

ACTA DEL PLE EXTRAORDINARI NÚM. 3/2014

LLOC: Casa Consistorial de l'Ajuntament de la Vila Joiosa

DATA: 27 de febrer de 2014

HORA D'INICI: de les 09.00 a les 12.15 h

ASSISTENTS	ABSENTS
Sr. Jaime Lloret Lloret, alcalde Sr. Vicente Ferrer Mas, secretari Sra. Consuleo Ferrer Pellicer, interventora Sr. Jerónimo Lloret Sellés, primer tinent alcalde Sra. M ^a Rosario Escrig Llinares, segona tinent alcalde Sr. Pedro Ramis Soriano, tercer tinent alcalde Sr. Francisco Manuel Pérez Melero, quart tinent alcalde Sra. Beatriz Llinares Izquierdo, cinquena tinent alcalde Sr. Pascual Pastor Roca, sisé tinent alcalde Sra. Dolores Such Nogueroles, setena tinent alcalde Sr. José Lloret Martínez, regidor PP Sra. Josefa María Arlandis Pérez, regidora PP Sr. Gaspar Lloret Valenzuela, regidor PSOE Sr. José Ramón Arribas Méndez, regidor PSOE Sra. Míriam Santamaría Durà, regidora PSOE Sr. Jaime Ramis Galiana, regidor PSOE Sra. María de los Ángeles Gualde Orozco, regidora PSOE Sr. José Carlos Gil Piñar, regidor EU Sra. Rosa María López Rodríguez, regidora EU Sr. José Ambrosio Vila Sellés, regidor EU Sr. Pedro Alemany Pérez, regidor GpV Sr. Pascal Amigo de Vleeschauwer, regidor GpV	Sra. Sandra Fernández Núñez, regidora PP (amb excusa)

ORDRE DEL DIA

1. *PROPOSTA DE LA REGIDORIA D'HISENDA SOBRE APROVACIÓ DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓ DE L'ORDENANÇA FISCAL PER A L'ADAPTACIÓ DEL TIPUS IMPOSITIU DE L'IMPOST DE BÉNS IMMOBLES PER EXIGÈNCIES DEL COMPLIMENT DEL PLA D'AJUST VIGENT D'ESTE AJUNTAMENT..... 2*
2. *PROPOSTA EN QUÈ SE SOL·LICITA L'OBERTURA D'UN PROCEDIMENT DE VALORACIÓ COL·LECTIU DE CARÀCTER GENERAL DE TOTS ELS IMMOBLES DEL TERME MUNICIPAL DE LA VILA JOIOSA 37*
3. *PROPOSTA CONJUNTA D'EUPV, DE PSPV-PSOE I DE GENT PER LA VILA D'ADHESIÓ AL RECURS AL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL DE CONFLICTE EN DEFENSA DE L'AUTONOMIA LOCAL QUE PLANTEJA LA LLEI 27/2013, DE 27 DE DESEMBRE DE 2013, DE RACIONALITZACIÓ I SOSTENIBILITAT DE L'ADMINISTRACIÓ LOCAL..... 42*

ACORDS

1. PROPOSTA DE LA REGIDORIA D'HISENDA SOBRE APROVACIÓ DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓ DE L'ORDENANÇA FISCAL PER A L'ADAPTACIÓ DEL TIPUS IMPOSITIU DE L'IMPOST DE BÉNS IMMOBLES PER EXIGÈNCIES DEL COMPLIMENT DEL PLA D'AJUST VIGENT D'ESTE AJUNTAMENT

Núm. expedient: 000131/2014-GENSEC

ANTECEDENTS

1r. 21-02-2014. Proposta de la Regidoria d'Hisenda que diu literalment:

“Francisco Pérez Melero, regidor delegat d'Hisenda i Educació, en exercici de les delegacions establides en l'organització municipal, d'acord amb el Decret de delegació núm. 2.645, de 16 de juny de 2011, davant del Ple municipal, i prèviament davant de la Comissió Informativa, té a bé elevar la següent

PROPOSTA DE RESOLUCIÓ DE RECLAMACIONS I MODIFICACIÓ DEL TIPUS IMPOSITIU DE L'IBI PER AL 2014 AL 0,58 %

Per evitar la reiteració de l'exposició de motius de la proposta que eleva el present expedient a la seua aprovació provisional, que podem reiterar en quant resulten de dades objectives, en este afinàvem, de la conjunció d'estos factors, les estimacions realitzades per la Tresoreria municipal basant-se en la informació subministrada pel Cadastre sobre afecció a la base liquidable resultant de la Ponència Parcial, juntament amb la necessitat satisfer el nivell d'ingressos determinat en els citats plans d'ajust, es deduïx l'estimació d'un tipus del 0,64 per al 2014, en el qual es concretava la proposta.

Tot açò d'acord amb els procediments específicament establits a este efecte, i que permeten la seua adopció en termini singular, en atenció, precisament, al conjunt de circumstàncies concurrents i així ho contempla la

1. PROPUESTA DE LA CONCEJALÍA DE HACIENDA SOBRE APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL PARA LA ADAPTACIÓN DEL TIPO IMPOSITIVO DEL IMPUESTOS DE BIENES INMUEBLES POR EXIGENCIAS DEL CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE AJUSTE VIGENTE DE ESTE AUNTAMIENTO.

Nº Expediente : 000131/2014-GENSEC

ANTECEDENTES.

1º.-21-02-2014.- Propuesta de la Concejalía de Hacienda, del siguiente tenor literal:

“Francisco Pérez Melero, Concejal delegado de Hacienda y Educación, en ejercicio de las delegaciones establecidas en la organización municipal conforme al decreto de delegación nº 2645 de 16 de junio de 2011, ante el Pleno municipal, y previamente ante la Comisión Informativa, tiene a bien elevar la siguiente propuesta de

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN DE RECLAMACIONES Y MODIFICACIÓN DEL TIPO IMPOSITIVO DEL IBI PARA 2014 AL 0,58%.

Evitando reiterar la exposición de motivos de la propuesta que elevo el presente expediente a su aprobación provisional, que podemos reiterar en cuanto resultan de datos objetivos, en el mismo afinábamos como de la conjunción de estos factores, las estimaciones realizadas por la Tesorería Municipal en base a la información suministrada por el Catastro sobre afección a la base liquidable resultante de la Ponencia Parcial, junto a la necesidad de satisfacer el nivel de ingresos determinada en los citados planes de ajuste, se deduce la estimación de un tipo del 0,64 para 2014, en el que se concretabas la propuesta.

Todo esto en atención a los procedimientos específicamente establecidos al efecto, y que permiten su adopción en plazo singular en atención precisamente al conjunto de circunstancias concurrentes, y así lo contempla la

mateixa LHL quan en la seua disposició addicional tretzena, «Adequació de l'ordenança fiscal als coeficients fixats en l'article 32.2 del Text Refós de la Llei del Cadastre Immobiliari», disposa que:

En aquells municipis en què siga d'aplicació el que fixa l'art. 32.2 del Text Refós de la Llei del Cadastre Immobiliari, aprovat pel Reial Decret Legislatiu 1/2004, de 5 de març, el termini per a aprovar i publicar el tipus de gravamen de l'Impost sobre béns immobles s'amplia fins l'1 de març de l'exercici en què s'aplique el corresponent coeficient.

De conformitat amb el seu tràmit legal, l'expedient ha sigut objecte de publicitat per mitjà dels mitjans oportuns i, singularment, mitjançant un edicte en el BOP Alacant de 17 de gener de 2014, per a la seua pública exposició a l'efecte de presentació de reclamacions durant 30 dies hàbils.

Han sigut presentades un total, fora de perill que poguera arribar alguna des dels serveis de Correus o des de qualsevol altre punt d'accés a l'Administració, d'acord amb la Llei 30/1992, de Règim Jurídic de les Administracions públiques, dereclamacions.

Ha sigut emés un informe de Tresoreria municipal de les reclamacions que transcrit diu literalment:

**“Assumpte: MODIFICACIÓ TIPUS IBI 2014. ORDENANÇA FISCAL
TES: 3465/2013
Interessat: REGIDORIA D'HISENDA**

El Ple de l'Ajuntament en sessió de 16 de gener de 2014 va acordar l'aprovació inicial de la modificació de l'Ordenança fiscal reguladora de l'Impost de béns immobles per a del tipus impositiu aplicable en la liquidació de l'Impost i proposar l'increment del tipus del 0,46 al 0,64 %, en execució de les determinacions del Pla d'ajust municipal, aprovat pel Ple de l'Ajuntament el 30/03/2012 i modificat per les mesures substitutives en el Pla d'ajust aprovades pel Ple de l'Ajuntament en sessió extraordinària i urgent el 28 de desembre de 2012, i la resta de circumstàncies legals concurrents.

propia LHL cuando en su Disposición Adicional Decimotercera. Adecuación de la ordenanza fiscal a los coeficientes previstos en el artículo 32.2 del Texto Refundido de la Ley del Catastro Inmobiliario, dispone que:

En aquellos municipios en los que resulte de aplicación lo previsto en el art. 32.2 del Texto Refundido de la Ley del Catastro Inmobiliario, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/2004, de 5 de marzo, el plazo para aprobar y publicar el tipo de gravamen del Impuesto sobre Bienes Inmuebles se amplía hasta el 1 de marzo del ejercicio en que se aplique el correspondiente coeficiente.

De conformidad con su trámite legal, el expediente ha sido objeto de publicidad mediante los medios oportunos, y singularmente mediante edicto en el BOP Alicante de 17 de enero de 2014, para su pública exposición a los efectos de presentación de reclamaciones durante 30 días hábiles.

Han sido presentadas un total, a salvo que pudiera llegar alguna desde los servicios de Correos o desde cualquier otro punto de acceso a la Administración conforme a la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones públicas, dereclamaciones.

Ha sido emitido informe de Tesorería municipal de las reclamaciones, que literalmente transcrito dice:

**“Asunto: MODIFICACIÓN TIPO IBI 2014. ORDENANZA FISCAL.
TES: 3465/2013
Interesado: CONCEJALÍA DE HACIENDA.**

El Pleno del Ayuntamiento en sesión de 16 de enero de 2014 acordó la aprobación inicial de la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora del Impuesto de Bienes Inmuebles para del tipo impositivo aplicable en la liquidación del Impuesto, proponiendo el incremento del tipo del 0,46 al 0,64 %, en ejecución de las determinaciones del Plan de Ajuste municipal aprobado por el Ayuntamiento Pleno el 30/03/2012 y modificado por las Medidas Substitutivas en el Plan de ajuste aprobadas por el Pleno del Ayuntamiento en sesión extraordinaria y urgente el 28 de diciembre de 2012, y el resto de circunstancias legales concurrentes.

De conformitat amb la legislació vigent, ha sigut objecte de la seua publicitat per mitjà dels mitjans oportuns i, singularment, mitjançant un edicte en el BOP Alacant de 17 de gener de 2014, per a la seua pública exposició a l'efecte de presentació de reclamacions durant 30 dies hàbils.

Pretén el present informar sobre les reclamacions presentades per a, si procedix, sotmetre l'assumpte a l'òrgan competent per a resoldre, en el present supòsit, el Ple municipal com es deriva d'anteriors informes.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

1. LEGITIMACIÓ PER A LA PRESENTACIÓ DE RECLAMACIONS ENFRONT DELS ACORDS D'APROVACIÓ PROVISIONAL DE LES ORDENANCES FISCALS.

El Text Refós de la Llei d'Hisendes Locals, Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, en l'article 17, dedicat a "Elaboració, publicació i publicitat de les ordenances fiscals" disposa:

"1. Els acords provisionals adoptats per les corporacions locals per a l'establiment, supressió i ordenació de tributs i per a la fixació dels elements necessaris amb vista a la determinació de les respectives quotes tributàries, així com les aprovacions i modificacions de les corresponents ordenances fiscals, s'exposaran en el Tauler d'anuncis de l'entitat durant trenta dies, com a mínim, dins dels quals les persones interessades podran examinar l'expedient i presentar les reclamacions que estimen oportunes."

Per la seua banda, l'article 18, «Persones interessades a l'efecte de reclamar contra acords provisionals»:

"A l'efecte del que disposa l'apartat 1 de l'article anterior, tindran la consideració de persones interessades:

a) Les que tingueren un interès directe o resulten afectades per estos acords.

b) Els col·legis oficials, les cambres oficials, les associacions i la resta d'entitats legalment constituïdes per a vetlar pels interessos professionals, econòmics o veïnals, quan actuen en defensa dels que els en són propis."

Legitimació general

De conformidad con la legislación vigente, ha sido objeto de su publicidad mediante los medios oportunos, y singularmente mediante edicto en el BOP Alicante de 17 de enero de 2014, para su pública exposición a los efectos de presentación de reclamaciones durante 30 días hábiles.

Pretende el presente informar las reclamaciones presentadas para, si procede someter el asunto al órgano competente para resolver, en el presente supuesto el Pleno municipal como deriva de anteriores informes.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS:

1.- LEGITIMACIÓN PARA LA PRESENTACIÓN DE RECLAMACIONES FRENTE A LOS ACUERDOS DE APROBACIÓN PROVISIONAL DE LAS ORDENANZAS FISCALES.

El Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales, Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, en su artículo 17, dedicado a "Elaboración, publicación y publicidad de las ordenanzas fiscales" dispone:

"1. Los acuerdos provisionales adoptados por las corporaciones locales para el establecimiento, supresión y ordenación de tributos y para la fijación de los elementos necesarios en orden a la determinación de las respectivas cuotas tributarias, así como las aprobaciones y modificaciones de las correspondientes ordenanzas fiscales, se expondrán en el tablón de anuncios de la Entidad durante treinta días, como mínimo, dentro de los cuales los interesados podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas."

Por su parte, el artículo 18. Interesados a los efectos de reclamar contra acuerdos provisionales

"A los efectos de lo dispuesto en el apartado 1 del artículo anterior, tendrán la consideración de interesados:

a) Los que tuvieran un interès directo o resulten afectados por tales acuerdos.

b) Los colegios oficiales, cámaras oficiales, asociaciones y demás entidades legalmente constituidas para velar por los intereses profesionales, económicos o vecinales, cuando actúen en defensa de los que les son propios."

Legitimación general.

A més, tenint en compte que el TS en Sentència de 24 d'octubre assenyala, "El tràmit d'informació pública no pot confondre's, per la seua mateixa naturalesa, amb el d'audiència a les persones interessades, encara que en alguns casos concrets i determinats procediments especials pugua substituir-lo [...] la seua finalitat no és la de garantir cap interès singular, sinó la de proporcionar a l'Administració el major i millor nombre de dades que pugua propiciar una decisió més justa i objectiva, per mitjà d'una consulta prèvia, oberta a qualsevol classe d'al·legacions i suggeriments"; la majoria doctrinal conclou la més alta legitimació general per a la presentació de reclamacions degut a la finalitat del tràmit en què es desenvolupa.

En conseqüència, cal admetre la legitimació general per a la presentació de reclamacions a la modificació de l'Ordenança proposada.

2. NATURALESA DE LES RECLAMACIONS

El Tribunal Suprem, en reiterades sentències, diu que la finalitat del tràmit d'informació pública en què es presenten les reclamacions, a més d'un crida per a l'aportació de dades i elements de juí, amb vista al major encert i perfecció de la decisió corporativa, suposa també una ocasió i oportunitat per als afectats d'al·legar o reclamar en defensa dels seus interessos, al·legacions o reclamacions, els quals de ser atesos els evitaria un posterior procés jurisdiccional; així, doncs, a pesar de ser anomenades reclamacions, entenem que no tenen, en cap cas, caràcter de recurs enfront de l'acord d'aprovació provisional, sinó que cal entendre-les com a actes instructors de conformació de la voluntat política en matèria de tributs locals, és a dir, com a mera expressió d'un pura via de participació pública.

És pretén aclarir amb això que qualsevol manifestació, encara que no es tracte en si d'una reclamació estrictament parlant, ja que com a tal hauria de catalogar a les que posaren de manifest estrictes incompliments o inadequacions de la proposta, sinó de meres al·legacions o peticions, tindran cabuda en este tràmit, tinguen o no acollida en la proposta resolutiva.

Además, teniendo en cuenta que el TS en Sentencia de 24 de octubre señala, " El trámite de información pública no puede confundirse por su propia naturaleza, con el de audiencia a los interesados, aunque en algunos casos concretos y determinados procedimientos especiales pueda sustituirlo...su finalidad no es la de garantizar ningún interés singular, sino la de proporcionar a la administración el mayor y mejor número de datos que pueda propiciar una decisión más justa y objetiva, mediante una consulta previa, abierta a toda clase de alegaciones y sugerencias."; la mayoría doctrinal concluye la más alta legitimación general para la presentación de reclamaciones debido a la finalidad del trámite en que se desarrolla.

En consecuencia cabe admitir la legitimación general para la presentación de reclamaciones a la modificación de la ordenanza propuesta.

2.- NATURALEZA DE LAS RECLAMACIONES.

El Tribunal Supremo, en reiteradas sentencias dice que la finalidad del trámite de información pública en la que se presentan las reclamaciones, además de un llamamiento para la aportación de datos y elementos de juicio, con vistas al mayor acierto y perfección de la decisión corporativa, supone, también, una ocasión y oportunidad para los afectados de alegar o reclamar en defensa de sus intereses, alegaciones o reclamaciones, que de ser atendidas les evitaría un posterior proceso jurisdiccional; así pues, pese a ser llamadas reclamaciones, entendemos que no tienen en ningún caso carácter de recurso frente al acuerdo de aprobación provisional sino que cabe entenderlas como actos instructores de conformación de la voluntad política en materia de tributos locales, es decir como mera expresión de un puro cauce de participación pública.

Ser pretende aclarara con ello que, cualquier manifestación, aunque no se trate en si de una reclamación estrictamente hablando, ya que como tal habría de catalogar a las que pusieran de manifiesto estrictos incumplimientos o inadecuaciones de la propuesta, sino de meras alegaciones o peticiones, tendrán cabida en este trámite, tengan o no acogida en la propuesta resolutiva.

3. CONTINGUT DE LES RECLAMACIONS

D'acord amb el que s'ha exposat amb antelació, oberta a qualsevol persona interessada la intervenció com a mitjà de participació en la conformació de la voluntat política en matèria impositiva local, el contingut d'este podrà variar des del mer suggeriment o manifestació de voluntat a la presentació d'un estricte recurs fonamentat, tant jurídicament com tècnica, que pretenga l'anul·lació o la variació dels acords adoptats.

En funció del contingut d'esta haurà de ser tractada i contestada; açò és, si la reclamació incidix en fonaments tècnics o jurídics degudament argumentats, haurà de ser informada per tècnics competents i per tècnics jurídics, si escau, i això sempre que la naturalesa de l'Ordenança fiscal objecte d'exposició requirisca de la corresponent justificació tècnica o jurídica.

4. RESOLUCIÓ EXPRESSA. NOTIFICACIÓ

La presentació de reclamacions té l'efecte exprés de requerir a la corporació local l'adopció d'acord plenari exprés que eleve a definitiu, si escau, l'aprovació provisional tramitada, per quedar sense efecte la possibilitat anunciada davant del supòsit que no es presentaren.

Article 17. Elaboració, publicació i publicitat de les ordenances fiscals

3. Finalitzat el període d'exposició pública, les corporacions locals adoptaran els acords definitius que procedisquen i resoldran les reclamacions que s'hi hagueren presentat i aprovaran la redacció definitiva de l'Ordenança, la seua derogació o les modificacions a què es referisca l'acord provisional. En el cas que no s'hi hagueren presentat reclamacions, s'entendrà definitivament adoptat l'acord, fins llavors provisional, sense necessitat d'acord plenari.

Una altra qüestió és com hagen de ser tractades les reclamacions en l'expedient i en l'acord d'aprovació definitiva, així com posteriorment en el seu trasllat a les persones reclamants.

De la lletra dels articles legals aplicables a la qüestió hi ha diverses posicions doctrinals recolzades en distintes resolucions judicials, de tal manera que pràcticament qualsevol solució resulta defendible.

3.- CONTENIDO DE LAS RECLAMACIONES.

Conforme a lo expuesto con antelación, abierta a cualquier interesado la intervención como medio de participación en la conformación de la voluntad política en materia impositiva local, el contenido del mismo podrá variar desde la mera sugerencia o manifestación de voluntad a la presentación de un estricto recurso fundamentado tanto jurídica como técnicamente que pretenda la anulación o variación de los acuerdos adoptados.

En función del contenido de la misma deberá ser tratada y contestada; esto es, si la reclamación incide en fundamentos técnicos o jurídicos debidamente argumentados, habrá de ser informada por técnicos competentes, y por técnicos jurídicos en su caso, y ello siempre y cuando la naturaleza de la Ordenanza Fiscal objeto de exposición requiera de la correspondiente justificación técnico o jurídica.

4.- RESOLUCIÓN EXPRESSA. NOTIFICACIÓN.

La presentación de reclamaciones tiene el efecto expreso de requerir a la corporación local la adopción de acuerdo plenario expreso que eleve a definitivo, en su caso, la aprobación provisional tramitada, al quedar sin efecto la posibilidad anunciada ante el supuesto de que no se presentaran.

Artículo 17. Elaboración, publicación y publicidad de las ordenanzas fiscales

3. Finalizado el período de exposición pública, las corporaciones locales adoptarán los acuerdos definitivos que procedan, resolviendo las reclamaciones que se hubieran presentado y aprobando la redacción definitiva de la ordenanza, su derogación o las modificaciones a que se refiera el acuerdo provisional. En el caso de que no se hubieran presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo, hasta entonces provisional, sin necesidad de acuerdo plenario.

Otra cuestión es como hayan de ser tratadas las reclamaciones en el expediente y en el acuerdo de aprobación definitiva, así como posteriormente en su traslado a los reclamantes.

De la letra de los artículos legales aplicables a la cuestión existen varias posiciones doctrinales apoyadas en distintas resoluciones judiciales, de tal forma que pràcticamente cualquier solució resulta defendible.

La meua opinió és que les reclamacions han de ser resoltes expressament, però, de conformitat amb l'article 86.3 de la Llei de Règim Jurídic i Procediment Administratiu Comú, Llei 30/1992, de 26 de novembre: "No obstant això, les que presenten al·legacions o observacions en este tràmit tenen dret a obtindre de l'Administració una resposta raonada, que podrà ser comuna per a totes aquelles al·legacions que plantegen qüestions substancialment iguals."

És a dir, que l'acord d'aprovació definitiva ha de comptar, entre les seues consideracions, amb la resolució de quantes qüestions, cabals, s'hagen presentat, sense que això signifiqui el tractament individualitzat de cada instància, sinó de cada argument susceptible de generar un mínim debat entorn de les qüestions debatudes o d'entitat per a la resolució que es tracte. És a dir, que estimo que les reclamacions són agrupables pel seu contingut i susceptibles d'informe i resolució per blocs, grups o arguments de manera conjunta i sistemàtica, ja que d'esta manera qualsevol de les reclamacions podrà veure contestades les seues pretensions i arguments concrets en l'acord plenari d'aprovació definitiva o en els informes sobre els quals es funde.

Una altra cosa és com haja de traslladar-se a la persona reclamant el resultat de l'acord plenari d'aprovació definitiva; açò és, si el que disposa l'esmentat article 86.3 de la LRJAP com a "dret a obtindre de l'Administració una resposta raonada" es convertix en l'obligació de "notificar individualment" (en tot el contingut administratiu de la seua expressió) l'acord d'aprovació definitiva o bastaria amb els tràmits genèrics de publicitat de les normes.

Inclús advertint que el debat sobre les conseqüències jurídiques de la mera publicació, és a dir, de la falta de notificació, podria resultar encoratjador en un procés singular on la participació pública ha sigut tan elevada i la notificació individualitzada dels acords d'aprovació definitiva atemptarà contra els mateixos interessos de les persones reclamants per suposar un cost excessivament i absolutament injustificat (segons la meua opinió en quant no aportarà res a les persones firmants dels models preimpresos), la seguretat jurídica i la racionalitat recomanen que la resolució de les

Mi opinión es que las reclamaciones han de ser resueltas expresamente, pero, y de conformidad como dispone el artículo 86.3 de la Ley de Régimen Jurídico y Procedimiento Administrativo Común, Ley 30/1992, de 26 de noviembre: "No obstante, quienes presenten alegaciones u observaciones en este trámite tienen derecho a obtener de la Administración una respuesta razonada, que podrá ser común para todas aquellas alegaciones que planteen cuestiones sustancialmente iguales."

Es decir, que el acuerdo de aprobación definitiva, debe contar entre sus consideraciones, la resolución de cuantas cuestiones, cabales, se hayan presentado, sin que ello signifiqui el tratamiento individualizado de cada instancia, sino de cada argumento susceptible de generar un mínimo debate en torno a las cuestiones debatidas o de entidad para la resolución de que se trate. Es decir, que estimo que las reclamaciones son agrupables por su contenido y susceptibles de informe y resolución por bloques, grupos o argumentos de forma conjunta y sistemática, ya que de esta forma cualquiera de las reclamaciones podrá ver contestadas sus pretensiones y argumentos concretos en el acuerdo plenario de aprobación definitiva o en los informes sobre los que se funde.

Otra cosa es como haya de trasladarse al reclamante el resultado del acuerdo plenario de aprobación definitiva; esto es, si lo que dispone el citado artículo 86.3 de la LRJAP como "derecho a obtener de la Administración una respuesta razonada" se convierte en la obligación de "notificar individualmente" (en todo el contenido administrativo de su expresión) el acuerdo de aprobación definitiva o bastaría con los trámites genéricos de publicidad de las normas.

Aun advirtiéndome que el debate sobre las consecuencias jurídicas de la mera publicación, es decir de la falta de notificación, podría resultar alentador en un proceso singular donde la participación pública ha sido tan elevada, y la notificación individualizada de los acuerdos de aprobación definitiva atentaría contra los propios intereses de los reclamantes al suponer un coste excesivo y absolutamente injustificado (según mi opinión en cuanto no aportará nada a los firmantes de los modelos preimpresos), la seguridad jurídica y la racionalidad recomiendan que la resolución de las

reclamacions siga individualment notificada a cada reclamant, amb el compliment de les formalitats de l'art. 86.3 de la LRJAP i amb expressió dels recursos procedents enfront de l'acord de desestimació i aprovació definitiva.

5. RECLAMACIONES PRESENTADAS.

De l'anàlisi dels documents presentats podem informar que s'han presentat les reclamacions següents:

1. El senyor Francisco Aparicio Prieto i dos persones més subscriuen una al·legació que, en resum, exposa:

- o Vulneració de l'art. 31.1 de la Constitució Espanyola, per infracció del principi de capacitat econòmica dels contribuents, i del principi de no-confiscatorietat; ho fonamenten amb "perquè poguera incrementar-se el tipus resultaria indispensable que els immobles urbans de la Vila Joiosa hagen experimentat un increment de valor real, de manera que, si no es produïx el fet imposable, és a dir, si no hi ha increment real de valor, no cal exigir el dit increment tenint en compte, a més, l'increment que de per si experimentaran els valors cadastrals en els pròxims dos exercicis, en cas contrari, seria una situació pròxima a la confiscatorietat." (Còpia literal de la reclamació).
- o Vulneració de l'article 9.3 de la Constitució Espanyola, volem entendre que entén que la decisió municipal és totalment arbitrària, per no tindre motivació; encara que no arribem a comprendre aleshores les referències al Pla d'ajust municipal.
- o En conseqüència amb les seues afirmacions, sol·licita es dicte "resolució en què s'acorde anul·lar l'article 2 de la PROPOSTA DE LA REDIDORIA D'HISENDA SOBRE MODIFICACIÓ DE L'ORDENANÇA FISCAL PRE L'ADAPTACIÓ DE L'IMPOST ES BENS INMOBLE AL 0,64 PER EXIGENCIES DEL COMPLIMENT DEL PLA D'AJUST VIGENT, i es procedisca a rebaixar el tipus impositiu al 0,4%."

2. La resta de reclamacions, fins al total presentades d'acord amb el llistat annex 1 al present informe i en un total de XXX, reiteren, amb eliminació d'alguns paràgrafs, la

reclamaciones sea individualmente notificada a cada reclamante, con el cumplimiento de las formalidades del art. 86.3 de la LRJAP y con expresión de los recursos procedentes frente al acuerdo de desestimación y aprobación definitiva.

5.- RECLAMACIONES PRESENTADAS.

Del análisis de los documentos presentados podemos informar que se han presentado las siguientes reclamaciones:

1.- Don Francisco Aparicio Prieto y dos más, suscriben una alegación que en resumen expone:

- o Vulneración del art. 31.1 de la Constitución Española, por infracción del principio de capacidad económica de los contribuyentes, y del principio de no confiscatoriedad, fundamentándolo en que "para que pudiera incrementarse el tipo resultaría indispensable que los inmuebles urbanos de La Vila Joiosa hayan experimentado un incremento de valor real, de modo que si no se produce el hecho imponible, es decir, si no hay incremento real de valor, no cabe exigir dicho incremento teniendo en cuenta además el incremento que de por sí experimentarán los valores catastrales en los próximos dos ejercicios, en caso contrario, sería una situación próxima a la confiscatoriedad." (Copia literal de la reclamación).
- o Vulneración del artículo 9.3 de la constitución española, queremos entender que entiende que la decisión municipal es totalmente arbitrario, al carecer de motivación, aunque no llegamos a comprender entonces las referencias al Plan de ajuste municipal.
- o En consecuencia con sus afirmaciones solicita se dicte "resolución en la que se acuerde anular el artículo 2 de la PROPOSTA DE LA REDIDORIA DE HISENDA SOBRE MODIFICACIÓ DE LA ORDENANÇA FISCAL PRE LA ADAPTACIÓ DEL IMPOST SE BENS INMOBLE AL 0,64 PER EXIGENCIES DEL CUMPLIMENT DEL VIGENT PLA D'AJUST, y se proceda a rebajar el tipo impositivo al 0,4%."

2.- El resto de reclamaciones, hasta el total presentadas conforme al listado anexo 1 al presente informe y en un total de XXX, reiteran, con eliminación de algunos párrafos, la

reclamació assenyalada en el punt primer, del qual s'inspiren.

3. Pel regidor delegat d'Hisenda s'ha presentat també una reclamació al mateix acord plenari, en què sol·licita l'aplicació d'un tipus impositiu del 0,58 % basant-se en:

– Una millora en la previsió de la base liquidable comunicada per la Gerència Territorial del Cadastre en data de 14 de febrer del 2014, que millora la previsió tinguda en compte en el Pla d'ajust municipal revisat.

– Un millor resultat en els drets reconeguts nets derivats de les liquidacions dels pressupostos de 2012 i 3013, que permet presumir la millora en la previsió utilitzada per al Pla d'ajust i reduir la pressió fiscal.

En relació amb el contingut de les reclamacions, informarem de manera conjunta els arguments, com hem fonamentat en els apartats previs, i de manera específica a la reclamació de la Regidoria d'Hisenda i, així, procedix informar que:

A. CREBANT DEL PRINCIPI DE CAPACITAT ECONÒMICA I NO-CONFISCATORIETAT.

L'article 31 de la Constitució diu:

1. Tots contribuïràn al sosteniment de les despeses públiques d'acord amb la seua capacitat econòmica, per mitjà d'un sistema tributari just inspirat en els principis d'igualtat i progressivitat que, en cap cas, tindrà abast confiscatori.

2. La despesa pública realitzarà una assignació equitativa dels recursos públics i la seua programació i execució respondran als criteris d'eficiència i economia.

3. Només podran establir-se prestacions personals o patrimonials de caràcter públic d'acord amb la llei.

Seguint l'exposició de Carmen Almagro Martín en el seu llibre La función tributaria local, edició núm.

1, Editorial El Consultor de los Ayuntamientos, Madrid, Febrer 2012, veiem com el Tribunal Constitucional en la seua Sentència 233/1999, de 13 de desembre, ha tingut ocasió de pronunciar-se en relació amb l'adequació de la figura de l'IBI i el principi de capacitat econòmica. "La part recurrent bàsicament al·legava que, ja que l'IBI sotmet a gravamen la mera propietat de béns

reclamación señalada en el punto primero, del que se inspiran.

3.- Por el Concejal delegado de Hacienda se ha presentado también una reclamación al propio acuerdo plenario, solicitando la aplicación de un tipo impositivo del 0,58 % en base a:

• Una mejora en la previsión de la Base Liquidable comunicada por la Gerencia Territorial del Catastro en fecha de 14 de febrero de 2014 que mejora la previsión tenida en cuenta en el Plan de Ajuste Revisado municipal.

• Un mejor resultado en los derechos reconocidos netos derivados de las liquidaciones de los presupuestos de 2012 y 3013, que permite presumir la mejora en la previsión utilizada para el Plan de Ajuste y reducir la presión fiscal.

En relación con el contenido de las reclamaciones informaremos de forma conjunta a los argumentos conforme hemos fundamentado en los apartados previos, y de forma específica a la reclamación de la Concejalía de Hacienda, y así procede informar que:

A.- QUEBRANTO DEL PRINCIPIO DE CAPACIDAD ECONÓMICA Y NO CONFISCATORIEDAD.

El artículo 31 de la Constitución dice:

1. Todos contribuirán al sostenimiento de los gastos públicos de acuerdo con su capacidad económica mediante un sistema tributario justo inspirado en los principios de igualdad y progresividad que, en ningún caso, tendrá alcance confiscatorio.

2. El gasto público realizará una asignación equitativa de los recursos públicos, y su programación y ejecución responderán a los criterios de eficiencia y economía.

3. Sólo podrán establecerse prestaciones personales o patrimoniales de carácter público con arreglo a la ley.

Siguiendo la exposición de Carmen Almagro Martín en su libro "La función tributaria local",

edición nº 1, Editorial El Consultor de los Ayuntamientos, Madrid, Febrero 2012, vemos como el Tribunal Constitucional en su Sentencia 233/1999 de 13 de diciembre, ha tenido ocasión de pronunciarse en relación con la adecuación de la figura del IBI y el principio de capacidad económica. "La parte recurrente básicamente alegaba que, puesto que el IBI somete a gravamen la mera propiedad de bienes

immobles i no l'obtenció de rendiments generats per estoss, s'ocasiona un clar supòsit de doble imposició amb l'IP, el que suposava una clara vulneració dels principis de capacitat econòmica i no-confiscatorietat fixtas en l'apartat 1 de l'art. 31 de la Constitució Espanyola).

El Tribunal Constitucional no va acceptar les peticions dels recurrents en este sentit i va proclamar que no hi ha duplicitat en l'IBI i l'Impost sobre el Patrimoni basant-se en tres motius diferents. En primer lloc, aduïx que la prohibició de doble imposició només s'establix entre impostos estatals i autonòmics (art. 6.2 LOFCA [LA LEY 1790/1980]), no entre estos i els locals. És segon lloc, establix un argument entorn de la diferència entre «fet imposable» i «matèria imposable», de tal manera que «la prohibició de la doble imposició en matèria tributària només garanteix que no recaurà més d'un tribut sobre un mateix fet imposable, però no evita l'existència de diversos sobre la mateixa matèria imposable». Per tant, i si bé poden ambdós impostos incidir sobre la mateixa «matèria imposable», això no es troba constitucionalment vedat, per tindre cada un dels referits impostos un «fet imposable» diferent. Com sabem, l'Impost sobre el Patrimoni és un impost personal que grava el patrimoni net del qual és titular una persona física en el moment de la meritació, mentre que l'IBI es configura com un impost directe de caràcter real que grava, en particular, bé per bé, la propietat de béns rústics o urbans o de determinats drets que recauen sobre estos (art. 61 LHL). A més, es rebutja la inconstitucionalitat de l'IBI, ja que s'entén que no contradiu ni el principi de capacitat econòmica, perquè la Constitució no prohibeix gravar manifestacions de riquesa diferents de la renda, ni el de no-confiscatorietat, circumstància que es donaria quan la concurrència de diversos tributs sobre un mateix contribuent el privaria de la totalitat de les seues rendes i propietats, fet este que no succeïx perquè l'IBI forma part del sistema tributari espanyol (RODRÍGUEZ MÁRQUEZ I CARRASCAL).»

En definitiva, l'IBI és un impost directe i real, que grava el valor d'un bé immoble o dret real sobre este, de manera objectiva d'acord amb el valor que este determina la resta de l'ordenament jurídic (normativa cadastral) i que, en cap cas, la seua meritació està subjecta a la

inmuebles y no la obtención de rendimientos generados por ellos, se ocasiona un claro supuesto de doble imposición con el IP, lo que suponía una clara vulneración de los principios de capacidad económica y no confiscatoriedad establecidos en el apartado 1 del art. 31 de la Constitución Española).

El Tribunal Constitucional no aceptó las peticiones de los recurrentes en este sentido, proclamando que no existe duplicidad ente el IBI y el Impuesto sobre el Patrimonio, en base a tres motivos diferentes. En primer lugar, aduce que la prohibición de doble imposición sólo se establece entre impuestos estatales y autonómicos (art. 6.2 LOFCA (LA LEY 1790/1980)), no entre aquellos y los locales. Es segundo lugar establece un argumento en torno a la diferencia entre «hecho imponible» y «materia imponible» de tal forma que «la prohibición de la doble imposición en materia tributaria sólo garantiza que no va a recaer más de un tributo sobre un mismo hecho imponible, pero no evita la existencia de varios sobre la misma materia imponible». Por tanto, y si bien pueden ambos impuestos incidir sobre la misma «materia imponible», ello no se encuentra constitucionalmente vedado, al tener cada uno de los referidos impuestos un «hecho imponible» diferente. Como sabemos, el Impuesto sobre el Patrimonio es un impuesto personal que grava el patrimonio neto de que es titular una persona física en el momento del devengo, mientras que el IBI se configura como un impuesto directo de carácter real que grava, en particular, bien por bien, la propiedad de bienes rústicos o urbanos o de determinados derechos que recaen sobre los mismos (art. 61 LHL). Además se rechaza la inconstitucionalidad del IBI entendiendo que no contradice ni el principio de capacidad económica, puesto que la Constitución no prohíbe gravar manifestaciones de riqueza diferentes de la renta, ni el de no confiscatoriedad, circunstancia que se daría cuando la concurrència de diversos tributos sobre un mismo contribuyente lo privase de la totalidad de sus rentas y propiedades, hecho este que no sucede porque el IBI forme parte del sistema tributario español (RODRÍGUEZ MÁRQUEZ Y CARRASCAL).»

En definitiva, el IBI es un impuesto directo y real, que grava el valor de un bien inmueble o derecho real sobre el mismo, de forma objetiva conforme al valor que al mismo determina el resto del ordenamiento jurídico (normativa catastral), y que en ningún caso en su devengo está sujeto a la

necessitat que es genere cap tipus d'increment en el seu valor, el qual resulta d'exacció obligatòria i caràcter anual. Així, ha sigut objecte d'anàlisi per distintes sentències i interlocutòries del Tribunal Constitucional, que en tots els casos ha resolt l'ajust de la figura als principis constitucionals i singularment als de capacitat econòmica, per gravar la titularitat d'un bé immoble com a expressió directa de capacitat econòmica i de no-confiscatorietat; per la qual cosa, no poden acollir-se llavors les reclamacions en quant resulten incapaç d'acreditar el crebant que denuncien.

B. ARBITRARIETAT I FALTA DE MOTIVACIÓ.

Hem de partir de l'anàlisi que la motivació exposada per l'acord d'aprovació provisional que proposa l'increment del tipus del 0,46 al 0,64 %, ho era en execució de les determinacions del Pla d'ajust municipal, aprovat pel Ple de l'Ajuntament el 30/03/2012 i modificat per les mesures substitutives en el Pla d'ajust aprovades pel Ple de l'Ajuntament en sessió extraordinària i urgent el 28 de desembre del 2012, i la resta de circumstàncies legals concurrents.

No directament d'una norma estatal i específica com el Decret Llei 8/2013, com pareix inferir-se dels escrits, sinó d'una autèntica decisió dels òrgans de Govern local, açò és el Ple de l'Ajuntament, és a dir, d'un conjunt de determinacions, perfectament estudiades i motivades que van establir un Pla per als pròxims anys, que definia l'estabilitat pressupostària i econòmica per al compliment dels mandats legals. Resulta complicat pensar en més motivació.

No s'observa, en cap cas, que els informes previs hagen posat de manifest cap discrepància amb l'esperit constitucional de les normes, ni tan sols que es manifeste la falta de motivació concreta en l'expedient, el qual conté en l'informe una referència singular al caràcter marcadament polític d'este tipus de determinacions, precisament en el major i més significatiu instrument de política econòmica local, i, per descomptat, sense que en este es continga cap juí de valor.

En fonament del que diem, podem també llegir la Sentència del Tribunal Suprem, (Sala 3) de 19 de setembre del 2013, relativa a

necesidad de que se genere ningún tipo de incremento en su valor, resultando de exacción obligatoria y carácter anual. Así ha sido objeto de análisis por distintas sentencias y Autos del Tribunal Constitucional, que en todos los casos ha resuelto el ajuste de la figura a los principios constitucionales, y singularmente a los de capacidad económica, al gravar la titularidad de un bien inmueble como expresión directa de capacidad económica, y de no confiscatoriedad, por lo que no pueden acogerse pues las reclamaciones en cuanto resultan incapaces de acreditar el quebranto que denuncian.

B.- ARBITRARIEDAD Y FALTA DE MOTIVACIÓN.

Hemos de partir del análisis de que la motivación expuesta por el acuerdo de aprobación provisional proponiendo el incremento del tipo del 0,46 al 0,64 %, lo era en ejecución de las determinaciones del Plan de Ajuste municipal aprobado por el Ayuntamiento Pleno el 30/03/2012 y modificado por las Medidas Substitutivas en el Plan de ajuste aprobadas por el Pleno del Ayuntamiento en sesión extraordinaria y urgente el 28 de diciembre de 2012, y el resto de circunstancias legales concurrentes.

No directamente de una norma estatal y específica como el Decreto Ley 8/2013, como parece inferirse de los escritos, sino de una autèntica decisió de los Órganos de Gobierno Local, esto es el Pleno del Ayuntamiento, es decir de un conjunto de determinaciones, perfectamente estudiadas y motivadas que establecieron un Plan para los próximos años, definiendo estabilidad presupuestaria y económica para el cumplimiento de los mandatos legales. Resulta complicado pensar en más motivación.

No se observa en ningún caso que los informe previos hayan puesto de manifiesto discrepancia alguna con el espíritu constitucional de las normas, ni siquiera que se manifeste la falta de motivación concreta en el expediente, conteniendo el informe una referencia singular al carácter marcadamente político de este tipo de determinaciones precisamente en el mayor y más significativo instrumento de política económica local; y desde luego sin que en él se contenga ningún juicio de valor.

En fundamento de lo que decimos, podemos también leer la Sentencia del Tribunal Supremo, (Sala 3) de 19 de septiembre de 2013, relativa a

un assumpte d'IBI i els principis constitucionals i legals, la qual diu en els seus fonaments jurídics:

QUART. [...] En efecte, segons l'entitat recurrent, la sentència no ha donat adequada resposta a l'al·legació de falta de motivació de l'acord municipal que, a través de la modificació de l'Ordenança de l'IBI, eleva el tipus impositiu de determinats béns immobles.

La Sala entén, no obstant això, que no assistix la raó a la recurrent i que la sentència —que és l'objecte immediat d'impugnació— respon de forma suficient a l'al·legació de falta de motivació de l'Ordenança.

En efecte, abans de res, hem de deixar assentat el pressupòsit que les ordenances municipals tenen caràcter reglamentari, i això és la causa de l'accés de la seua impugnació a este Tribunal Suprem, a través del recurs de cassació; per la qual cosa no resulta d'aplicació a estes el requisit de la "motivació", que afecta els actes administratius, el que, per descomptat, no impedit l'exigència que responguen a un criteri de raonabilitat i s'allunyen, en tot cas, de l'arbitrarietat que proscriu l'article 9.3 de la Constitució. Com s'ha dit en la Sentència d'esta Sala (Secció Sisena), de 22 de setembre de 2009 (recurs contenciós administratiu núm. 122/2007), "és necessari deixar assentada una premissa: tenint la disposició impugnada naturalesa innegablement reglamentària, tal com es desprèn del seu procediment d'elaboració i del seu contingut normatiu d'abast general, no està necessitada la motivació en sentit propi. Queda fora de la llista d'actes de l'art. 54 LRJ-PAC, que la motivació és obligatòria [...] És veritat que la jurisprudència ha exigít, de vegades, que l'amplia llibertat d'opció que gaudix l'Administració en l'exercici de la potestat reglamentària siga exercida dins d'uns marges de raonabilitat, per a la qual cosa és necessari que puguen conèixer-se les consideracions que han determinat l'adopció del reglament. S'han de veure les sentències d'esta Sala de 13 de novembre del 2000 i 22 de juny de 2004"; una qüestió distinta és que la Llei exigisca que l'aprovació de la disposició general es veja precedida de l'elaboració de memòries econòmiques o informes de diferent classe.

Esta doctrina és l'aplicada per la sentència d'instància que, com ha quedat esmentat en

un asunto de IBI, y los principios constitucionales y legales, y que dice en sus fundamentos jurídicos:

CUARTO.-En efecto, según la entidad recurrente, la sentencia no ha dado adecuada respuesta a la alegación de falta de motivación del acuerdo municipal que, a través de la modificación de la Ordenanza del IBI, eleva el tipo impositivo de determinados bienes inmuebles.

La Sala entiende, sin embargo, que no asiste la razón a la recurrente y que la sentencia -que es el objeto inmediato de impugnación- responde forma suficiente a la alegación de falta de motivación de la Ordenanza.

En efecto, ante todo, debemos dejar sentado el presupuesto de que las Ordenanzas municipales tienen carácter reglamentario, siendo ello la causa del acceso de su impugnación a este Tribunal Supremo, a través del recurso de casación, por lo que no resulta de aplicación a las mismas el requisito de la "motivación", afectante a los actos administrativos, lo que, por supuesto, no impide la exigencia de que respondan a un criterio de razonabilidad, alejándose en todo caso de la arbitrariedad que proscribe el artículo 9.3 de la Constitución. Como se ha dicho en la Sentencia de esta Sala (Sección Sexta), de 22 de septiembre de 2009 (recurso contencioso-administrativo n.º 122/2007), "...es preciso dejar sentada una premisa: teniendo la disposición impugnada naturaleza innegablemente reglamentaria, tal como se desprende de su procedimiento de elaboración y de su contenido normativo de alcance general, no está necesitada de motivación en sentido propio. Queda fuera del listado de actos del art. 54 LRJ-PAC, en que la motivación es obligatoria (...) Es verdad que la jurisprudencia ha exigido a veces que la amplia libertad de opción de que goza la Administración en el ejercicio de la potestad reglamentaria sea ejercida dentro de unos márgenes de razonabilidad, para lo que es preciso que puedan conocerse las consideraciones que han determinado la adopción del reglamento. Véanse las sentencias de esta Sala de 13 de noviembre de 2000 y 22 de junio de 2004 ...", siendo cuestión distinta que la Ley, exija que la aprobación de la disposición general se vea precedida de la elaboración de memorias económicas o informes de diferente clase.

Esta doctrina es la aplicada por la sentencia de instancia que, como ha quedado reseñado en

l'anterior precedent, partix que la interlocutòria del Tribunal Constitucional núm. 123/2009, de 28 d'abril, va declarar notòriament infundada, d'acord amb l'article 37.1 de la LOTC, la qüestió d'inconstitucionalitat plantejada pel Jutjat contenciós administratiu núm. 22 de Madrid, respecte del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, en el qual es disposa: "Dins dels límits resultants del que disposen els apartats anteriors, els ajuntaments podran establir, per als béns immobles urbans, exclosos els d'ús residencial, tipus diferenciats atenent als usos establits en la normativa cadastral per a la valoració de les construccions. Quan els immobles tinguin atribuïts diversos usos s'aplicarà el tipus corresponent a l'ús de l'edificació o dependència principal. Els dits tipus només podran aplicar-se, com a màxim, al 10 per cent dels béns immobles urbans del terme municipal que, per a cada ús, tinga major valor cadastral, a l'efecte dels quals l'ordenança fiscal de l'impost assenyalarà el corresponent lliniar de valor per a tots o cada un dels usos, a partir del qual s'aplicaran els tipus incrementats."

En efecte, posa en relleu la sentència que la interlocutòria de la referència —que declara inadmissible la qüestió d'inconstitucionalitat plantejada en relació amb l'article 72.4 del TRLHL— assenyala que la llei, manifestació de l'òrgan que encarna la sobirania popular, exigix que el seu enjudiciament es duga a terme amb una certa prudència, açò és, sense imposar restriccions indegudes al poder polític, però sense que, per descomptat, això impedisca apreciar, si escau, l'arbitrarietat proscria en l'article 9.3 de la Constitució, el que haguera ocorregut si el precepte qüestionat haguera establert alguna discriminació o no tinguera una justificació racional. Però el Tribunal Constitucional continua raonant la sentència i afirma que "hem comprovat com la norma té una finalitat legítima i raonable, no estableix discriminació de cap tipus i les mesures adoptades no són desproporcionades; per la qual cosa ací ha d'acabar la nostra anàlisi", "sense que siga pertinent una anàlisi a fons de totes les motivacions possibles de la norma i de totes les seues eventuales conseqüències" (STC 45/2007, d'1 de març, FJ 4). (En tot cas, ens remetem a la transcripció de la sentència anteriorment realitzada, en la qual s'exposa detalladament tant

el anterior Antecedente, parte de que el Auto del Tribunal Constitucional n.º 123/2009, de 28 de abril, declaró notoriamente infundada, conforme al artículo 37.1 de la L.O.T.C., la cuestión de inconstitucionalidad planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n.º 22 de los de Madrid, respecto del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, en el que se dispone: "Dentro de los límites resultantes de lo dispuesto en los apartados anteriores, los ayuntamientos podrán establecer, para los bienes inmuebles urbanos, excluidos los de uso residencial, tipos diferenciados atendiendo a los usos establecidos en la normativa catastral para la valoración de las construcciones. Cuando los inmuebles tengan atribuidos varios usos se aplicará el tipo correspondiente al uso de la edificación o dependencia principal. Dichos tipos sólo podrán aplicarse, como máximo, al 10 por ciento de los bienes inmuebles urbanos del término municipal que, para cada uso, tenga mayor valor catastral, a cuyo efecto la ordenanza fiscal del impuesto señalará el correspondiente umbral de valor para todos o cada uno de los usos, a partir del cual serán de aplicación los tipos incrementados."

En efecto, pone de relieve la sentencia que el Auto de la referencia -que declara inadmissible la cuestión de inconstitucionalidad planteada en relación con el artículo 72.4 del TRLHL- señala que la ley, manifestación del órgano que encarna la soberanía popular, exige que su enjuiciamiento se lleve a cabo con una cierta prudencia, esto es, sin imponer restricciones indebidas al Poder Político, pero sin que, por supuesto, ello impida apreciar, en su caso, la arbitrariedad proscria en el artículo 9.3 de la Constitución, lo que hubiera ocurrido si el precepto cuestionado hubiera establecido alguna discriminación o careciera de una justificación racional. Pero el Tribunal Constitucional, sigue razonando la sentencia, afirma que "hemos comprobado cómo la norma tiene una finalidad legítima y razonable, no establece discriminación de ningún tipo y las medidas adoptadas no son desproporcionadas, por lo que ahí debe de terminar nuestro análisis", "sin que sea pertinente un análisis a fondo de todas las motivaciones posibles de la norma y de todas sus eventuales consecuencias" (STC 45/2007, de 1 de marzo , FJ 4). (En todo caso, nos remitimos a la transcripción de la sentencia anteriormente realizada, en la que se expone detalladamente tanto

la inexistència d'equivalència de situacions, a partir de la concurrència d'altres diferents. Com la d'irraonabilitat en el precepte legal qüestionat).

Després d'això, la sentència destaca que tampoc les ordenances municipals han de contindre una motivació expressa i especial, a l'efecte de la qual exposa que suposen en el present cas una col·laboració amb la Llei més intensa que la que tindrien els reglaments estatals (segons la interlocutòria del Tribunal Constitucional a què ens referim, per dos raons fonamentals: perquè les ordenances municipals s'aproven per un òrgan —el Ple de l'Ajuntament— de caràcter representatiu i perquè la garantia constitucional de l'autonomia local (arts. 137 i 140 CE) impedis que la Llei continga una regulació esgotadora d'una matèria on està clarament present l'interès local, fins al punt que, per a complir amb la reserva de llei, només s'exigix que els tipus de gravamen hagen de fixar-se dins dels marges assenyalats per esta, el que, segons la sentència, no requerix tampoc una motivació especial. En definitiva, la sentència conclou afirmant que “no procedix, per tant, una impugnació que, com la present, es fonamenta en consideracions que transcendixen del control jurídic de l'actuació administrativa que ens correspon, en clara absència de qualsevol possible arbitrietat. Tampoc cal invocar suposades incongruències en relació amb la situació econòmica derivada del nul creixement del PIB, o discrepàncies amb l'elecció d'uns o altres usos per a aplicar el tipus impositiu diferenciat, perquè tot això excedix de les nostres atribucions jurisdiccionals.”

En fi, la sentència declara que la prova practicada en el present procés, lluny de permetre apreciar arbitrietat, confirma la seua absència.

Per tant, a través de l'argumentació que va quedar transcrita amb anterioritat, la sentència raona de manera suficient la desestimació de l'al·legació de falta de motivació i infracció del principi d'igualtat i arbitrietat exposada contra l'Ordenança en l'escrit de demanda; per la qual cosa el motiu no prospera.”

Com que entenem que la lletra de la sentència parcialment transcrita resulta prou clarificadora, procedix informar negativament la reclamació d'arbitrietat.

la inexistencia de equivalencia de situaciones, a partir de la concurrencia de unos diferentes. Como la de irrazonabilidad en el precepto legal cuestionado).

Y tras ello, la sentencia resalta que tampoco las Ordenanzas municipales deben contener una motivación expresa y especial, a cuyo efecto expone que suponen en el presente caso una colaboración con la Ley más intensa que la que tendrían los Reglamentos estatales (según el Auto del Tribunal Constitucional al que nos venimos refiriendo, por dos razones fundamentales: porque las ordenanzas municipales se aprueban por un órgano -el Pleno del Ayuntamiento- de carácter representativo y porque la garantía constitucional de la autonomía local (arts. 137 y 140 CE) impide que la Ley contenga una regulación agotadora de una materia donde está claramente presente el interés local), hasta el punto de que para cumplir con la reserva de ley, solo se exige que los tipos de gravamen hayan de fijarse dentro de los márgenes señalados por ella, lo que, según la sentencia, no requiere tampoco una motivación especial. En definitiva, la sentencia concluye afirmando que “no procede, por tanto, una impugnación que, como la presente, se funda en consideraciones que trascienden del control jurídico de la actuación administrativa que nos corresponde, en clara ausencia de cualquier posible arbitriiedad. Tampoco cabe invocar supuestas incongruencias en relación con la situación económica derivada del nulo crecimiento del PIB, o discrepancias con la elección de unos u otros usos para aplicar el tipo impositivo diferenciado, pues todo ello excede de nuestras atribuciones jurisdiccionales.”

En fin, la sentencia declara que la prueba practicada en el presente proceso, lejos de permitir apreciar arbitriiedad, confirma su ausencia.

Por tanto, a través de la argumentación que quedó transcrita con anterioridad, la sentencia razona de forma suficiente la desestimación de la alegación de falta de motivación y infracción del principio de igualdad y arbitriiedad expuesta contra la Ordenanza en el escrito de demanda, por lo que el motivo no prospera.”

Entendiendo que la letra de la sentencia parcialmente transcrita resulta suficientemente clarificadora procede informar negativamente la reclamación de arbitriiedad.

C. ESTABILITAT PRESSUPOSTÀRIA

Però, a més, i en relació precisament amb la fonamentació de la decisió municipal i els principis constitucionals, no podem informar l'anterior sense referir-nos en l'últim límit a l'autonomia local, de recent encuny en la Constitució, que és el principi d'estabilitat pressupostària establert en l'art. 135.1 CE. Este mandat constitucional obliga a les entitats locals a l'adequació de les seues actuacions a l'estabilitat pressupostària, regla fiscal que limita el dèficit públic de caràcter estructural al nostre país i limita el deute públic al valor de referència del Tractat de Funcionament de la Unió Europea.

El contingut d'este article ha sigut desenvolupat per Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'Estabilitat Pressupostària i Sostenibilitat Financera, modificada per la Llei Orgànica 4/2012, de 28 setembre. La dita norma inclou dins del seu àmbit objectiu d'aplicació a les corporacions locals (art. 2.1.c) i estableix els límits a la capacitat pressupostària de les entitats locals en virtut de l'esmentat principi d'estabilitat. Així, l'elaboració, l'aprovació i l'execució dels pressupostos i la resta d'actuacions que afecten les despeses o els ingressos se sotmetran al principi d'estabilitat pressupostària (art. 11.1); també s'estableix la prohibició d'incórrer en dèficit estructural (art. 11.2); i s'exigix, de manera particular per a les corporacions locals, mantindre una posició d'equilibri o superàvit (art. 11.4).

Ací, sí que pot existir, en virtut de les decisions prèviament adoptades per la corporació un límit a la llibertat de determinació dels tipus impositius, marcats per la necessitat del manteniment de l'estabilitat pressupostària a través del manteniment dels ingressos fixats en relació amb les despeses estimades que financen.

En este sentit, l'aprobat Pla d'ajust, exigít pel Reial Decret Llei 4/2012, de 24 de febrer, pel qual es determinen obligacions d'informació i procediments necessaris per a establir un mecanisme de finançament per al pagament als proveïdors de les entitats locals, executiu de l'estabilitat pressupostària, inclouen un apartat de mesures d'ajust adoptades que en el seu apartat III. Mesures d'ingressos, epígraf b, "A.1 Ingressos: estimacions relatives a ingressos corrents", s'estableix una previsió d'ingressos per IBI per a l'any 2014, de

C.- ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA.

Pero además, y en relación precisamente con la fundamentación de la decisión municipal y los principios constitucionales, no podemos informar de lo anterior sin referirnos al último límite a la autonomía local, de reciente cuño en la Constitución, que es el principio de estabilidad presupuestaria establecido en el art. 135.1 CE. Este mandato constitucional obliga a las entidades locales a la adecuación de sus actuaciones a la estabilidad presupuestaria, regla fiscal que limita el déficit público de carácter estructural en nuestro país y limita la deuda pública al valor de referencia del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea.

El contenido de este artículo ha sido desarrollado por Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, modificada por la Ley Orgánica 4/2012 de 28 Septiembre. Dicha norma incluye dentro de su ámbito objetivo de aplicación a las corporaciones locales (art. 2.1.c), y establece los límites a la capacidad presupuestaria de las entidades locales en virtud del citado principio de estabilidad. Así, la elaboración, aprobación y ejecución de los Presupuestos y demás actuaciones que afecten a los gastos o ingresos se someterá al principio de estabilidad presupuestaria (art. 11.1); también se establece la prohibición de incurrir en déficit estructural (art. 11.2); y se exige, de manera particular para las corporaciones locales, mantener una posición de equilibrio o superávit (art. 11.4).

Aquí si puede existir, en virtud de las decisiones previamente adoptadas por la corporación un límite a la libertad de determinación de los tipos impositivos, marcados por la necesidad del mantenimiento de la estabilidad presupuestaria a través del mantenimiento de los ingresos previstos en relación con los gastos estimados que financian.

En este sentido el aprobado Plan de Ajuste, exigido por el Real Decreto-ley 4/2012, de 24 de febrero, por el que se determinan obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales, ejecutivo de la estabilidad presupuestaria, incluyen un apartado de Medidas de ajuste adoptadas que en su apartado III. Medidas de ingresos, epígrafe b, A.1 Ingresos: estimaciones relativas a ingresos corrientes, se establece una previsión de ingresos por IBI para el año 2014, de

17.238.036,10 euros de càrrec net estimat, i de 14.288.239,24 euros de càrrec net estimat deflactat, que va ser revisat per acord plenari de 27 de setembre de 2013, que redunden en una revisió de les xifres a les de 17.639.801,53 € i 14.288.239,24 € respectivament, que, en atenció a la resta de dades de la Tresoreria, va determinar una previsió del tipus aplicable d'acord amb la previsió de valors cadastrals vigents en el moment de formular la proposta de 0,64 %, per tindre prevista una abaixada singular dels valors cadastrals resultants de la revisió parcial i la possibilitat d'aplicació dels coeficients reductors de la Llei de Pressupostos Generals de l'Estat per al 2014 (0,85 del valor cadastral).

D. PROPOSADA D'ABAIXADA DE TIPUS

Per la Regidoria es proposa una abaixada del tipus impositiu al 0,58 %, enfront de la inicial aprovada del 0,64.

Ha d'aplicar-se a la proposta, d'acord amb l'informe que va servir per a la seua aprovació inicial, el principi de llibertat de determinació de tipus dins del marge legalment establert pel municipi, i procedir des d'este aspecte legal al seu informe favorable per estar el tipus proposat entre els quals pot triar la corporació d'acord amb la seua política local.

En data de 14 de febrer de 2014 es notifica, en contestació a la petició municipal, una correcció d'errors sobre la informació cadastral requerida, la base liquidable de l'impost resultant per a la Gerència Territorial del Catastre d'Alacant, com a resultat de l'aplicació de les normes cadastrals aplicables després de les últimes reformes legislatives (aplicació de coeficients reductors) exposades en anteriors informes, i el resultat global de la integració de la revisió parcial del cadastre realitzada en 2013 i de la qual fins a la data no es coneixien resultats definitius.

Així, de la Gerència, es trasllada a l'Ajuntament i a Suma, que per delegació municipal gestiona integralment l'impost sobre Béns Immobles, la bestreta de la xifra total resultant de la seua valoració cadastral, 3.170.128. en milers d'euros.

Esta xifra completa se sotmet per Suma a la depuració necessària per a l'obtenció de la Base Liquidable Neta, que exclou aquells béns que d'acord amb l'ordenament jurídic resulten exempts, no subjectes o bonificats en la seua

17.238.036,10 Euros de Cargo neto estimado, y de 14.288.239,24 Euros de Cargo neto estimado deflactado, que fue revisado por acuerdo plenario de 27 de septiembre de 2013, redundando en una revisión de las cifras a las de 17.639.801,53€ y 14.288.239,24 € respectivamente, que, en atención al resto de datos de la tesorería determinó una previsión del tipo aplicable en atención a la previsión de valores catastrales vigentes en el momento de formular la propuesta de 0,64%, al tener prevista una bajada singular de los valores catastrales resultantes de la Revisión parcial, y la posibilidad de aplicación de los coeficientes reductores de la Ley de Presupuestos Generales del Estado para 2014 (0.85 del valor catastral).

D.- PROPUESTA DE BAJADA DE TIPO.

Por la concejalía se propone una bajada del tipo impositivo al 0,58% frente al inicial aprobado del 0,64.

Debe aplicarse a la propuesta, conforme al informe que sirvió para su aprobación inicial, el principio de libertad de determinación de tipos dentro del margen legalmente establecido por el municipio, procediendo desde este aspecto legal su informe favorable al estar el tipo propuesto entre los que puede elegir la corporación conforme a su política local.

En fecha de 14 de febrero de 2014 es notificada, en contestación a la petición municipal, una corrección de errores sobre la información cadastral requerida, la base liquidable del impuesto resultante para la Gerencia Territorial del Catastro de Alicante, como resultado de la aplicación de las normas catastrales aplicables tras las últimas reformas legislativas (aplicación de coeficientes reductores) expuestas en anteriores informes, y el resultado global de la integración de la revisión parcial del catastro realizada en 2013 y de la que hasta la fecha no se conocían resultados definitivos.

Así, de la Gerencia se traslada al Ayuntamiento, y a Suma, que por delegación municipal gestiona integralmente el impuesto sobre Bienes Inmuebles, el anticipo de la cifra total resultante de su valoración catastral, 3.170.128.- en miles de euros.

Esta cifra, completa es sometida por Suma a la depuración necesaria para la obtención de la Base Liquidable Neta, al excluir aquellos bienes que en atención al ordenamiento jurídico resultan exentos, no sujetos o bonificados en su cuota

quota per a poder, així, obtindre una xifra de previsió més aproximada de Padró de l'IBI per al 2014 i que es xifra en 2.815.175.609,49 d'euros.

És a esta xifra a la qual cal aplicar el tipus impositiu per a calcular la quota íntegra del Padró IBI 2014; per la qual cosa, per a poder complir amb les xifres fixades pel vigent Pla d'ajust, resultaria que

para poder así obtener una cifra de previsión más aproximada de Padrón del IBI para 2014, y que se cifra en 2.815.175.609,49 de Euros.

Es a esta cifra a la que cabe aplicar el tipo impositivo para calcular la cuota íntegra del Padrón IBI 2014, por lo que para poder cumplir con las cifras fijadas por el vigente Plan de ajuste, resultaría que

PREV BL 2014 NETA	Tipus	Estimació QUOTA ÍNTEGRA 2014
2.815.175.609,49	0,6270	17.651.151,07 €

* * * * *

PREV BL 2014 NETA	Tipo	Estimación CUOTA INTEGRA 2014
2.815.175.609,49	0,6270	17.651.151,07 €

És a dir per a poder obtindre una xifra de drets reconeguts que complisca amb la previsió hauria de quedar fixat el tipus en 0,63.

El recurs presentat per la Regidoria d'Hisenda sol·licita l'aplicació d'un tipus del 0,58 %, el que resultaria en l'emissió d'un Padró de drets reconeguts inferior en més d'un milió d'euros respecte de la xifra estimada pel Pla, en qualsevol cas, de drets contrets.

Es decir para poder obtener una cifra de derechos reconocidos que cumpla con la previsión debería quedar fijado el tipo en 0,63.

El recurso presentado por la Concejalía de Hacienda, solicita la aplicación de un tipo del 0,58%, lo que resultaría en la emisión de un Padrón de derechos reconocidos inferior en más de un millón de euros respecto a la cifra estimada por el plan, en cualquier caso de derechos contraídos.

PREV BL 2014 NETA	Tipus OF 2014	Estimació QUOTA ÍNTEGRA 2014
2.815.175.609,49	0,5800	16.328.018,54 €

* * * * *

PREV BL 2014 NETA	Tipo OF 2014	Estimación CUOTA INTEGRA 2014
2.815.175.609,49	0,5800	16.328.018,54 €

No pot negar-se la realitat de la informació de la liquidació dels pressupostos del 2012 i 2013 que s'utilitza en la reclamació, però tampoc que esta no resulte dels mateixos criteris que la que va servir de base en l'elaboració del Pla d'Ajust, la qual, en una estimació dels escenaris possibles, va establir un programa d'estabilitat pressupostària per als pròxims anys.

Hem de posar de manifest que en qualsevol cas estem emprant xifres d'estimació i que serà l'execució de Padró la que

No puede negarse la realidad de la información de la liquidación de los presupuestos de 2012 y 2013 que se utiliza en la reclamación, pero tampoco que la misma no resultan de los mismos criterios que la que sirvió de base en la elaboración del Plan de Ajuste, que en una estimación de los escenarios posibles estableció un programa de estabilidad presupuestaria para los próximos años.

Debemos poner de manifiesto que en cualquier caso estamos manejando cifras de estimación, y que será la ejecución de Padrón la que

determinarà les xifres reals. Però convé tindre en compte que, a les variable pròpies de l'execució anual del Padró de l'impost de l'IBI, cal sumar les pròpies de les incidències derivades de la consolidació de la revisió cadastral.

En conclusió, la reclamació del regidor d'Hisenda i la fixació d'un tipus impositiu del 0,58 % per a l'IBI 2014, coneixent la Corporació el possible en resultat, suposa el més pur exercici de política econòmica local i, en la pràctica, suposa l'assumpció d'un important risc de fallida del resultat econòmic per a l'any 2014 en funció del resultat i comportament real dels drets reconeguts nets del Padró resultant, i l'ajust a la baixa de qualsevol previsió d'ingressos de Tresoreria que directament redundarà en més dificultats en la realització dels pagaments, amb el possible incompliment de la Llei 15/2010, de 5 de juliol, modificativa de la Llei 3/2004 de mesures de lluita contra la morositat en les operacions comercials i, per tant, dels mateixos índexs d'estabilitat pressupostària; el que resultaria, estimem, en la necessitat altres ajustos.

Des d'esta Tresoreria, assumint el ple coneixement que la corporació té de les dificultats que se'n poden derivar, però conscient que, per tractar-se sempre de previsions no poden convertir-se en impediments legals a la decisió pública, i fent constar expressament que el tipus recomanat pel vigent Pla d'Ajust revisat el del 0,63%, s'informa que no es troba cap impediment legal a l'assumpció per la corporació del tipus proposat per la Regidoria.”

Ha sigut emés un informe de la Intervenció municipal que, literalment transcrit, diu:

“INFORME D'INTERVENCIÓ (EN FUNCIONS) NÚM. 58/2014

ASSUMPTE: RECLAMACIÓ A L'ACORD PLENARI DE DATA 16 DE GENER DE 2014 (RE 2014003107, DE 19 DE FEBRER DE 2014), PEL QUAL, EN L'EXPEDIENT DE MODIFICACIÓ DE L'ORDENANÇA FISCAL REGULADORA D'IMPOST SOBRE BÉNS IMMOBLES **PER AL 2014**, ES MODIFICA EL TIPUS PROPOSAT INICIALMENT DEL **0,64 AL 0,58**.

determinará las cifras reales. Pero conviene tener en cuenta que a las variable propias de la ejecución anual del Padrón del impuesto del IBI cabe sumar el de las propias incidencias derivadas de la consolidación de la revisión catastral.

En conclusión, la reclamación del concejal de hacienda y la fijación de un tipo impositivo del 0,58% para el IBI 2014, conociendo la Corporación el posible resultado del mismo, supone el más puro ejercicio de política económica local, y en la práctica supone la asunción de un importante riesgo de quiebra del resultado económico para el año 2014 en función del resultado y comportamiento real de los derechos reconocidos netos del Padrón resultante, y el ajuste a la baja de cualquier previsión de ingresos de Tesorería que directamente redundará en mayores dificultades en la realización de los pagos, con el posible incumplimiento de la ley 15/2010, de 5 de julio, modificativa de la ley 3/2004 de medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales, y por tanto de los mismos índices de estabilidad presupuestaria; lo que resultaría, estimamos, en la necesidad de otros ajustes.

Desde esta tesorería, asumiendo el pleno conocimiento que la Corporación tiene de las dificultades que pueden derivar, pero consciente de que, tratándose siempre de previsions no pueden convertirse en impedimentos legales a la decisión pública, y haciendo constar expresamente que el tipo recomendado por el vigente Plan de Ajuste Revisado el del 0,63%, se informa que no se encuentra impedimento legal alguno a la asunción por la Corporación del tipo propuesto por la concejalía.”

Ha sido emitido informe de la Intervención municipal que literalmente transcrito dice:

“INFORME DE INTERVENCIÓN (EN FUNCIONES) Nº 58/2014

ASUNTO: RECLAMACIÓN AL ACUERDO PLENARIO DE FECHA 16 DE ENERO DE 2014 (RE 2014003107 DE 19 DE FEBRERO DE 2014) POR EL QUE EN EL EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES **PARA EL 2014** SE MODIFICA EL TIPO PROPUESTO INICIALMENTE DEL **0,64 AL 0,58**.

En sessió plenària del passat 16 de gener es va aprovar inicialment la proposta de la Regidoria d'Hisenda per la qual el tipus impositiu que gravava el fet imposable de l'Impost sobre Béns Immobles de Naturalesa Urbana passava del 0,46 al 0,64.

El 19 de febrer de 2014, i per mitjà de Registre d'entrada número 2014003107, la Regidoria d'Hisenda presenta una reclamació al dit acord i planteja un nou tipus de gravamen per a la quantificació del qual argumenta:

- Una nova base liquidable aportada per l'organisme recaptador, corregida segons les noves dades aportades per la Gerència Territorial del Catastre d'Alacant.
- La consideració de l'evolució en els últims anys dels drets reconeguts en el concepte "11300-Impost sobre Béns immobles de Naturalesa Urbana (P)", que arreplega la gestió del padró fiscal del dit tribut. La dita evolució mostra que s'estan liquidant els últims exercicis amb un import de drets reconeguts nets per un import superior al considerat per a eixos exercicis en el vigent Pla d'Ajust.

Esta última afirmació queda arreplegada en la comptabilitat municipal:

No obstant la dita realitat, ha de recordar-se que les premisses que han de dirigir les decisions en matèria pressupostària a l'hora d'analitzar l'evolució de l'execució del Pla d'ajust i del compliment de l'objectiu d'estabilitat pressupostària van vindre, i vénen, marcades per la **recaptació efectiva que s'obté de dites dretes reconegudes**. Esta senda s'arreplega tant en l'operatòria establida per a plantejar en el seu dia les xifres del Pla d'ajust, com en l'operatòria establida per a avaluar el compliment de l'estabilitat pressupostària.

Pel que fa a l'operatòria de la quantificació del Pla d'Ajust, l'article 7—Pla d'ajust, del Reial Decret Llei 4/2012, (de 24 de febrer, pel qual es determinen obligacions d'informació i procediments necessaris per a establir un mecanisme de finançament per al pagament als proveïdors de les entitats locals), origen d'un endeutament de 13.188.024,84 € i de l'actual Pla d'ajust, que en les seues xifres globals marca els límits a què queda sotmesa la gestió

En sesión plenaria del pasado 16 de enero, se aprobó inicialmente la propuesta de la Concejalía de Hacienda por la que el tipo impositivo que gravaba el hecho imponible del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana pasaba del 0,46 al 0,64.

El 19 de febrero de 2014, y mediante registro de entrada número 2014003107, la Concejalía de Hacienda presenta una reclamación a dicho acuerdo planteando un nuevo tipo de gravamen para cuya cuantificación argumenta:

- Una nueva base liquidable aportada por el Organismo Recaudador, corregida según los nuevos datos aportados por la Gerencia Territorial del Catastro de Alicante.
- La consideración de la evolución en los últimos años de los derechos reconocidos en el concepto 11300—Impuesto sobre Bienes inmuebles de Naturaleza Urbana (P), que recoge la gestión del padrón fiscal de dicho tributo. Dicha evolución muestra que se están liquidando los últimos ejercicios con un importe de derechos reconocidos netos por importe superior al considerado para esos ejercicios en el vigente Plan de Ajuste.

Esta última afirmación queda recogida en la Contabilidad Municipal:

No obstante dicha realidad, ha de recordarse que las premisas que han de dirigir las decisiones en materia presupuestaria a la hora de analizar la evolución de la ejecución del plan de ajuste y del cumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria vinieron y vienen marcadas por la **recaudación efectiva que se obtiene de dichos derechos reconocidos**. Esta senda se recoge tanto en la operatoria establecida para plantear en su día las cifras del Plan de Ajuste como en la operatoria establecida para evaluar el cumplimiento de la estabilidad presupuestaria.

En lo concerniente a la operatoria de la cuantificación del Plan de Ajuste, el artículo 7—Plan de Ajuste, del Real Decreto Ley 4/2012, (de 24 de febrero, por el que se determinan obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales), origen de un endeudamiento de 13.188.024,84 € y del actual plan de ajuste, que en sus cifras globales marca los límites a los que queda sometida la gestión

pressupostària municipal, mentre no es produïsquen fets significatius que permeten la seua superació, establía, entre altres extrems que:

“En tot cas, el contingut del citat Pla haurà de complir els requisits següents:

- a) Arreplegar els ingressos corrents suficients per a finançar les seues despeses corrents i l'amortització de les operacions d'endeutament, inclosa la que es formalitze en el marc de la present norma;
- b) Les previsions d'ingressos corrents que continga hauran de ser consistents amb l'evolució dels ingressos efectivament obtinguts per la respectiva entitat local en els exercicis 2009 al 2011”

Açò és, que **la gestió ha d'aconseguir una recaptació el més pareguda possible als drets generats.**

Pel que fa a l'operatòria de l'anàlisi d'estabilitat i, una vegada liquidat el pressupost (sense perjudi del seu puntual control durant la seua execució), entre els ajustos per a la verificació o no del compliment de l'objectiu d'estabilitat pressupostària es troba allò que compara els drets reconeguts nets dels capítols 1 a 3 (el capítol 1 conté el concepte d'ingressos que ens ocupa i és el més significatiu) amb els **ingressos efectivament obtinguts** per eixos mateixos capítols, tant corrents com tancats.

En l'exercici 2012, primer dels afectats pel Pla, el dit ajust, **referit exclusivament a l'Ajuntament de la Vila Joiosa**, no en un marc de consolidació, i arreplegat en l'Informe d'Intervenció número 206/2013, mostrava les dades següents:

2012 (Informe 206/2013)

presupuestaria municipal, mientras no se produzcan hechos significativos que permitan su superación, establecía, entre otros extremos que:

(.) En todo caso, el contenido del citado plan deberá cumplir los siguientes requisitos:

- a) Recoger ingresos corrientes suficientes para financiar sus gastos corrientes y la amortización de las operaciones de endeudamiento, incluida la que se formalice en el marco de la presente norma;
- b) Las previsiones de ingresos corrientes que contenga deberán ser consistentes con la evolución de los ingresos efectivamente obtenidos por la respectiva entidad local en los ejercicios 2009 a 2011; (.)

esto es, que **la gestión ha de conseguir una recaudación lo más parecida posible a los derechos generados.**

En lo concerniente a la operatoria del análisis de estabilidad y, una vez liquidado el presupuesto (sin perjuicio de su puntual control durante su ejecución), entre los ajustes para la verificación del cumplimiento o no del objetivo de estabilidad presupuestaria se encuentra el que compara los derechos reconocidos netos de los capítulos 1 a 3 (el capítulo 1 contiene el concepto de ingresos que nos ocupa, siendo el más significativo) con los **ingresos efectivament obtenidos** por esos mismos capítulos tanto de corrientes como de cerrados.

En el ejercicio 2012, primero de los afectados por el Plan, dicho ajuste, **referido exclusivamente al Ayuntamiento de Villajoyosa**, no en un marco de consolidación, y recogido en el Informe de Intervención número 206/2013, mostrava los siguientes datos:

2012 (Informe 206/2013)

Capítols de l'estat d'ingressos	Drets reconeguts nets	Recaptació neta de corrent	Recaptació neta de tancats	Diferència drets reconeguts i recaptats
Cap. I: Imp. directes	19.080.540,50	14.084.775,76	2.097.299,21	-2.898.465,53
Cap. II: Imp. indirectes	301.955,46	164.096,96	46.745,15	-91.113,35
Cap. III: Taxes, preus públics i altres ingressos	7.165.370,69	3.706.246,99	557.167,71	-2.901.955,99
Totals	26.547.866,65	17.955.119,71	2.701.212,07	-5.891.534,87

* * * * *

Capítulos del estado de ingresos	Derechos reconocidos netos	Recaudación neta de corriente	Recaudación neta de cerrados	diferencia derechos reconocidos y recaudados
Cap. I: Imp. directos	19.080.540,50	14.084.775,76	2.097.299,21	-2.898.465,53
Cap. II: Imp. indirectos	301.955,46	164.096,96	46.745,15	-91.113,35
Cap. III: Tasas, precios públicos y otros ingresos	7.165.370,69	3.706.246,99	557.167,71	-2.901.955,99
Totales	26.547.866,65	17.955.119,71	2.701.212,07	-5.891.534,87

S'observa que la recaptació de l'exercici 2012 en els capítols 1, 2 i 3 (referida a Pressupost corrent i pressupostos tancats) va ser inferior als drets reconeguts, per la qual cosa hem de fer un ajust negatiu de **- 5.891.534,87 €**.

En el 2012 eixe ajust va poder ser superat, tal com s'arplega en l'informe 206/2013 i dóna lloc, així, a una conclusió de l'Informe d'Intervenció, de manera que es deia:

Esta corporació local COMPLIX amb l'objectiu d'estabilitat pressupostària en la liquidació de l'exercici 2012 i no és necessari aprovar un Pla economicofinancer de reequilibri.

Es va superar **fonamentalment** per l'efecte combinat d'una evolució continguda de les despeses, bé per impositons estatals (paga extra), bé per millora en la gestió de la despesa, que permetia una **comparativa inicial d'ingressos i de despeses dels capítols 1 a 7 positiva** i igualment arplegada en l'informe:

Se observa que la recaudación del ejercicio 2012 en los capítulos 1, 2 y 3 (referida a Presupuesto corriente y presupuestos cerrados) fue inferior a los derechos reconocidos, por lo que debemos hacer un ajuste negativo de **- 5.891.534,87 €**.

En el 2012 ese ajuste pudo ser superado, tal cual se recoge en el informe 206/2013, dando así lugar a una conclusión del Informe de Intervención de manera que se decía:

Esta Corporación Local CUMPLE con el objetivo de estabilidad presupuestaria en la Liquidación del ejercicio 2012, no siendo necesario aprobar un Plan económico-financiero de reequilibrio.

Y se superó **fundamentalmente** por el efecto combinado de una evolución de los gastos contenida, bien por impositons estatals (paga extra), bien por mejora en la gestión del gasto, que permitía una **comparativa inicial de ingresos y gastos de los capítulos 1 a 7 positiva** e igualmente recogida en el informe:

Recursos ingresos per operacions no financeres (drets reconeguts nets)	33.739.892,39
Ocupacions (despeses) per operacions no financeres. (Obligacions Reconegudes)	29.370.882,91
Càlcul de la necessitat/capacitat de finançament abans dels ajustos pressupostaris (Drets reconeguts Nets - Obligacions Reconegudes)	4.369.009,48

* * * * *

Recursos ingresos por operaciones no financieras (derechos reconocidos netos)	33.739.892,39
Empleos (gastos) por operaciones no financieras. (Obligaciones Reconocidas)	29.370.882,91
Cálculo de la necesidad/capacidad de financiación antes de los ajustes presupuestarios (Derechos reconocidos Netos - Obligaciones Reconocidas)	4.369.009,48

Per l'oportunitat que va suposar l'endeutament a què es va acollir l'Ajuntament

Y por la oportunidad que supuso el endeudamiento al que se acogió el Ayuntamiento

que va possibilitar liquidar el compte 413 — Creditors per operacions pendents d'aplicar a Pressupost— amb 3.885.260,16 € menys de saldo respecte a l'exercici 2011. Eixe ajust, de manera diferent del referit al de la recaptació, va tindre un efecte positiu en l'estabilitat. L'informe de referència ho arrellegava igualment:

que possibilitó liquidar la cuenta 413—Acreedores por operaciones pendientes de aplicar a Presupuesto con 3.885.260,16 € menos de saldo respecto al ejercicio 2011. Ese ajuste, de manera diferente al referido al de la recaudación, tuvo un efecto positivo en la estabilidad. El informe de referencia lo recogía igualmente:

Saldo del compte 413	Import
Saldo a 31/12/2011	4.939.310,64
Saldo a 31/12/2012	1.054.050,48
Diferència	3.885.260,16

* * * * *

Saldo de la cuenta 413	Importe
saldo a 31/12/2011	4.939.310,64
saldo a 31/12/2012	1.054.050,48
Diferencia	3.885.260,16

La conclusió d'estabilitat es resumix en el següent quadre (que inclou també l'ajust de menys magnitud, referit a interessos):

La conclusión de estabilidad se resume en el siguiente cuadro (que incluye también el ajuste de menos magnitud, referido a intereses):

Càlcul de la necessitat/capacitat de finançament abans dels ajustos pressupostaris (Drets reconeguts Nets - Obligacions Reconegudes)	4.369.009,48
Ajust Ingressos capítols 1 a 3	-5.891534,87
Ajust Interessos	-27.459,51
Ajust 413	3.885.260,16
Càlcul de la necessitat/capacitat de finançament després dels ajustos pressupostaris	2.335.275,26

* * * * *

Cálculo de la necesidad/capacidad de financiación antes de los ajustes presupuestarios (Derechos reconocidos Netos - Obligaciones Reconocidas)	4.369.009,48
Ajuste Ingresos capítulos 1 a 3	-5.891534,87
Ajuste Intereses	-27.459,51
Ajuste 413	3.885.260,16
Cálculo de la necesidad/capacidad de financiación después de los ajustes presupuestarios	2.335.275,26

L'informe conclou: La capacitat de finançament de l'Ajuntament de la Vila Joiosa derivada de la liquidació de l'exercici 2012 tira un superàvit pressupostari de **2.335.275,26 €: Els ingressos (recursos) corrents i de capital no financers han sigut més que suficients per a atendre a la totalitat de les despeses corrents i de capital no financers.**

Y el informe concluye: La capacidad de financiación del Ayuntamiento de Villajoyosa derivada de la liquidación del ejercicio 2012 arroja un superávit presupuestario de **2.335.275,26 €: Los ingresos (recursos) corrientes y de capital no financieros han sido más que suficientes para atender a la totalidad de los gastos corrientes y de capital no financieros.**

De les xifres actuals, provisionals, que mostra la comptabilitat municipal, amb vistes a la liquidació de l'exercici 2013, i exclusivament

De las cifras actuales, provisionales, que muestra la contabilidad municipal de cara a la Liquidación del ejercicio 2013 y exclusivamente

per a l'Ajuntament, s'obtenen les dades següents, considerant els grans ajustos (ingressos de capítol 1 a 3 i saldo dóna el compte 413) de manera igualment provisional:

para el Ayuntamiento, se obtienen los siguientes datos, considerando los grandes ajustes (ingresos de capítulo 1 a 3 y saldo da la cuenta 413) de manera igualmente provisional:

Suposant la xifra de 3.061.672,53 € una capacitat de finançament, de caràcter merament provisional, la primera destinació d'esta és cobrir l'import de l'amortització dels préstecs en vigor.

Suponiendo la cifra de 3.061.672,53 € una capacidad de financiación, de carácter meramente provisional, cuyo primer destino es cubrir el importe de la amortización de los préstamos en vigor.

L'informe de Tresoreria emés a la vista de la reclamació de referència també apunta que la informació emprada no ho és en els mateixos termes que en el Pla d'Ajust i la seua revisió. Cert. En aquell s'han utilitzat en el seu naixement i en la seua revisió criteris de volum de liquidacions recaptades i en el plantejament actual s'estan apuntant a xifres de liquidacions emeses netes (independentment que estiguen recaptades o no).

El informe de Tesorería emitido a la vista de la reclamación de referencia también apunta a que la información manejada no lo es en los mismos términos que en el Plan de Ajuste y su revisión. Ciertamente. En aquel se han utilizado en su nacimiento y en su revisión criterios de volumen de liquidaciones recaudadas y en el planteamiento actual se están apuntando a cifras de liquidaciones emitidas netas (independientemente de que estén recaudadas o no).

De no aconseguir-se que en l'execució pressupostària en l'exercici 2014 la xifra de recaptació, agregant la de tancats a la de corrent, s'acoste a la de drets reconeguts nets que s'aconsegueixen en el

De no conseguirse que en la ejecución presupuestaria en el ejercicio 2014 la cifra de recaudación, agregando la de cerrados a la de corriente, se acerque a la de derechos reconocidos netos que se alcancen en el

pressupost 2014 i l'ajust per esta via siga elevat, pot incórrer-se en el risc que de l'anàlisi de l'estabilitat pressupostària es concloga inestabilitat.

La via del control, igualment requerida, de la no superació de la **regla de despesa**, que procura que el nivell de l'execució d'estos no supere, en cap cas, els límits del Pla o, inclús, es quede per baix, seria l'altra alternativa, no ja dependent d'un organisme recaptador per la part d'ingressos que la corporació compte, com a protagonista de la gestió del gasto, per escometre un seguiment ferri i exhaustiu d'este.

Només la liquidació del pressupost 2014 i l'anàlisi de les dades que d'esta se'n desprenden, determinaran el risc evident que suposa apostar, perquè els percentatges de recaptació manifestats estos últims anys es vagen a superar en el present.

En cas que el compromís subscrit en ocasió de la reclamació, al-lusiu que, si escau, este Govern adoptarà les mesures que siguen necessàries per a corregir els resultats pressupostaris i/o comptables a fi de complir amb el dit Pla, així com també amb els objectius d'estabilitat pressupostària, de deute públic i de la regla de despesa, reflectits en la Llei orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'Estabilitat Pressupostària i Sostenibilitat Financera:

Ha d'informar-se de les conseqüències que derivades d'un incompliment de l'objectiu de l'Estabilitat, del deute públic o de la regla de despesa vénen arrellegades en l'article 21 de la Llei Orgànica 2/2012 com a mesura correctiva:

Article 21. Pla economicofinancer

1. En cas d'incompliment de l'objectiu d'estabilitat pressupostària, de l'objectiu de deute públic o de la regla de despesa, l'Administració que l'incomplisca formularà un pla economicofinancer que permeta l'any en curs i el següent el compliment dels objectius o de la regla de despesa, amb el contingut i abast fixats en este article.

2. El pla economicofinancer contindrà com a mínim la informació següent:

Presupuesto 2014 y el ajuste por esta vía sea elevado, puede incurrirse en el riesgo de que del análisis de la **estabilidad** presupuestaria se concluya inestabilidad.

La vía del control, igualmente requerido, de la no superación de la **regla del gasto**, procurando que el nivel de la ejecución de éstos no supere en ningún caso los límites del Plan o, incluso se quede por debajo, sería la otra alternativa, no ya dependiente de un organismo recaudador por la parte de ingresos, con que la Corporación cuenta, como protagonista de la gestión del gasto, acometiendo un seguimiento férreo y exhaustivo de éste.

Sólo la liquidación del Presupuesto 2014 y el análisis de los datos que de ella se desprendan, determinará el riesgo evidente que supone apostar por que los porcentajes de recaudación manifestados estos últimos años se vayan a superar en el presente.

Caso de que el compromiso suscrito con ocasión de la reclamación, alusivo a que, en su caso, este Gobierno adoptará las medidas que sean necesarias para corregir los resultados presupuestarios y/o contables al objeto de cumplir con dicho plan así como también con los objetivos de estabilidad presupuestaria, de deuda pública y de la regla del gasto reflejados en la Ley orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera:

ha de informarse de las consecuencias que derivadas de un incumplimiento del objetivo de la Estabilidad, de la deuda pública o de la regla del gasto vienen recogidos en el artículo 21 de la Ley Orgánica 2/2012 como medida correctiva:

Artículo 21. Plan económico-financiero.

1. En caso de incumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria, del objetivo de deuda pública o de la regla de gasto, la Administración incumplidora formulará un plan económico-financiero que permita en el año en curso y el siguiente el cumplimiento de los objetivos o de la regla de gasto, con el contenido y alcance previstos en este artículo.

2. El plan económico-financiero contendrá como mínimo la siguiente información:

a) Les causes de l'incompliment de l'objectiu establert o, si escau, de l'incompliment de la regla de despesa.

b) Les previsions tendencials d'ingressos i despeses, baix el supòsit que no es produïxen canvis en les polítiques fiscals i de despeses.

c) La descripció, quantificació i el calendari d'aplicació de les mesures incloses en el pla, que assenyalen les partides pressupostàries o els registres extrapressupostaris en els quals es comptabilitzaran.

d) Les previsions de les variables econòmiques i pressupostàries de les que partix el pla, així com els supòsits sobre els quals es basen estes previsions, d'acord amb el que s'ha fixat en l'informe que es fa referència en l'apartat 5 de l'article 15.

e) Una anàlisi de sensibilitat que considere escenaris econòmics alternatius.

3. En cas d'estar incursos en procediment de dèficit excessiu de la Unió Europea o d'altres mecanismes de supervisió europeus, el pla haurà d'incloure qualsevol altra informació addicional exigida.

Açò és, l'Administració hauria de presentar un Pla economicofinancer.

La seua tramitació i seguiment es desenvolupen en els articles 23 i 24.

Si s'està obligada a això, l'Administració que incomplisca no presenta, no aprova o incomplix el pla economicofinancer, entrarien en joc les mesures coercitives de l'article 25

De no atendre les obligacions que marca este article 25, s'entraria en l'àmbit de les mesures de compliment forçós de l'article 26.

Cal concloure este informe dient que, en este moment, no es poden preveure les circumstàncies en què es tancarà l'exercici 2014, encara que s'insistix en els termes de risc ja advertits per la Tresoreria municipal sobre l'evolució de la recaptació que, en última instància, determinaran en una mesura notable l'anàlisi de les magnituds d'estabilitat."

D'acord amb el que s'ha exposat, es proposa al Ple l'acceptació de la reclamació presentada i la rectificació del tipus impositiu de l'IBI per a l'any 2014 i la seua fixació en el 0,58 %, tipus molt inferior al màxim legal, i elevar al Ple de l'Ajuntament la següent

a) Las causas del incumplimiento del objetivo establecido o, en su caso, del incumplimiento de la regla de gasto.

b) Las previsions tendenciales de ingresos y gastos, bajo el supuesto de que no se producen cambios en las políticas fiscales y de gastos.

c) La descripción, cuantificación y el calendario de aplicación de las medidas incluidas en el plan, señalando las partidas presupuestarias o registros extrapresupuestarios en los que se contabilizarán.

d) Las previsions de las variables económicas y presupuestarias de las que parte el plan, así como los supuestos sobre los que se basan estas previsions, en consonancia con lo contemplado en el informe al que se hace referencia en el apartado 5 del artículo 15.

e) Un análisis de sensibilidad considerando escenarios económicos alternativos.

3. En caso de estar incursos en Procedimiento de Déficit Excesivo de la Unión Europea o de otros mecanismos de supervisión europeos, el plan deberá incluir cualquier otra información adicional exigida.

Esto es, la Administración tendría que presentar un Plan Económico Financiero.

Su tramitación y seguimiento se desarrollan en los artículos 23 y 24.

Si estando obligada a ello, la Administración incumplidora no presenta, no aprueba o incumple el plan económico-financiero, entrarían en juego las medidas coercitivas del artículo 25

Y, de no atender a las obligaciones que marca este artículo 25, se entraría en el ámbito de las medidas de cumplimiento forzoso del artículo 26.

Cabe concluir este informe diciendo que en este momento, no se pueden prever las circunstancias en que se cerrará el ejercicio 2014 aunque se insiste en los términos de riesgo ya advertidos por la Tesorería Municipal sobre la evolución de la recaudación que en última instancia determinarán en una medida notable el análisis de las magnitudes de estabilidad."

En atención a lo expuesto, se propone al pleno la aceptación de la reclamación presentada y la rectificación del tipo impositivo del IBI para el año 2014 y su fijación en el 0,58%, tipo muy inferior al máximo legal, elevando al Pleno del Ayuntamiento la siguiente

PROPOSTA D'ACORD:

PRIMER. Acceptar la reclamació presentada per la Regidoria d'Hisenda, fixar el tipus de gravamen per a l'aplicació de l'Impost sobre Béns Immobles Urbans per a l'any 2014 en el 0,58 % i assumir expressament la necessitat adoptar mesures especials de control pressupostari fins a la constatació de l'execució dels pressupostos, d'acord amb la previsió que la fonamenta, i la de mesures per al cas que esta no es complisca, de tal manera que es garantisca l'estabilitat pressupostària.

SEGON. Desestimar la resta de reclamacions per plantejar el seu fonament en el crebant de principis constitucionals que, d'acord amb els informes emesos als que es remet el present acord en la seua fonamentació, ja han sigut prou tractats pel Tribunal Constitucional que els ha desestimat en la seua integritat.

TERCER. Aprovar definitivament la modificació de l'article 2 de l'ORDENANÇA FISCAL DE L'IMPOST SOBRE BÉNS IMMOBLES, relatiu al Tipus de gravamen per als Béns Immobles Urbans per a fixar-lo per a l'any 2014 en el 0,58 %.

Article que quedarà redactat de la manera següent:

Article 2. Tipus de gravamen i quota.

En aplicació del que estableix l'article 72 del Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, el tipus de gravamen serà per a:

Béns Immobles Urbans 0,58 %

Béns Immobles Rústics 0,50 %

Béns Immobles de Característiques Especials 1,20 %

QUART. El present acord i el text íntegre de l'Ordenança modificada s'han de publicar en el Butlletí Oficial de la Província d'Alacant, per a la seua entrada en vigor, i notificar-se als que hagen presentat una reclamació en el període legalment habilitat a este efecte, tot això d'acord amb la legislació aplicable.

2n. 24-02-2014. Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda, Contractació, Comerç i Educació.

PROPUESTA DE ACUERDO:

PRIMERO. Aceptar la reclamación presentada por la Concejalía de Hacienda y fijar el tipo de gravamen para la aplicación del Impuesto sobre Bienes Inmuebles Urbanos para el año 2014 en el 0,58%, asumiendo expresamente la necesidad de adoptar especiales medidas de control presupuestario hasta la constatación de la ejecución de los presupuestos conforme a la previsión que la fundamenta, y la de medidas para el caso de que la misma no se cumpla, de tal forma que se garantice la estabilidad presupuestaria.

SEGUNDO. Desestimar el resto de reclamaciones al plantear su fundamento en el quebranto de principios constitucionales que, conforme a los informes emitidos a los que se remite el presente acuerdo en su fundamentación, ya han sido suficientemente tratados por el Tribunal constitucional que los ha desestimado en su integridad.

TERCERO. Aprobar definitivamente la modificación de la ORDENANZA FISCAL DEL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES, en su artículo 2 relativo al Tipo de gravamen para los Bienes Inmuebles Urbanos para fijarlo para el año 2014 en el 0,58%.

Artículo que quedará redactado de la siguiente forma:

Artículo 2.- Tipo de gravamen y cuota.

En aplicación de lo establecido en el artículo 72 del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, el tipo de gravamen será para:

Bienes Inmuebles Urbanos 0.58 %

Bienes Inmuebles Rústicos 0.50 %

Bienes Inmuebles de Características Especiales 1,20 %

CUARTO. El presente acuerdo, y el texto íntegro de la ordenanza modificada, publíquese en el boletín oficial de la provincia de Alicante para su entrada en vigor, y notifíquese a quienes hayan presentado reclamación en el periodo legalmente habilitado al efecto, todo ello conforme a la legislación aplicable.2

2º.-24-02-2014.- Dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, contratación, comercio y educación.

INTERVENCIONS

El Sr. Francisco M. Pérez Melero explica la proposta d'acord dient que se cenyix a esta, la qual està basada en informes de Tresoreria i Intervenció. La proposta s'estructura en dos blocs:

1r. Resolució de reclamacions plantejades a esta.

2n. Modificació final del tipus impositiu de l'IBI que serà del 0,58, com a conseqüència de l'informe que la Direcció General del Cadastre ens remet una base liquidable major de l'esperada.

És eixa base la que determina un tipus impositiu del 0,58 %, que és el sostre màxim de reducció. La previsió de drets reconeguts està per damunt dels que determina el mateix Pla, que permet un canvi d'adopció de criteris.

Entrem en l'estudi del primer bloc, han sigut presentades un total de 3698 al·legacions, observant l'informe quant a la legitimació, naturalesa i contingut de les mateixes, i expressa resolució, són agrupables per blocs.

Bloc I, presentada pel Sr. /.../ i 2 persones més, en la qual es manifesta que vulnera el principi constitucional de capacitat econòmica i de no-confiscatorietat i l'art. 9.3 de la Constitució. En conseqüència, demana que es dicte una resolució i s'anul·le l'art. 2 referent a la modificació del tipus i proposa la modificació al 0,4 %.

La resta de reclamacions reiteren la reclamació assenyalada anteriorment.

Finalment, hi ha una 3r al·legació presentada pel Regidor d'Hisenda, que rebaixa el tipus impositiu al 0'58 %.

(Crits del públic)

El Sr. Jaime Lloret Lloret demana respecte i silenci al públic, i respecte de les regles i normes. Entén les reivindicacions i les comprén, han d'escoltar els arguments de tots els grups polítics.

El Sr. Francisco M. Pérez Melero comenta que es reduïx al 0,58 % per una millora de la

INTERVENCIONES

El Sr. Francisco M. Pérez Melero explica la propuesta de acuerdo diciendo que se ciñe a la misma que está basada en informes de Tesorería e Intervención. La propuesta se estructura en dos bloques:

1º.- Resolución de reclamaciones planteadas a la misma.

2º.- Modificación final del tipo impositivo del IBI que será del 0'58, como consecuencia del Informe que remite la Dirección General del Catastro, que nos remite una base liquidable mayor que la esperada.

Es esa base la que determina un tipo impositivo del 0'58 % que es el techo máximo de reducción. La previsión de derechos reconocidos está por encima de los que prevé el propio plan, que permite un cambio de adopción de criterios.

Entramos en el estudio del primer bloque, han sido presentadas un total de 3698 alegaciones, observando el informe en cuanto a la legitimación, naturaleza y contenido de las mismas, y expresa resolución, son agrupables por bloques.

Bloque I presentada por D. /.../ y 2 más, en la que manifiesta que vulnera el principio constitucional de capacidad económica y de no confiscatoriedad y el art. 9.3 de la Constitución. En consecuencia, pide que se dicte resolución anulando el art. 2 referente a la modificación del tipo y propone la modificación al 0'4%.

El resto de reclamaciones reiteran la reclamación señalada anteriormente.

Y por último existe una 3º alegación presentada por el Concejal de Hacienda, rebajando el tipo impositivo al 0'58 %.

(Abucheos del público)

El Sr. Jaime Lloret Lloret pide respeto y silencio al público, y respeto de las reglas y normas. Entiende las reivindicaciones y las comprende, deben escuchar los argumentos de todos los grupos políticos.

El Sr. Francisco M. Pérez Melero comenta que se reduce al 0'58 %, por una mejora de la previsión de la base liquidable, reduciendo la

previsió de la base liquidable que reduïx la pressió fiscal. En relació amb el contingut total de les reclamacions, hi ha un estudi jurídic que analitza els 3 blocs de reclamacions, procedix informar negativament les reclamacions d'arbitrarietat i crebant de capacitat econòmica i confiscatorietat. El principi d'estabilitat pressupostària és un mandat constitucional que obliga a les actuacions locals al principi d'estabilitat pressupostària. Aprovar un Pla d'ajust inclou unes mesures relatives a la capacitat recaptatòria de l'IBI, amb la qual cosa ve fixada la quantitat que s'ha de recaptar respecte d'este impost. L'anàlisi se centra en un ajust del tipus respecte a l'aprovació del 0,58 % enfront del 0,64 %. Conegut el padró del BI, el que es fa és calcular el tipus necessari per a arribar a la recaptació exigida. Seria el 0,6270. Finalment, el tipus que apliquem si deflactàrem els drets reconeguts es podria fixar en el 0,58 %, per abaixar la pressió fiscal.

(El públic interromp el debat)

El Sr. Jaime Lloret Lloret: Per favor, silenci.

El Sr. Francisco M. Pérez Melero comenta que, en qualsevol cas, es manegen xifres que en tot cas dependran de les variables pròpies de l'execució de l'Impost. Recordem que les valoracions cadastrals, per una via o una altra, s'han abaixat, a més de la reducció del 15 % o per aplicació de ponència parcial que realitza nova valoració.

Amb l'aplicació del 0,58 %, suposa l'assumpció d'un important risc de fallida econòmica i suposa l'ajust a la baixa de qualsevol previsió d'ingressos de Tresoreria. Per a finalitzar, plantejaria una pregunta a la Intervenció perquè ens explique: quines conseqüències podria tindre per a les arques municipals aplicar un tipus inferior al 0,58 % i que ocorreria si es manté al tipus del 0,46 %?

La Sra. Consuelo Ferrer Pellicer explica que tenim aprovat un Pla d'ajust, que ens obliga a adoptar una sèrie de mesures econòmiques per a complir amb l'objectiu d'estabilitat pressupostària, a més de tindre un Pla de pagament a proveïdors. Les dites mesures afecten les despeses i els ingressos, qualsevol disminució del tipus impositiu suposaria un

presión fiscal. En relación con el contenido total de las reclamaciones, hay un estudio jurídico que analiza los 3 bloques de reclamaciones, procede informar negativamente las reclamaciones de arbitrariedad y quebranto de capacidad económica y confiscatoriedad. El principio de estabilidad presupuestaria es un mandato constitucional que obliga a las actuaciones locales al principio de estabilidad presupuestaria. El aprobar un plan de ajuste incluye unas medidas relativas a la capacidad recaudatoria del IBI, con lo que viene fijada la cantidad que se tiene que recaudar con respecto a este impuesto. El análisis se centra en un ajuste del tipo respecto a la aprobación del 0'58 % frente al 0'64 %. Conocido el padrón del BI lo que se hace es calcular el tipo necesario para llegar a la recaudación exigida. Sería el 0'6270. Finalmente, el tipo que aplicamos si deflactásemos los derechos reconocidos se podría fijar en el 0'58 %, bajando la presión fiscal.

(El público interrumpe el debate.)

El Sr. Jaime Lloret Lloret: por favor, silencio.

El Sr. Francisco M. Pérez Melero comenta que en cualquier caso se manejan cifras, que en todo caso dependerán de las variables propias de la ejecución del Impuesto. . Recordemos que las valoraciones catastrales por una vía u otra, se han bajado, además de la reducción del 15 %, o por aplicación de ponencia parcial que realiza nueva valoración.

Con la aplicación del 0'58 %, supone la asunción de un importante riesgo de quiebra económica, y supone el ajuste a la baja de cualquier previsión de ingresos de Tesorería. Para finalizar plantearía una pregunta a la Intervención, para que nos explique qué consecuencias podría tener para las arcas municipales aplicar un tipo inferior al 0'58 % y que ocurriría si se mantiene al tipo del 0'46 %.

La Sra. Consuelo Ferrer Pellicer explica que tenemos aprobado un plan de ajuste, que nos obliga a adoptar una serie de medidas económicas para cumplir con el objetivo de estabilidad presupuestaria además de tener un plan de pago a proveedores. Dichas medidas afectan a los gastos e ingresos y cualquier disminución del tipo impositivo supondría un riesgo de cumplimiento del plan de ajuste. La ley

risc de compliment del Pla d'ajust. La Llei 2/2012, de 27 de desembre, art. 18 i següents, si s'incomplix l'objectiu d'estabilitat pressupostària, el Ministeri d'Administracions Públiques aplicarà mesures que poden anar des d'advertència, fins a assumptió de mesures adoptades per una Comissió experta i, finalment, dissolució dels òrgans de govern municipals.

(El públic interromp el debat)

El Sr. Jaime Lloret Lloret manifesta que seguirem amb el Ple.

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela dóna lectura a un paràgraf llegit pel regidor d'Hisenda: «La fixació del tipus impositiu al 0,58% per al 2014, suposa el més pur exercici de la política local».

En primer lloc, que l'Equip de Govern augmente el tipus impositiu al 0,63 % - 0,64 %, als ciutadans ens pareix una barbaritat, perquè suposa apujar un 28 % l'impost, però: per què el 0,58 % i no el 0,52 %? perquè hi ha un informe tècnic que ho impossibilita. Apuge al 0,64 %, però després l'abaixe. El que suposa una apujada del 23 %. Vosté ho sabia abans i després. És pura política local. L'Equip de Govern està jugant amb una cosa molt seriosa, amb el poble. Hi ha un 20 % de rebuts que s'emeten i no es cobren. Pregunta si açò s'assumix per tots els ciutadans. Referint-se al Sr. alcalde, li diu el que va dir en el 2013 en el Ple que s'abaixa al 0'46 %, que s'havien de mantindre els tributs en la mateixa mesura que en el 2012. Passar del 0,5 % al 0,46 % suposa una minva de 981.000 euros. Es tracta de reduir despeses en la mateixa proporció o buscar ingressos, o les dos mesures juntes. Estem en el mateix escenari polític. Per a les persones que estaven dins dels plans parcials era una barbaritat. A més, l'any 2013 apareixen 1301 unitats noves, que seran ingressos de més. Pregunta on estan eixes noves unitats?

El Sr. Francisco M. Pérez Melero contesta que en els 27 plans parcials que s'estan tramitant.

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela pregunta si això no és una falta de gestió de cobrament. Es reduïx el coeficient reductor un 15 %, això ho fa Cadastre, i l'Ajuntament no pot intervingre.

2/2012, de 27 de diciembre, art. 18 y siguientes, si se incumple el objetivo de estabilidad presupuestaria, el Ministerio de Administraciones Públicas aplicará medidas que pueden ir desde apercibimiento, hasta asunción de medidas adoptadas por una Comisión de expertos y finalmente disolución de los órganos de gobierno municipales.

(El público interrumpe el debate.)

El Sr. Jaime Lloret Lloret manifiesta que vamos a seguir con el pleno.

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela da lectura a un párrafo leído por el Concejal de hacienda: La fijación del tipo impositivo al 0'58% para el 2014, supone el más puro ejercicio de la política local.

En primer lugar, que el equipo de gobierno aumente el tipo impositivo al 0'63 %- 0'64%, a los ciudadanos nos parece una barbaridad, porque supone subir un 28 % el Impuesto, pero porque el 0'58 % y no el 0'52 %, porque hay un informe técnico que lo imposibilita. Subo al 0'64 % pero después lo bajo. Lo que supone una subida del 23%. Usted lo sabía antes y después. Es pura política local. El equipo de gobierno, está jugando con una cosa muy seria, con el pueblo. Hay un 20 % de recibos que se emiten y no se cobran. Pregunta si esto se asume por todos los ciudadanos. Refiriéndose al Sr. Alcalde, le dice, que dijo en el 2013 en el pleno en que se bajo al 0'46 %, que se debían mantener los tributos en la misma medida que en el 2012. Pasar del 0'5 % al 0'46 % supone una merma de 981.000 euros. Se trata de reducir gastos en la misma proporción o buscar ingresos, o las dos medidas juntas. Estamos en el mismo escenario político. Para las personas que estaban dentro de los planes parciales era una barbaridad. Además aparecen 1301 unidades nuevas, en el año 2013, que van a ser ingresos de más. Pregunta donde están esas nuevas unidades.

El Sr. Francisco M. Pérez Melero contesta que en los 27 planes parciales que se están tramitando.

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela pregunta si eso no es una falta de gestión de cobro. Se reduce el coeficiente reductor un 15 %, eso lo hace catastro y el Ayuntamiento no puede intervenir.

(El público interrumpe el debate.)

(El públic interromp el debat)

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela comenta que la valoració col·lectiva de caràcter general ens haguera beneficiat a tots, perquè tota gira entorn del valor cadastral, beques, plusvàlues, transmissions patrimonials. Per a concloure, manifesta que esta apujada al 0,58 %, que suposa un 23 % més, no hauria d'aprovar-se en este Ple.

(El públic aplaudeix)

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela continua dient que açò significa que caldrà reduir despeses dins de les poquíssimes possibilitats que tenim.

(El públic interromp el debat)

El Sr. Francisco M. Pérez Melero contesta que la decisió política clar que és la voluntat política d'abaixar-lo al 0'58 %, i abaixar-lo el màxim possible, però estem limitats pel Pla d'ajust. Respecte a les unitats aflorades, dir que la majoria provenen de la ponència parcial que inclou la revisió de 27 plans parcials, i d'altres que apareixen any rere any, per l'aparició de nous edificis. Considera que ha hagut una bona gestió i una magnífica actuació inspectora, perquè no actuem de manera directa, sinó a través del Cadastre. Quant al Cadastre, no es pot intervindre, és el mateix Ministeri qui ho fa.

(El públic interromp el debat)

El Sr. Francisco M. Pérez Melero continua dient que només ens queda una capítol al qual recórrer, que és el capítol I, referent al personal. Si veieu el percentatge del capítol I, sobre el total, parlem del 48,80 %, que estava en el 60 % i el 65 %.

(El públic interromp el debat)

El Sr. Pedro Alemany Pérez indica que tècnicament s'estan donant paràmetres i números que molta gent no sap. Pregunta a la interventora sobre la possibilitat de reduir capítol I. En sa casa hi havia 2 jornals i ara hi ha 1, abans se n'anaven de vacances i ara no van, abans tenien 3 cotxes i ara en tenen 2, ha hagut de llevar el Canal Plus. Des de Gent per

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela comenta que la valoración colectiva de carácter general nos hubiera beneficiado a todos, porque todo gira en torno al valor catastral, becas, plusvalías, transmisiones patrimoniales. Para concluir, manifiesta que esta subida al 0'58% que supone un 23 % más no debería aprobarse en este pleno.

Público: Aplausos.

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela continúa diciendo que esto significa que habrá que reducir gastos dentro de las poquíssimas posibilidades que tenemos.

(El público interrumpe el debate)..

El Sr. Francisco M. Pérez Melero contesta que la decisión política claro que es voluntad política, el bajarlo al 0'58 % y bajarlo lo máximo posible, pero estamos limitados por el plan de ajuste. Respecto a las unidades afloradas, decir que la mayoría provienen de la ponencia parcial que incluye la revisión de 27 planes parciales, y de altas que aparecen año tras año, por la aparición de nuevos edificios. Considera que ha habido una buena gestión y una magnífica actuación inspectora, porque no actuamos de forma directa, sino a través de Catastro. Y en cuanto al catastro no se puede intervenir, es el propio Ministerio el que lo hace.

(El público interrumpe el debate)..

El Sr. Francisco M. Pérez Melero sigue diciendo que sólo nos queda una capítulo al que recurrir, que es el capítulo I, referente al personal. Si veis el porcentaje del capítulo I, sobre el total, hablamos del 48,80 %, que estaba en el 60% y el 65 %.

(El público interrumpe el debate)..

El Sr. Pedro Alemany Pérez indica que técnicamente se están dando parámetros y números que mucha gente no sabe. Pregunta a la Interventora sobre la posibilidad de reducir capítulo I. En su casa había 2 jornales y ahora hay 1, antes se iban de vacaciones y ahora no van, antes tenían 3 coches y ahora tienen 2, ha tenido que quitar el Canal Plus. Desde Gent per la Vila emplaça al Sr. Alcalde a que deje el

la Vila emplaça al Sr. alcalde a què deixi l'assumpte sobre la Taula i que se s'assega amb les associacions de veïns per a repercutir a la baixa la despesa de l'Ajuntament de la Vila Joiosa, perquè considera que té un pressupost molt elevat per als serveis que està donant.

(El públic aplaudeix)

El Sr. Pedro Alemany Pérez comenta que en algunes famílies no va a poder fer-se front al pagament. Hauran de pagar préstecs per a pagar els impostos. Si les poblacions del voltant l'han pogut ajustar, nosaltres també.

(El públic interromp el debat)

La Sra. Consuelo Ferrer Pellicer contesta, respecte a la pregunta de la possibilitat de reduir despeses de personal per a compensar l'increment d'ingressos, que s'ha d'estudiar.

(El públic aplaudeix)

El Sr. José Carlos Gil Piñar indica que la Constitució es va modificar i ara estem pagant les conseqüències d'eixa modificació. Les modificacions de la llei no poden anar en contra dels ciutadans. S'ha aprovat un Pla d'ajust, però el Govern va donar 170.000.000 € als bancs amb interessos pels núvols. Si ha de vindre el Govern, no passa absolutament res, que vinga el Sr. Rajoy. És totalment injust, perquè hi haurà gent que haurà de vendre sa casa i anar-se'n a viure baix del pont. En premsa, s'ha dit en ocasió de la manifestació que som antisistema; cal tindre respecte pels ciutadans, perquè són persones que no poden pagar.

El Sr. Francisco M. Pérez Melero vol remarcar en dos qüestions: recordar-te que l'IBI no és de naturalesa personal, sinó real; no grava la capacitat econòmica de les persones, sinó la manifestació d'eixa capacitat econòmica.

(Crits del públic)

El Sr. Francisco M. Pérez Melero continua dient que respecte dels ciutadans que no pugen pagar l'IBI, va a crear-se un fons d'ajuda per a eixes persones.

(Crits del públic)

asunto sobre la Mesa y que se siente con las Asociaciones de vecinos para repercutir a la baja el gasto del Ayuntamiento de Villajoyosa porque considera que tiene un presupuesto muy elevado para los servicios que está dando.

Público: ¡ Aplausos!.

El Sr. Pedro Alemany Pérez comenta que en algunas familias, no se va a poder hacer frente al pago. Tendrán que pagar préstamos para pagar los impuestos. Si las poblaciones de alrededor lo han podido ajustar, nosotros también.

(El público interrumpe el debate)..

La Sra. Consuelo Ferrer Pellicer contesta respecto a la pregunta de la posibilidad de reducir gastos de personal para compensar el incremento de ingresos, que tiene que estudiarlo.

Público.- : ¡ Aplausos!.

El Sr. José Carlos Gil Piñar indica que la Constitución se modificó y ahora estamos pagando las consecuencias de esa modificación. Las modificaciones de la ley no pueden ir en contra de los ciudadanos. Se ha aprobado un plan de ajuste, pero el gobierno dio 170.000.000 € a los bancos con intereses por las nubes. Si tiene que venir el gobierno, no pasa absolutamente nada, que venga el Sr. Rajoy. Es totalmente injusto, porque va a haber gente que tendrá que vender su casa e irse a vivir debajo del puente. En prensa se ha dicho con ocasión de la manifestación que somos antisistema, hay que tener respeto por los ciudadanos, porque son personas que no pueden pagar.

El Sr. Francisco M. Pérez Melero quiere hacer hincapié en dos cuestiones: acuerdate que el IBI no es de naturaleza personal, sino real, no grava la capacidad económica de las personas, sino la manifestación de esa capacidad económica.

Público: ¡ Abucheos!.

El Sr. Francisco M. Pérez Melero sigue diciendo que con respecto a los ciudadanos que no puedan pagar el IBI, se va a crear un fondo de ayuda para esas personas.

Público: ¡ Abucheos!.

El Sr. Jaime Lloret Lloret demana, per favor, silenci. Comenta que farà unes consideracions, encara que no espera que les compartisquen. L'apujada del tipus impositiu no té com a objectiu recaptar més per a gastar més. Es fa per a complir un Pla d'ajust, que porta a la consecució del principi d'estabilitat pressupostària, que emana directament de la Constitució.

(El públic interromp el debat)

El Sr. Jaime Lloret Lloret continua dient que la llei que diu que cal complir l'estabilitat pressupostària és una llei constitucional que està per damunt de qualsevol altra llei. Si es passara al 0,46 %, l'any que ve el fixaria el Sr. Montoro i això seria molt perjudicial per al poble de la Vila. No es pot abaixar més del 0,58 %. No va a votar-se res que estiga en contra dels informes tècnics. Comenta que una exregidora Pepa Llorca, Gaspar Lloret i José Carlos Gil estan imputats per un tema que és una qüestió menor sobre la qual creu que no passarà absolutament res, però van prendre una decisió en contra d'un informe tècnic, açò va ocórrer en el 2008, i segur que no hi haurà cap problema, però està ací. Fixar-vos el que ocorreria si votem en contra dels informes tècnics, estaríem cometent un delictes, a més de les conseqüències econòmiques nefastes que tindria això. No incomplirem la llei sabent que ens va a perjudicar. La brossa està més barata que en altres llocs, i és un fet constatable; els impostos de vehicles també estan més barats.

(El públic interromp el debat)

El Sr. Jaime Lloret Lloret continua dient que comprén que no compartix les opinions, però demana que l'escolten. Seria perjudicial per a la ciutadania, vindrien a imposar-nos uns impostos molt elevats, perquè tenim un Pla d'ajust. Les coses es fan així, no perquè li done la gana, sinó perquè estem condicionats.

(El públic interromp el debat)

El Sr. Jaime Lloret Lloret continua explicant que tenim un Pla d'ajust; perquè este Ajuntament tenia molts deutes, van deixar de

El Sr. Jaime Lloret Lloret pide por favor silencio. Comenta que va a hacer unas consideraciones, aunque no espera que las compartan. La subida del tipo impositivo no tiene como objetivo recaudar más para gastar más. Se hace para cumplir un plan de ajuste, que lleva a la consecución del principio de estabilidad presupuestaria, que emana directamente de la Constitución.

(El público interrumpe el debate)..

El Sr. Jaime Lloret Lloret sigue diciendo que la ley que dice que hay que cumplir la estabilidad presupuestaria es una ley constitucional que está por encima de cualquier otra ley. Si se pasara al 0'46 %, el año que viene los fijaría el Sr. Montoro y eso sería muy perjudicial para el pueblo de la Vila. No se puede bajar más del 0'58 %. No se va a votar nada que esté en contra de los informes técnicos. Comenta que una exconcejal Pepa Llorca, Gaspar Lloret y José Carlos Gil están imputados por un tema que es una cuestión menor sobre la que cree que no va a pasar absolutamente nada, pero tomaron una decisión en contra de un informe técnico, esto ocurrió en el 2008 y seguro que no habrá ningún problema, pero está ahí. Fijaros lo que ocurriría si votamos en contra de los informes técnicos, estaríamos cometiendo un delito, además de las consecuencias económica nefastas que tendría. No vamos a incumplir la ley a sabiendas que nos va a perjudicar. La Basura está más barata que en otros sitios, y es un hecho constatable, los impuestos de vehículos también están más baratos.

(El público interrumpe el debate)..

El Sr. Jaime Lloret Lloret sigue diciendo que comprende que no comparte las opiniones, pero pide que le escuchen. Sería perjudicial para la ciudadanía, vendrían a imponernos unos impuestos muy elevados, porque tenemos un plan de ajusta. Las cosas se hacen así, no porque no dé la gana, sino porque estamos condicionados.

(El público interrumpe el debate)..

El Sr. Jaime Lloret Lloret continúa explicando que tenemos un plan de ajuste porque este Ayuntamiento tenía muchas deudas, dejaron de venir ingresos extraordinarios, sobre todo de

vindre ingressos extraordinaris, sobretot d'urbanisme. Açò li ha ocorregut al 80 % dels ajuntaments d'Espanya. Qui són els responsables d'eixe deute?

(El públic interromp el debat)

El Sr. Jaime Lloret Lloret respon que són els anteriors Equips de Govern, tant del PP com del quadripartit. Els recorde que en un sol exercici, el quadripartit va fer un dèficit de 9 milions de €, un préstec de 2 milions de € que no sabem en què s'ha gastat, també el PP té culpa d'eixe deute i cita l'Auditori, el camp de futbol, etc. No estariem en esta situació, si Hisenda haguera fet eixe control i no s'haguera fet un dèficit tan gran en només un any. Este Equip de Govern no té culpa. Portem 5 anys intentant solucionar este problema.

(El públic interromp el debat)

El Sr. Jaime Lloret Lloret explica que quan van entrar a governar es devien 51 milions de €, ara es deuen 31 milions de €. Ara comenta el tema de la reducció de despeses, el pressupost de 2008 era de 48 milions €, el de 2013 de 30 milions €. És el pressupost just per a mantindre el funcionament de l'Ajuntament amb una qualitat mínima. En el capítol I de personal, hi havia un pressupost de 17 milions, ara estem en 12 milions. Hem passat de 440 persones, a 335 persones. Eixim a 1 funcionari per cada 100 habitants.

(El públic interromp el debat)

El Sr. Jaime Lloret Lloret insisteix en el fet que cal pensar amb el cap. S'han abaixat 5 milions de capítol I. El capítol II, referent al funcionament de la ciutat, s'ha passat de 14 milions a 8 milions, s'han reduït i ajustat els serveis. Els contractes estan superapretats. En el capítol IV, referent a subvencions, hem passat de 4.400.000 € a 1.400.000, més d'1 milió és per als ancians que estan en l'Hospital Asil i per a persones a qui se'ls ajuda a pagar la llum, aigua, la hipoteca, subvencions d'autobusos també es paguen. La demagògia ximple de reduir sous no du a res. Abans cobrava 3.600 € i ara 2.800 €. Ningú treballa sense cobrar, tots els que treballem volem que se'ns retribuisca

urbanismo. Esto le ha ocurrido al 80 % de los Ayuntamientos de España. ¿Quiénes son los responsables de esa deuda?

(El público interrumpe el debate)..

El Sr. Jaime Lloret Lloret responde que son los anteriores equipos de gobierno, tanto del PP como del cuatripartito. Les recuerdo que en un solo ejercicio, el cuatripartito hizo un déficit de 9 millones de €, un préstamo de 2 millones de € que no sabemos en que se ha gastado, también el PP tiene culpa de esa deuda y cita el Auditorio, el campo de fútbol, etc. No estaríamos en esta situación, si hacienda hubiera hecho ese control y no se hubiera hecho un déficit tan grande en sólo un año. Este equipo de gobierno no tiene culpa. Llevamos 5 años intentando solucionar este problema.

(El público interrumpe el debate)..

El Sr. Jaime Lloret Lloret explica que cuando entraron a gobernar se debían 51 millones de €, ahora se deben 31 millones de €. Ahora comenta el tema de la reducción de gastos, el presupuesto de 2008 era de 48 millones €, el de 2013 de 30 millones €. Es el presupuesto justo para mantener el funcionamiento del ayuntamiento con una calidad mínima. En el capítulo I de personal, había un presupuesto de 17 millones, ahora estamos en 12 millones. Hemos pasado de 440 personas, a 335 personas. Salimos a 1 funcionario por cada 100 habitantes.

(El público interrumpe el debate)..

El Sr. Jaime Lloret Lloret insiste en que hay que pensar con la cabeza. Se han bajado 5 millones de capítulo I. El capítulo II referente al funcionamiento de la ciudad se ha pasado de 14 millones a 8 millones, se han reducido y ajustado los servicios. Los contratos están súper apretados. En el capítulo IV referente a subvenciones, hemos pasado de 4.400.000 € a 1.400.000 y más de 1 millón es para los ancianos que están en el Hospital Asilo, y para personas a las que se les ayuda a pagar la luz, agua, la hipoteca, subvenciones de autobuses también se pagan. La demagogia simplona de reducir sueldos no va a nada. Antes cobrava 3.600 € y ahora 2.800 €. Nadie trabaja sin cobrar, todos los que trabajamos queremos que se nos retribuya por nuestro trabajo. Los sueldos de concejales y

pel nostre treball. Els sous de regidors i assessors suposen menys de l'1 %. El nostre sou és sagrat com qualsevol altre. No es poden rebaixar més les despeses, l'Ajuntament és una empresa de serveis.

(El públic interromp el debat)

El Sr. Jaime Lloret Lloret contesta s'està fent el que es pot.

(El públic interromp el debat)

El Sr. Jaime Lloret Lloret comenta que tenim un escenari que és una ponència de 2005, que és absolutament injusta. Durant el 2013 es confirma la ponència de 2005, que guanya el Cadastre i no l'Ajuntament. L'Ajuntament aplica una ponència que fa el Cadastre. Nosaltres ens podíem haver quedat de braços encreuats, però no hem fet això, perquè considerem que és injust. Hem fet moltes coses per a convertir-la en ponència justa i real, demanem una ponència parcial per a l'urbanitzable i, a més, ens hem acollit a uns coeficients reductors que permeten una reducció del 15 %. Açò ha suposat una abaxada de valors brutal en l'urbanitzable, independentment de qui siguin els titulars i els coeficients han fet que abaixen els valors cadastrals de les cases, que no només afecta l'IBI. L'IBI es calcula aplicant el valor cadastral pel tipus impositiu. El valor cadastral ha abaixat un 15 %, que afecta, a més de l'IBI, a Beques, a la declaració de la Renda, a la declaració de patrimoni, a la plusvàlua, etc. S'ha abaixat el que ens ha permès la llei. En el 2013, este Equip de Govern abaixa del 0,5 al 0,46. Quan hi ha una ponència no s'aplica el nou valor cadastral immediatament, és per a 10 anys, fins al 2015 apuja un 10 % per llei. L'any passat per a evitar esta pujada del 10 %, s'abaixa del 0,5 % al 0,46 %. El mateix que ara ha fet l'Ajuntament de Benidorm. Açò té un efecte negatiu, perquè ara l'apujada seria d'un 21 % i no d'un 10 %. Amb totes estes mesures hem aconseguit oblidar-nos d'una ponència injusta, la de 2005, ara tenim una ponència més justa i real. L'IBI de 2015 hem aconseguit que siga un IBI estable. Hem fet una nova ponència on els valors cadastrals estan més baixos, amb la qual cosa s'estabilitzaria un any abans d'acabar i es va a evitar la pujada del 10 % del 2015. Posa

asesores suponen menos del 1 %. Nuestro sueldo es sagrado como cualquier otro. No se pueden rebajar más los gastos, el Ayuntamiento es una empresa de servicios.

(El público interrumpe el debate)..

El Sr. Jaime Lloret Lloret contesta se está haciendo lo que se puede.

(El público interrumpe el debate)..

El Sr. Jaime Lloret Lloret comenta que tenemos un escenario que es una ponencia del 2005, que es absolutamente injusta. Durante el 2013 se confirma la ponencia del 2005, que gana el Catastro y no el Ayuntamiento. El Ayuntamiento aplica una ponencia que hace el Catastro. Nosotros nos podíamos haber quedado de brazos cruzados, pero no hemos hecho eso, porque consideramos que es injusto. Hemos hecho muchas cosas, para convertirla en ponencia justa y real, pedimos una ponencia parcial para el urbanizable, y además nos hemos acogido a unos coeficientes reductores, que permiten una reducción del 15 %. Esto ha supuesto una bajada de valores brutal en el urbanizable independientemente de quiénes sean los titulares y los coeficientes han hecho que bajen los valores catastrales de las casas, que no sólo afecta al IBI. El IBI se calcula aplicando el valor catastral por el tipo impositivo. El valor catastral ha bajado un 15 %, que afecta además del IBI, a Becas, declaración de la Renta, declaración de patrimonio, plusvalía, etc. Se ha bajado lo que nos ha permitido la ley. En el 2013, este equipo de gobierno bajo del 0'5 al 0'46. Cuando hay una ponencia no se aplica el nuevo valor catastral inmediatamente es para 10 años, hasta el 2015 sube un 10 % por ley. El año pasado para evitar esta subida del 10 %, se bajo del 0'5 % al 0'46 %. Lo mismo que ahora ha hecho el Ayuntamiento de Benidorm. Esto tiene un efecto negativo, porque ahora la subida sería de un 21 % y no de un 10 %. Con todas estas medidas hemos conseguido olvidarnos de una ponencia injusta, la del 2005, ahora tenemos una ponencia más justa y real. El IBI del 2015 hemos conseguido que sea un IBI estable. Hemos hecho una nueva ponencia donde los valores catastrales están más bajos, con lo que se estabilizaría un año antes de terminar y se va a evitar la subida del 10 % del 2015. Pone el ejemplo de una vivienda con un valor catastral

l'exemple d'una vivenda amb un valor cadastral de 99.000 €, si no s'haguera fet res en el 2013-2014 haguera pagat 877 € de dos anys, amb totes les mesures que hem pres, eixa casa pagarà 873 €, hi ha 5 euros de diferència, però haguera pagat més si s'haguera quedat en la del 2005. Tenim un Pla d'ajust a causa de deutes municipals que no hem generat nosaltres. No es pot reduir més la despesa, estem en el mínim per a mantindre uns serveis d'una certa qualitat en el municipi. No podem abaixar-ho més. A partir del 2016, l'IBI pot abaixar perfectament. En l'IBI, hi ha bonificacions per família nombrosa, hi ha fraccionament i ajornament de pagament.

(El públic interromp el debat)

El Sr. Jaime Lloret Lloret comenta que, a més, generaran una borsa de diners per a ajudar a la gent més necessitada, perquè no es pot fer una altra cosa.

(El públic interromp el debat)

El Sr. Jaime Lloret Lloret manifesta que els agradaria abaixar-lo més, però no es pot.

(El públic interromp el debat)

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela indica que li agradaria que el secretari contestara a la pregunta: quina és la funció de l'alcalde?

El Sr. Vicent Ferrer Mas contesta que és la moderació del debat i el manteniment de l'ordre, pot intervindre també mantenint la posició del seu grup.

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela es referix al control del debat. En la seua intervenció, s'ha referit a la imputació de 3 regidors, però ha oblidat mencionar la imputació contra un regidor del PP, no hi ha res que no s'haja fet amb informes tècnics. És pel centre de salut de la Cala de la Vila Joiosa. En el Ple passat, José Carlos Gil parla del que ens costa la gestió de SUMA, que són 800.000 €, que també es podrien sumar, però això no interessa. Afirmar que es pot mantindre al 0,46 %, no avala cap tècnic que siga al 0,58 %. El debat que ha obert, li agradaria tindre'l en Llar del Pensionista. Hem tardat 9 anys a reconèixer que la ponència de valors de 2005

de 99.000 €, si no se hubiera hecho nada en el 2013-2014 hubiera pagado 877 € de dos años, con todas las medidas que hemos tomado, esa casa pagará 873 €, hay 5 euros de diferencia, pero hubiera pagado más si se hubiera quedado en la del 2005. Tenemos un plan de ajuste a causa de deudas municipales que no hemos generado nosotros. No se puede reducir más el gasto, estamos en el mínimo para mantener unos servicios de cierta calidad en el municipio. Y no podemos bajar más. A partir del 2016, el IBI puede bajar perfectamente. En el IBI, hay bonificaciones por familia numerosa, hay fraccionamiento y aplazamiento de pago.

(El público interrumpe el debate)..

El Sr. Jaime Lloret Lloret comenta que además van a generar una bolsa de dinero para ayudar a la gente más necesitada, porque no se puede hacer otra cosa.

(El público interrumpe el debate)..

El Sr. Jaime Lloret Lloret manifiesta que les gustaría bajarlo más pero no se puede.

(El público interrumpe el debate)..

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela indica que le gustaría que el Secretario contestara a la pregunta cuál es la función del alcalde.

El Sr. Vicent Ferrer Mas contesta que es la moderación del debate y el mantenimiento del orden. Puede intervenir también manteniendo la posición de su grupo.

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela se refiere al control del debate. En su intervención, se ha referido a la imputación de 3 concejales, pero ha olvidado mencionar la imputación contra un concejal del PP, no hay nada que no se haya hecho con informes técnicos. Es por el centro de salud de la Cala de Villajoyosa. En el Pleno pasado, José Carlos Gil hablo de lo que nos cuesta la gestión de SUMA, que son 800.000 €, que también se podrían sumar, pero eso no interesa. Afirmar que se puede mantener al 0'46 %, no avala ningún técnico que sea al 0'58 %. El debate que ha abierto, le gustaría tenerlo en la Llar del Pensionista. Hemos tardado 9 años en reconocer que la ponencia de valores del 2005 era totalmente injusta. Y el responsable final de

era totalment injusta i el responsable final de tot el que passa en l'Ajuntament és l'alcalde. En el Ple passat vas parlar que et vas ficar en molts tolls. Es va abaixar al 0,46 %. 2n toll, et vas ficar en el 0,64, ara en el 0,58 %. Apujarà un 23 % i qui és el responsable? L'alcalde.

(El públic interromp el debat)

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela comenta que no tenim diners per a res, però hi ha 22 propostes d'inversió per a fer a la Vila Joiosa, basant-se en el 500 % més d'edificació que se li dóna a una parcel·la en el Paradís. Un conveni de 1.800.000 € que està encara per aprovar. Són ingressos de caràcter urbanístic que estan afectats inversions i no es poden afectar despeses corrents.

El Sr. Jaime Lloret Lloret comenta que en el Pla d'ajust hi ha 0 €.

(Crits del públic)

Se'n va el Sr. José Ramón Arribas Méndez a les 11.00 hores.

Per tot això, S'ACORDA PER:

10 vots a favor de **Partit Popular** (Sr. Jaime Lloret Lloret, Sr. Jerónimo Lloret Sellés, Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares, Sr. Pedro Ramis Soriano, Sr. José Lloret Martínez, Sra. Josefa María Arlandiz Pérez, Sr. Francisco Manuel Pérez Melero, Sra. Beatriz Adela Llinares Izquierdo, Sr. Pascual Pastor Roca, Sra. Dolores Such Nogueroles), i 10 vots en contra de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Sr. Gaspar Lloret Valenzuela, Sr. José Ramón Arribas Méndez, Sra. Miriam Santamaría Durá, Sr. Jaime Ramis Galiana, Sra. María de los Ángeles Gualde Orozco), **Esquerra Unida** (Sr. José Carlos Gil Piñar, Sra. Rosa María López Rodríguez, Sr. José Ambrosio Vila Sellés) i **Gent per la Vila** (Sr. Pedro Alemany Pérez i Sr. Pascal Amigo de Vleeschauwer).

Es repeteix la votació amb el mateix resultat, per la qual cosa dirimim l'empat el vot de qualitat del Sr. alcalde president, qui vota a favor de l'adopció de l'ACORD següent:

todo lo que pase en el ayuntamiento es el Alcalde. En el Pleno pasado hablaste de que te metiste en muchos charcos. Se bajó al 0'46 %. 2º charco te metiste en el 0'64, ahora en el 0'58 %. Subirá un 23 % y el responsable quién es? El Alcalde

(El público interrumpe el debate)..

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela comenta que no tenemos dinero para nada, pero hay 22 propuestas de inversión para hacer en Villajoyosa, en base al 500 % más de edificación que se le da a una parcela en el Paraíso. Un convenio de 1.800.000 € que está aún por aprobar. Son ingresos de carácter urbanístico que están afectados a inversiones, y no se pueden afectar a gastos corrientes.

El Sr. Jaime Lloret Lloret comenta que en el plan de ajuste hay 0 €.

Público: Abucheos.

Se marcha el Sr. José Ramón Arribas Méndez a las 11'00 horas.

Por todo ello, SE ACUERDA POR:

10 votos a favor de **Partido Popular** (D. Jaime Lloret Lloret, D. Jerónimo Lloret Sellés, Dña. M^a del Rosario Escrig Llinares, D. Pedro Ramis Soriano, D. José Lloret Martínez, Dña. Josefa María Arlandis Pérez, D. Francisco Manuel Pérez Melero, Dña. Beatriz Adela Llinares Izquierdo, D. Pascual Pastor Roca, Dña. Dolores Such Nogueroles) y 10 votos en contra de **Partido Socialista Obrero Español** (D. Gaspar Lloret Valenzuela, D. José Ramón Arribas Méndez, Dña. Miriam Santamaría Durá, D. Jaime Ramis Galiana, Dña. María de los Angeles Gualde Orozco), **Esquerra Unida** (D. José Carlos Gil Piñar, Dña. Rosa María López Rodríguez, D. José Ambrosio Vila Sellés), y **Gent per la Vila** (D. Pedro Alemany Pérez, D. Pascal Amigo de Vleeschauwer)

Se repite la votación con el mismo resultado, por lo que dirime el empate, el voto de calidad del Sr. Alcalde Presidente, que vota a favor de la adopción del siguiente ACUERDO:

PRIMERO. Aceptar la reclamación presentada

PRIMER. Acceptar la reclamació presentada per la Regidoria d'Hisenda, fixar el tipus de gravamen per a l'aplicació de l'Impost sobre Béns Immobles Urbans per a l'any 2014 en el 0,58 % i assumir expressament la necessitat adoptar mesures especials de control pressupostari fins a la constatació de l'execució dels pressupostos, d'acord amb la previsió que la fonamenta, i la de mesures per al cas que esta no es complisca, de tal manera que es garantisca l'estabilitat pressupostària.

SEGON. Desestimar la resta de reclamacions per plantejar el seu fonament en el crebant de principis constitucionals que, d'acord amb els informes emesos als que es remet el present acord en la seua fonamentació, ja han sigut prou tractats pel Tribunal Constitucional que els ha desestimat en la seua integritat.

TERCER. Aprovar definitivament la modificació de l'article 2 de l'ORDENANÇA FISCAL DE L'IMPOST SOBRE BÉNS IMMOBLES, relatiu al Tipus de gravamen per als Béns Immobles Urbans per a fixar-lo per a l'any 2014 en el 0,58 %.

Article que quedarà redactat de la manera següent:

Article 2. Tipus de gravamen i quota.

En aplicació del que estableix l'article 72 del Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, el tipus de gravamen serà per a:

Béns Immobles Urbans 0,58 %

Béns Immobles Rústics 0,50 %

Béns Immobles de Característiques Especials 1,20 %

QUART. El present acord i el text íntegre de l'Ordenança modificada s'han de publicar en el Butlletí Oficial de la Província d'Alacant, per a la seua entrada en vigor, i notificar-se als que hagen presentat una reclamació en el període legalment habilitat a este efecte, tot això d'acord amb la legislació aplicable.

por la Concejalía de Hacienda y fijar el tipo de gravamen para la aplicación del Impuesto sobre Bienes Inmuebles Urbanos para el año 2014 en el 0,58%, asumiendo expresamente la necesidad de adoptar especiales medidas de control presupuestario hasta la constatación de la ejecución de los presupuestos conforme a la previsión que la fundamenta, y la de medidas para el caso de que la misma no se cumpla, de tal forma que se garantice la estabilidad presupuestaria.

SEGUNDO. Desestimar el resto de reclamaciones al plantear su fundamento en el quebranto de principios constitucionales que, conforme a los informes emitidos a los que se remite el presente acuerdo en su fundamentación, ya han sido suficientemente tratados por el Tribunal constitucional que los ha desestimado en su integridad.

TERCERO. Aprobar definitivamente la modificación de la ORDENANZA FISCAL DEL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES, en su artículo 2 relativo al Tipo de gravamen para los Bienes Inmuebles Urbanos para fijarlo para el año 2014 en el 0,58%.

Artículo que quedará redactado de la siguiente forma:

Artículo 2.- Tipo de gravamen y cuota.

En aplicación de lo establecido en el artículo 72 del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, el tipo de gravamen será para:

Bienes Inmuebles Urbanos 0.58 %

Bienes Inmuebles Rústicos 0.50 %

Bienes Inmuebles de Características Especiales 1,20 %

CUARTO. El presente acuerdo, y el texto íntegro de la ordenanza modificada, publíquese en el boletín oficial de la provincia de Alicante para su entrada en vigor, y notifíquese a quienes hayan presentado reclamación en el periodo legalmente habilitado al efecto, todo ello conforme a la legislación aplicable.

2. PROPOSTA EN QUÈ SE SOL·LICITA L'OBERTURA D'UN PROCEDIMENT DE VALORACIÓ COL·LECTIU DE CARÀCTER

2. PROPUESTA EN QUE SE SOLICITA LA APERTURA DE UN PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN COLECTIVO DE CARÀCTER

GENERAL DE TOTS ELS IMMOBLES DEL TERME MUNICIPAL DE LA VILA JOIOSA

Núm. expedient: 000132/2014-GENSEC

ANTECEDENTS:

1r. 20-02-2014. Proposta del Sr. Gaspar Lloret Valenzuela (PSPV-PSOE) que diu literalment:

“PROPOSTA EN QUÈ SE SOL·LICITA L'OBERTURA D'UN PROCEDIMENT DE VALORACIÓ COL·LECTIU DE CARÀCTER GENERAL DE TOTS ELS IMMOBLES DEL TERME MUNICIPAL DE LA VILA JOIOSA

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela, portaveu del grup municipal Socialista de l'Ajuntament de la Vila Joiosa, a l'empara del que determina l'article 116 de la Llei 8/2010, de la Generalitat, de 23 de juny, de Règim Local de la Comunitat Valenciana, presenta esta proposta de resolució perquè s'incloga en la sessió plenària extraordinària a realitzar el pròxim 27 de febrer de 2014 a l'efecte del seu debat i votació

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

D'acord amb la valoració realitzada per la Direcció del Cadastre en 2005 es va aprovar una revisió dels valors cadastrals en el municipi de la Vila Joiosa, que es realitza de manera escalonada fins el 2015 i va suposar un notable increment en la quota resultant a liquidar.

L'any 2005 ens trobàvem en plena expansió de la bombolla immobiliària amb fortes apujades de preus en el parc immobiliari, que, sens dubte, va tindre un gran impacte en la ponència que va determinar els valors cadastrals en el nostre municipi. Ara la situació actual de crisi i l'esclat de la bombolla immobiliària han provocat la caiguda de preus dels immobles i el seu ajust a la realitat del mercat (Dades INE).

Com a conseqüència d'açò, ens trobem que l'Ajuntament està aplicant un IBI injust, ja que partix d'un valor cadastral que és, sens dubte, més alt que el correspondria a la nova realitat del mercat immobiliari; davant d'açò l'Ajuntament de la Vila Joiosa té la capacitat d'instar la Direcció General del Cadastre

GENERAL DE TODOS LOS INMUEBLES DEL TÉRMINO MUNICIPAL DE VILLAJOYOSA

Nº Expediente : 000132/2014-GENSEC

ANTECEDENTES:

1º.- 20-02-2014.- Propuesta del Sr. Gaspar Lloret Valenzuela (PSPV-PSOE), del siguiente tenor literal:

“PROPUESTA SOLICITANDO LA APERTURA DE UN PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN COLECTIVA DE CARÁCTER GENERAL DE TODOS LOS INMUEBLES DEL TÉRMINO MUNICIPAL DE VILLAJOYOSA.

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela, portavoz del Grupo Municipal Socialista del Ayuntamiento de la Vila Joiosa, al amparo de lo previsto en el artículo 116 de la Ley 8/2010 de la Generalitat, de 23 de junio, de Régimen Local de la Comunitat Valenciana, presenta esta propuesta de resolución para que se incluya en la sesión plenaria extraordinaria a celebrar el próximo 27 de febrero de 2014 a los efectos de su debate y votación

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Conforme a la valoración realizada por la Dirección del Catastro en 2005 se aprobó una revisión de los valores catastrales en el municipio de Villajoyosa, que se viene realizando de forma escalonada hasta el 2015, supuso un notable incremento en la cuota resultante a liquidar.

En el año 2005 nos encontrábamos en plena expansión de la burbuja inmobiliaria con fuertes subidas de precios en el parque inmobiliario, que sin duda tuvo un gran impacto en la ponencia que determinó los valores catastrales en nuestro municipio. Ahora la situación actual de crisis y el estadillo de la burbuja inmobiliaria han provocado la caída de precios de los inmuebles y su ajuste a la realidad del mercado (Datos INE).

Como consecuencia nos encontramos que el Ayuntamiento está aplicando un IBI injusto, puesto que parte de un valor cadastral que es sin duda más alto que el correspondería a la nueva realidad del mercado inmobiliario y, ante esto el Ayuntamiento de Villajoyosa tiene la capacidad de instar a la Dirección General del Catastro

a l'elaboració d'una nova ponència de valors cadastrals.

L'article 23.2 del Reial Decret Legislatiu 1/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei del Cadastre Immobiliari, disposa que el valor cadastral dels immobles no podrà superar el valor de mercat.

L'article 28.2 del citat RDLEG estableix que el procediment de valoració col·lectiva dels béns immobles d'una mateixa classe podrà iniciar-se d'ofici o a instància de l'Ajuntament corresponent quan, respecte a una pluralitat de béns immobles, es poseN de manifest diferències substancials entre els valors de mercat i els que van servir per a la determinació dels valors cadastrals vigents, ja siga com a conseqüència d'una modificació del plantejament urbanístic o d'altres circumstàncies.

Per tot això, el grup municipal Socialista, presta esta moció perquè en el Ple de la corporació s'adopten els acords següents:

1. Que l'Ajuntament de la Vila Joiosa sol·licite a la Direcció General de Cadastre del Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques que, amb la major brevetat, òbriga un procediment de valoració col·lectiva de caràcter general de tots els immobles del terme municipal de la Vila Joiosa i aprobe una reducció de la valoració cadastral, d'acord amb la situació actual del mercat immobiliari.”

2n. 24-02-2014. Dictamen de la Comissió Informativa de Contractació, Comerç i Educació.

INTERVENCIONS

(El públic interromp el debat)

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela explica que amb la seua proposta sol·licita una valoració col·lectiva de caràcter general. Manifesta que l'alcalde li acaba d'entregar un document, que no ha pogut llegir. Es demana la valoració col·lectiva de caràcter general perquè el que es pretén és l'actualització de tots els béns immobles del municipi, amb la finalitat d'adequar-los als valors de mercat. Quina finalitat té? Demanem informes d'una empresa de taxació

la elaboración de una nueva ponencia de valores catastrales.

El artículo 23.2 del Real Decreto Legislativo 1/2004, de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley del Catastro Inmobiliario, dispone que el valor catastral de los inmuebles no podrá superar el valor de mercado.

El artículo 28.2 del citado RDL establece que el procedimiento de valoración colectiva de los bienes inmuebles de una misma clase podrá iniciarse de oficio o a instancia del Ayuntamiento correspondiente cuando, respecto a una pluralidad de bienes inmuebles, se ponga de manifiesto diferencias sustanciales entre los valores de mercado y los que sirvieron para la determinación de los valores catastrales vigentes, ya sea como consecuencia de una modificación del planteamiento urbanístico o de otras circunstancias.

Por todo ello, el Grupo Municipal Socialista, presta esta Moción para que en el Pleno de la Corporación se adopten los siguientes acuerdos:

1.- Que el Ayuntamiento de Villajoyosa solicite a la Dirección General de Catastro del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas que, a la mayor brevedad, abra un procedimiento de valoración colectiva de carácter general de todos los inmuebles del término municipal de Villajoyosa, aprobando una reducción de la valoración catastral, acorde con la situación actual del mercado inmobiliario.”

2º.- 24-02-2014.- Dictamen de la Comisión Informativa de Contratación, comercio y educación.

INTERVENCIONES

(El público interrumpe el debate)

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela explica que con su propuesta solicita una valoración colectiva de carácter general. Manifiesta que el Alcalde le acaba de entregar un documento, que no ha podido leer. Se pide la valoración colectiva de carácter general porque lo que se pretende es la actualización de todos los bienes inmuebles del municipio, con la finalidad de adecuarlos a los valores de mercado. ¿qué finalidad tiene? Pedimos informes a una empresa de tasación

sobre com estava el valor de mercat a la Vila Joiosa, ens van informar fins on van poder, perquè després ja ens demanaven diners. Una vivenda escripturada a la Vila Joiosa en el 2007 per un import de 247.000 €, després s'escriptura en 141.000 € i ara en 120.000 €. Cal conèixer les característiques físiques i jurídiques de les vivendes. Apareixen 1.301 vivendes noves, apareixen perquè la ponència de valors parcial les ha aflorat. On està l'objecte? A partir de tindre el valor real de mercat que s'aplique el tipus impositiu. Del 0,9 % al 0,5 %. Del 0,5 % al 0,46 %. Després l'abaixada del 15 %, la qual encara està molt lluny del valor real de mercat. Per això, es demana una valoració col·lectiva de caràcter general per a tot el municipi de la Vila Joiosa. Considerem que açò seria el més objectiu per al poble de la Vila Joiosa i després negociar quin tipus impositiu ens grava. Demana el vot favorable per a la valoració col·lectiva de caràcter general dels immobles del municipi de la Vila Joiosa.

El Sr. Jaime Lloret Lloret explica que les dades, que el Ministeri té per al municipi de la Vila Joiosa, estan firmades pel gerent territorial i esta documentació explica com es calcula basant-se en el RM (Radi de mercat.) Estos valores cadastrals haurien d'estar al 0,5 %. Hi ha un organisme que és l'Observatori Cadastral del Mercat Immobiliari que constantment reben dades de notaris i taxadors oficials sobre transmissions efectuades. S'estudia tota la Comunitat Valenciana, s'agafen 75.000 unitats en la província d'Alacant. Amb tota esta metodologia i totes estes dades, ara es parla de vivenda, l'urbanitzable no té preu de referència. Per a la Comunitat Valenciana, en la revisió de 2006, eixos coeficients estaven per a enguany en el 0,64 %, per a la Vila estava més alta. Açò s'ha fet, una vegada que s'ha efectuat l'abaixada del 15 %. El valor que ix per a la Vila és el 0,56 % i hauria d'estar al voltant del 0,5 %. Les cases de la Vila estan per damunt un 6 %

(El públic interromp el debat)

El Sr. Jaime Lloret Lloret comenta que açò és un dada objectiva de compravendes en la província d'Alacant. Això no té res a veure amb açò. Està un 6 % per damunt del que haurien d'estar. En tot cas, en el nucli urbà es produïxen uns ajustos. Vostres no han vist el

sobre como estaba el valor de mercado en Villajoyosa, nos informaron hasta donde pudieron, porque después ya nos pedían dinero. Una vivienda escripturada en Villajoyosa en el 2007 por importe de 247.000 € - €, después se escriptura en 141.000 € y ahora en 120.000 €. Hay que conocer las características físicas y jurídicas de las viviendas. Aparecen 1301 viviendas nuevas, aparecen porque la ponencia de valores parcial las ha aflorado. ¿Y dónde está el objeto? A partir de tener el valor real de mercado que se aplique el tipo impositivo. Del 0'9 % al 0'5 %. Del 0'5 % al 0'46 %. Después la bajada del 15 %, cuya bajada todavía está muy lejos del valor real de mercado. Por ello, se pide una valoración colectiva de carácter general para todo el municipio de Villajoyosa. Consideramos que esto sería lo más objetivo del pueblo de Villajoyosa y después negociar que tipo impositivo nos grava. Pide el voto favorable para la valoración colectiva de carácter general de los inmuebles del municipio de Villajoyosa.

El Sr. Jaime Lloret Lloret explica que los datos que el Ministerio tiene para el Municipio de Villajoyosa, están firmados por el Gerente Territorial, y esta documentación explica como se calcula en base al RM (Radio de mercado.) Estos valores catastrales deberían estar al 0'5 %. Hay un organismo que es el Observatorio Catastral del mercado Inmobiliario que constantemente reciben datos de notarios y tasadores oficiales sobre transmisiones efectuadas. Se estudia toda la comunidad valenciana, se cogen 75.000 unidades en la provincia de Alicante. Con toda esta metodología y todos estos datos, ahora se habla de vivienda, el urbanizable no tiene precio de referencia. Para la Comunidad Valenciana, en la revisión del 2006, esos coeficientes estaban para este año en el 0'64 %, para la Vila estaba más alta. Esto se ha hecho, una vez que se ha efectuado la bajada del 15 %. El valor que sale para la Vila es el 0'56 % y debería estar alrededor del 0'5 %. Las casas de la Vila están por encima un 6%

(El público interrumpe el debate)..

El Sr. Jaime Lloret Lloret comenta que esto es un dato objetivo de compraventas en la provincia de Alicante. Eso no tiene nada que ver con esto. Está un 6 % por encima de lo que deberían de estar. En cualquier caso, en el casco urbano, se producen unos ajustes. Ustedes no han visto el

nou valor cadastral de sa casa. Per esta raó, presentaré unes propostes alternatives. Esta valoració col·lectiva de caràcter genera val molts diners i no es podria fer abans de juny de 2014 i entraria en vigor en el 2016, i no estem tan desfasats. Proposa una altra cosa, com una esmena que tornem a demanar coeficients reductors a l'Estat, en vista que ens passem un 0,6 % fins que ens posem en el 0,5 %, perquè fer una ponència global no té sentit. Basant-nos en el Pla d'ajust, la diferència entre despeses i ingressos dona un resultat positiu, ingressarem més del que anem va gastar. El superàvit podrà permetre disminuir el tipus impositiu. Proposa una declaració d'intencions dels partits polítics que estan ací, en el sentit que el superàvit vaja dirigit a reduir el tipus impositiu. Passar del 0,58 % al 0,57 %, suposa aproximadament uns 300.000 €.

(El públic interromp el debat)

El Sr. Jaime Lloret Lloret respon que la fiscalitat de Madrid o del País Basc no la coneix; sí que coneix la dels llocs del nostre entorn i som els més barats, més que Finestrat o Benidorm.

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela comenta que mantindran la proposta que tenen. Tenen dades de l'INE d'una baixada del 15,3 % l'any 2013. Catastre és el gran ens recaptatori de l'Estat que no valora les persones. Dóna lectura a dades aparegudes en premsa sobre preu del metre quadrat per un import de 204 €/m². Fa referència a la realitat cadastral d'Espanya del defensor del Poble, que és un manual ampli, al qual el Ministeri d'Hisenda i els tècnics que el subscriuen no el compartixen perquè no s'ajusta a la realitat. Les vivendes s'han devaluat i no es poden vendre. La valoració col·lectiva de caràcter general ha de demanar-se ja.

(El públic interromp el debat)

El Sr. José Carlos Gil Piñar està completament a favor de la proposta del PSPV-PSOE. Esperem que en el 2015 no estiga este Govern. La major agressió que s'ha comés contra la ciutadania l'està escometent el PP, amb polítiques restrictives, desnonaments que són veritables drames. És una gota més que ve a

nuevo valor catastral de su casa. Por esta razón, voy a presentar unas propuestas alternativas. Esta valoración colectiva de carácter genera vale mucho dinero y no se podría hacer antes de junio de 2014 y entraría en vigor en el 2016. Y no estamos tan desfasados. Propone otra cosa como una enmienda que volvamos a pedir coeficientes reductores al Estados en vista de que nos pasamos un 0'6 % hasta que nos pongamos en el 0'5 %, porque hacer una ponencia global no tiene sentido. Basándonos en el plan de ajuste, la diferencia entre gastos e ingresos da un resultado positivo, vamos a ingresar más de lo que vamos va gastar. Y el superávit podrá permitir disminuir el tipo impositivo. Propone una declaración de intenciones de los partidos políticos que stán aquí, en el sentido de que el superávit vaya dirigido a reducir el tipo impositivo. Pasar del 0'58 % al 0'57 %, supone aproximadamente unos 300.000 €.

(El público interrumpe el debate)..

El Sr. Jaime Lloret Lloret responde que la fiscalidad de Madrid o del País Vasco no la conoce, si que conoce la de los lugares de nuestro entorno, y somos los más baratos, más que Finestrat o Benidorm..

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela comenta que van a mantener la propuesta que tienen. Tienen datos del INE de una bajada del 15'3 % en el año 2013. Catastro es el gran ente recaudatorio del Estado que no valora a las personas. Da lectura a datos aparecidos en prensa sobre precio del metros cuadrado por importe de 204 €/m². Hace referencia a La realidad catastral de España del Defensor del Pueblo, que es un manual amplio, al que el Ministerio de Hacienda y los técnicos que lo suscriben no lo comparten porque no se ajusta a la realidad. Las viviendas se han devaluado y no se pueden vender. La valoración colectiva de carácter general tiene que pedirse ya.

(El público interrumpe el debate)..

El Sr. José Carlos Gil Piñar está completamente a favor de la propuesta del PSPV-PSOE. Esperemos que en el 2015 no esté este gobierno. La mayor agresión que se ha cometido contra la ciudadanía, lo está acometiendo el PP, con políticas restrictivas, desahucios que son veritables dramas. Es una gota más que viene a

vessar el got. La situació no millora, cada vegada hi ha més desocupació, cada vegada es genera menys inversió. Cal demanar que es faci justícia social. La llei afecta tota la ciutadania i les lleis s'aproven només amb el suport del PP.

El Sr. Jaime Lloret Lloret anuncia que en el pròxim Ple vindrà la proposta d'acollir-nos a coeficients.

(Crits del públic)

Per tot això, S'ACORDA PER:

10 vots en contra de **Partit Popular** (Sr. Jaime Lloret Lloret, Sr. Jerónimo Lloret Sellés, Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares, Sr. Pedro Ramis Soriano, Sr. José Lloret Martínez, Sra. Josefa María Arlandiz Pérez, Sr. Francisco Manuel Pérez Melero, Sra. Beatriz Adela Llinares Izquierdo, Sr. Pascual Pastor Roca, Sra. Dolores Such Nogueroles), i 9 vots a favor de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Sr. Gaspar Lloret Valenzuela, Sra. Miriam Santamaría Durá, Sr. Jaime Ramis Galiana, Sra. María de los Angeles Gualde Orozco), **Esquerra Unida** (Sr. José Carlos Gil Piñar, Sra. Rosa María López Rodríguez, Sr. José Ambrosio Vila Sellés) i **Gent per la Vila** (Sr. Pedro Alemany Pérez i Sr. Pascal Amigo de Vleeschauwer).

ÚNIC. Desestimar la proposta del Sr. Gaspar Lloret Valenzuela (PSPV-PSOE) sobre sol·licitud d'obertura de procediment de valoració col·lectiva de caràcter general de tots els immobles del terme municipal de la Vila Joiosa.

3. PROPOSTA CONJUNTA D'EUPV, DE PSPV-PSOE I DE GENT PER LA VILA D'ADHESIÓ AL RECURS AL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL DE CONFLICTE EN DEFENSA DE L'AUTONOMIA LOCAL QUE PLANTEJA LA LLEI 27/2013, DE 27 DE DESEMBRE DE 2013, DE RACIONALITZACIÓ I SOSTENIBILITAT DE L'ADMINISTRACIÓ LOCAL

Núm. expedient: 000133/2014-GENSEC

ANTECEDENTS:

colmar el vaso. La situación no mejora cada vez hay más paro, cada vez se genera menos inversión. Hay que pedir que se haga justicia social. La ley afecta a toda la ciudadanía y las leyes se aprueban sólo con el respaldo del PP.

El Sr. Jaime Lloret Lloret anuncia que en el próximo Pleno vendrá la propuesta de acogernos a coeficientes.

Abucheos del público.

Por todo ello, SE ACUERDA POR:

10 votos en contra **Partido Popular** (D. Jaime Lloret Lloret, D. Jerónimo Lloret Sellés, Dña. M^a del Rosario Escrig Llinares, D. Pedro Ramis Soriano, D. José Lloret Martínez, Dña. Josefa María Arlandiz Pérez, D. Francisco Manuel Pérez Melero, Dña. Beatriz Adela Llinares Izquierdo, D. Pascual Pastor Roca, Dña. Dolores Such Nogueroles) y 9 votos a favor **Partido Socialista Obrero Español** (D. Gaspar Lloret Valenzuela, Dña. Miriam Santamaría Durá, D. Jaime Ramis Galiana, Dña. María de los Angeles Gualde Orozco), **Esquerra Unida** (D. José Carlos Gil Piñar, Dña. Rosa María López Rodríguez, D. José Ambrosio Vila Sellés), **Gent per la Vila** (D. Pedro Alemany Pérez, D. Pascal Amigo de Vleeschauwer)

Único. Desestimar la propuesta del Sr. Gaspar Lloret Valenzuela (PSPV-PSOE) sobre solicitud de apertura de procedimiento de valoración colectiva de carácter general de todos los inmuebles del término municipal de Villajoyosa.

3. PROPUESTA CONJUNTA DE EUPV, PSPV-PSOE Y DE GENT PER LA VILA DE ADHESIÓ AL RECURSO AL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL DE CONFLICTO EN DEFENSA DE LA AUTONOMÍA LOCAL QUE PLANTEA LA LEY 27/2013, DE 27 DE DICIEMBRE DE 2013, DE RACIONALIZACIÓN Y SOSTENIBILIDAD DE LA ADMINISTRACIÓN LOCAL.

Nº Expediente : 000133/2014-GENSEC

ANTECEDENTES:

1r. 24-02-2014. Proposta conjunta d'EUPV, GPV i PSPV-PSOE que diu literalment:

“Jose Carlos Gil Piñar, portaveu del grup municipal EUPV; Pedro Alemany Pérez, portaveu de GPV; i Gaspar Lloret Valenzuela, portaveu de PSPV-PSOE, en l'Ajuntament de la Vila Joiosa, fent ús de la legalitat vigent, presenta a la sessió plenària per al seu debat i, si escau, aprovació la següent MOCIÓ:

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

El passat trenta de desembre de 2013 es publicà en el Butlletí Oficial de l'Estat la Llei 27/2013, de 27 de desembre, de racionalització i sostenibilitat de l'Administració Local. Esta Llei és un atac flagrant contra el principi constitucional fonamental d'Autonomia local, principi que arreplega la Constitució Espanyola i que amb la LRSAL es veurà greument afectat; per tot açò, proposem al Ple l'adopció del següent

ACORD

Proposta d'acord plenari d'adhesió al recurs al Tribunal Constitucional de conflicte en defensa de l'autonomia local que planteja la Llei 27/2013, de 27 de desembre, de racionalització i sostenibilitat de l'Administració local i iniciar la tramitació per a la formalització del conflicte en defensa de l'autonomia local contra els articles primer i segon, i altres disposicions afectades, de la Llei 27/2013, de 27 de desembre de 2013, de Racionalització i Sostenibilitat de l'Administració Local (BOE núm 312, de 30 de desembre de 2013) segons el que determinen els arts. 75.bis i següents de la Llei Orgànica 2/1979, de 3 d'octubre, del Tribunal Constitucional.”

2n. 24-02-2014. Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda, Contractació, Comerç i Educació.

INTERVENCIONS

El Sr. Pedro Alemany Pérez comenta que hi ha un error en el dictamen de la proposta, figura dos vegades EUPV i no figura GPV, demana que es rectifiqui.

1º.- 24-02-2014.- Propuesta conjunta de EUPV, GPV y PSPV-PSOE, del siguiente tenor literal:

“Jose Carlos Gil Piñar, portavoz del grupo municipal EUPV; Pedro Alemany Pérez, portavoz de GPV; y Gaspar Lloret Valenzuela, portavoz de PSPV-PSOE, en el Ayuntamiento de La Vila Joiosa, en uso de la legalidad vigente, presenta a la sesión plenaria para su debate y, en su caso, aprobación la siguiente MOCIÓN:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El pasado treinta de diciembre de 2013 se publicó en el *Boletín Oficial del Estado* la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local. Esta Ley es un ataque flagrante contra el principio constitucional fundamental de Autonomía local, principio que recoge la Constitución Española y que con la LRSAL se verá gravemente afectado; por todo esto, proponemos al Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO

Propuesta de acuerdo plenario de adhesión al recurso al Tribunal Constitucional de conflicto en defensa de la autonomía local que plantea la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración local e iniciar la tramitación para la formalización del conflicto en defensa de la autonomía local contra los artículos primero y segundo, y otras disposiciones afectadas, de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre de 2013, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local (BOE núm 312, de 30 de diciembre de 2013) según lo que determinan los art. 75.bis y siguientes de la Ley Orgánica 2/1979, de 3 de octubre, del Tribunal Constitucional.”

2º.- 24-02-2014.- Dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, Contratación, comercio y educación.

INTERVENCIONES

El Sr. Pedro Alemany Pérez comenta que hay un error en el dictamen de la propuesta, figura 2 veces EUPV y no figura GPV, pide que se rectifique.

El Sr. José Carlos Gil Piñar comenta que es planteja una reducció en les competències municipals i ingerències en estes. Tots els partits polítics que no estan governant s'oposen a això, a la reforma de l'Administració local. 3500 ajuntaments han presentat recurs d'inconstitucionalitat. L'excusa és el sostre d'endeutament. Les diputacions són uns ens arcaics que han de desaparèixer, perquè dupliquen competències i es gasten els diners innecessàriament.

(El públic interromp el debat)

El Sr. José Carlos Gil Piñar continua manifestant que el que es demana és que ens adherim al recurs d'inconstitucionalitat.

(El públic aplaudix)

La Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares explica que la Llei de Racionalització i Sostenibilitat de l'Administració Local va entrar en vigor el 31 de desembre de 2013. Esta Llei promou un nou model d'Administració local en què es garanteix la prestació de servies públics de qualitat als ciutadans, baix paràmetres d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera.

Com a conclusió, la Llei persegueix els objectius següents:

- Aclarir les competències municipals per a evitar duplicitats amb les d'altres administracions públiques.
- Racionalitzar l'estructura organitzativa de l'Administració local, d'acord amb els principis d'eficiència, estabilitat i sostenibilitat financera, i enfortir el paper de les diputacions provincials, a fi de generar un model de cooperació interterritorial que valore i actualitze el paper del municipalisme, alhora que garanteix una prestació adequada de serveis i el finançament d'estos. Es tracta de garantir l'eficiència, l'estabilitat i la sostenibilitat de l'Administració local.
- Garantir un control financer i pressupostari d'acord amb les exigències de bon govern pròpies d'una democràcia desenvolupada.

El Sr. José Carlos Gil Piñar comenta que se plantea una reducción en las competencias municipales e injerencias en las mismas. Todos los partidos políticos que no están gobernando se oponen a ello, a la reforma de la Administración Local . 3500 Ayuntamientos han presentado recurso de inconstitucionalidad. La excusa es el techo de endeudamiento. Las Diputaciones son unos entes arcaicos que tienen que desaparecer porque duplican competencias, y se gasta el dinero innecesariamente.

(El público interrumpe el debate)..

El Sr. José Carlos Gil Piñar sigue manifestando que lo que se pida es que nos adheramos al recurso de inconstitucionalidad.

¡Aplausos del público!

La Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares explica que la Ley de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local entró en vigor el 31 de diciembre de 2013. Esta ley promueve un nuevo modelo de Administración Local en el que se garantiza la prestación de servicios públicos de calidad a los ciudadanos bajo parámetros de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera.

Como conclusión, la ley persigue los siguientes objetivos:

- Clarificar las competencias municipales para evitar duplicidades con las de otras administraciones públicas.
- Racionalizar la estructura organitzativa de la Administración Local de acuerdo con los principios de eficiencia, estabilidad y sostenibilidad financiera, fortaleciendo el papel de las Diputaciones provinciales, a fin de genera un modelo de cooperación interterritorial que valore y actualice el papel del municipalismo, al tiempo que garantiza una prestación adecuada de servicios y la financiación de los mismos. Se trata de garantizar la eficiencia, estabilidad y sostenibilidad de la administración local.
- Garantizar un control financiero y presupuestario acorde con las exigencias de buen gobierno propias de una democracia desarrollada.

- Afavorir la iniciativa econòmica com a element d'impuls a la recuperació de l'activitat econòmica del país i observar els requisits necessaris de transparència i informació pública al ciutadà en línia amb els postulats del dret de la Unió Europea.

El desenvolupament de les potencialitats que ofereix el nou marc legal constituïx la responsabilitat dels governs i administracions locals. Les corporacions locals som les protagonistes i impulsores d'este canvi en què, si partim del nivell aconseguit en la prestació de la cartera de serveis i en el nostre paper de dinamitzadors de la vida econòmica i social, el repte consistix a realitzar estes actuacions amb una òptima gestió dels recursos públics.

Per tot això, manifestem la nostra defensa i suport a la Llei 27/2013 de Racionalització i Sostenibilitat de l'Administració Local. Assumim el repte de la implementació de les mesures fixades en la Llei 27/2013 de Racionalització i Sostenibilitat de l'Administració Local, a fi de transformar-nos en el nou model d'Administració que dissenya. Es tracta de garantir un nou model d'administració, un nou model de societat del benestar que consolide, organitze i actualitze la prestació d'uns serveis de qualitat amb independència del seu lloc de residència.

(El públic interromp el debat)

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela comenta que estan salvats, és ciència-ficció pura i dura. El Govern vol eliminar els serveis socials en els municipis de menys de 20.000 habitants i privatitzar les prestacions d'eixos serveis. Els mateixos col·lectius de persones afectades, col·lectius de serveis socials s'han manifestat sobre este tema. Esta Llei es carrega els serveis socials en la seua totalitat.

El Sr. José Carlos Gil Piñar manifesta que com pot ser que tot el món estiga equivocadament menys el que fa la llei. El PP s'equivoca aprovant les coses per decret. Perquè s'aprove per Llei no té perquè ser bo, ja que tots els ajuntaments estan presentant recurs d'inconstitucionalitat. Passarà igual amb la llei d'Educació, de l'Avortament, etc.

- Favorecer la iniciativa econòmica como elemento de impulso a la recuperación de la actividad económica del país y observando los necesarios requisitos de transparencia e información pública al ciudadano en línea con los postulados del derecho de la Unión Europea.

El desarrollo de las potencialidades que ofrece el nuevo marco legal constituye la responsabilidad de los gobiernos y administraciones locales. Las Corporaciones Locales somos las protagonistas e impulsoras de este cambio en el que, partiendo del nivel alcanzado en la prestación de la cartera de servicios y en nuestro papel de dinamizadores de la vida económica y social, el reto estriba en realizar estas actuaciones con una óptima gestión de los recursos públicos.

Por todo ello, manifestamos nuestra defensa y apoyo a la Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local. Asumimos el reto de la implementación de las medidas contempladas en la Ley 27/2013 de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, con el fin de transformarnos en el nuevo modelo de Administración que diseña. Se trata de garantizar un nuevo modelo de administración, un nuevo modelo de sociedad del bienestar que consolide, organice y actualice la prestación de unos servicios de calidad con independencia de su lugar de residencia.

(El público interrumpe el debate)..

El Sr. Gaspar Lloret Valenzuela comenta que están salvados, es ciencia ficción pura y dura. El Gobierno quiere eliminar los servicios sociales en los municipios de menos de 20.000 habitantes, privatizando las prestaciones de esos servicios. Los propios colectivos de personas afectadas, colectivos de servicios sociales se han manifestado al respecto. Esta ley se carga los servicios sociales en su totalidad.

El Sr. José Carlos Gil Piñar manifiesta que como puede ser que todo el mundo esté equivocado menos el que hace la ley. El PP se equivoca aprobando las cosas por decreto. Por que se apruebe por ley no tiene por que ser bueno, ya que todos los Ayuntamientos están presentando recurso de inconstitucionalidad, Pasará igual con la ley de Educación, del Aborto, etc.

(El públic interromp el debat)

Per tot això, S'ACORDA PER:

10 vots en contra de **Partit Popular** (Sr. Jaime Lloret Lloret, Sr. Jerónimo Lloret Sellés, Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares, Sr. Pedro Ramis Soriano, Sr. José Lloret Martínez, Sra. Josefa María Arlandiz Pérez, Sr. Francisco Manuel Pérez Melero, Sra. Beatriz Adela Llinares Izquierdo, Sr. Pascual Pastor Roca, Sra. Dolores Such Nogueroles), i 8 vots a favor de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Sr. Gaspar Lloret Valenzuela, Sra. Miriam Santamaría Durá, Sra. María de los Ángeles Gualde Orozco), **Esquerra Unida** (Sr. José Carlos Gil Piñar, Sra. Rosa María López Rodríguez, Sr. José Ambrosio Vila Sellés) i **Gent per la Vila** (Sr. Pedro Alemany Pérez i Sr. Pascal Amigo de Vleeschauwer).

ÚNIC. Desestimar la proposta conjunta d'EUPV, PSPV-PSOE i GPV sobre adhesió al recurs al Tribunal constitucional de conflicte en defensa de l'Autonomia local que planteja la Llei 27/2013, de 27 de desembre de 2013, de Racionalització i Sostenibilitat de l'Administració Local.

El president alça la sessió, de la qual, com a secretari, estenc aquesta acta.

El secretari

(El público interrumpe el debate).

Por todo ello, SE ACUERDA POR:

10 votos en contra de **Partido Popular** (D. Jaime Lloret Lloret, D. Jerónimo Lloret Sellés, Dña. M^a del Rosario Escrig Llinares, D. Pedro Ramis Soriano, D. José Lloret Martínez, Dña. Josefa María Arlandiz Pérez, D. Francisco Manuel Pérez Melero, Dña. Beatriz Adela Llinares Izquierdo, D. Pascual Pastor Roca, Dña. Dolores Such Nogueroles) y 8 votos a favor de **Partido Socialista Obrero Español** (D. Gaspar Lloret Valenzuela, Dña. Miriam Santamaría Durá, Dña. María de los Angeles Gualde Orozco), **Esquerra Unida** (D. José Carlos Gil Piñar, Dña. Rosa María López Rodríguez, D. José Ambrosio Vila Sellés), **Gent per la Vila** (D. Pedro Alemany Pérez, D. Pascal Amigo de Vleeschauwer)

Único.- Desestimar la propuesta conjunta de EUPV, PSPV-PSOE i GPV sobre adhesión al recurso al Tribunal constitucional de conflicto en defensa de la autonomía local que plantea la Ley 27/2013, de 27 de diciembre de 2013, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local.

El presidente levanta la sesión, de la cual cosa, como secretario, estiendo esta acta.

Vist i plau
El president