

ACTA DEL PLE ORDINARI NÚM. 2016000013

LLOC: Casa consistorial de l'Ajuntament de la Vila Joiosa.

DATA: 15 de setembre de 2016

HORA D'INICI: de les 19.00 a les 21.50 h

ASSISTENTS	ABSENTS
Sr. Andrés Verdú Reos, alcalde Sr. Vicent Ferrer Mas, secretari Sra. Consuelo Ferrer Pellicer, interventora Sr. Joan Lloret i Llinares, primer tinent d'alcalde Sra. Marta Sellés Senabre Sr. Jose Ramón Uclés Jiménez Sr. Jaime Ramis Galiana Sra. María de los Ángeles Gualde Orozco Sr. Jaime Lloret Lloret Sra. M ^a del Rosario Escrig Llinares Sra. Vicenta Llinares Sendra Sr. Pedro Ramis Soriano Sra. Ana Maria Alcázar Cabanillas Sr. Jerónimo Lloret Sellés Sr. Valentín Alcalá Ortiz Sr. Francisco Pérez Buigues Sra. Ana María Llinares Calvo Sra. Kika Marchán Beneyto Sr. Jaume Lloret Aragonés Sr. Josep A. Castiñeira Cots Sr. Pedro Alemany Pérez Sr. Pascal Amigo de Vleeschauer Sra. M ^a Pilar Baigorri San Anselmo	

ORDRE DEL DIA

1. APROVACIÓ DE L'ACTA DEL PLE DE DATA 25-08-2016.....	2
PART I: ESTUDI, INFORME O CONSULTA	4
2. PROPOSTA DEL REGIDOR DELEGAT DE PERSONAL SOBRE COMPATIBILITAT DE FUNCIONÀRIA	4
3. PROPOSTA DEL REGIDOR D'HISENDA SOBRE EXPEDIENT DE REVISIÓ ART. 102 DE LA LPA SOBRE SENTÈNCIA 128/2014, DE 28 DE MARÇ, DEL JUTJAT CONTENCIÓS ADMINISTRATIU NÚM. 1 D'ALACANT.....	7
4. RATIFICACIÓ DE L'ADHESIÓ DE L'AJUNTAMENT DE LA VILA JOIOSA AL PACTE VALENCIÀ PER A LA MOBILITAT SEGURA I SOSTENIBLE.....	39
5. PROPOSTA CONJUNTA DE TOTS ELS GRUPS POLITICS SOBRE DENOMINACIÓ DE CARRER EN EL PP-33 AMB EL NOM «MAGISTRAT ANTONIO CARRETERO PÉREZ».....	40
6. PROPOSTA CONJUNTA DE TOTS ELS GRUPS POLÍTICS SOBRE DENOMINACIÓ DE CARRER EN EL PP-33 AMB EL NOM «METGE FRANCISCO MAS LLORCA».....	44

7. PROPOSTA DE LA SRA. M. ÀNGELES GUALDE OROZCO, REGIDORA DELEGADA DE PATRIMONI HISTÒRIC, PER A SOL·LICITAR EL NOMENAMENT DE L'AJUNTAMENT DE LA VILA JOIOSA COM A PATRÓ DE LA FUNDACIÓ MARQ.....	46
8. PROPOSTA DE LA SRA. M. DEL ROSARIO ESCRIG LLINARES, REGIDORA DEL GRUP MUNICIPAL PP, EN QUÈ SOL·LICITA EL REINGRÉS DE L'AJUNTAMENT COM A PATRÓ DE LA FUNDACIÓ MARQ.....	52
9. RENÚNCIA DEL CÀRREC DE REGIDORA DE LA SRA. KIKA MARCHÁN BENEYTO.....	58
PART II: CONTROL DE L'ACCIÓ DE GOVERN	61
10. DACIÓ DE COMPTE DELS DECRETS D'ALCALDIA DICTATS DES DE L'ÚLTIMA SESSIÓ PLENÀRIA.....	61
11. PRECS I PREGUNTES.....	72

ACORDS

El Sr. Andrés Verdú ReOs dona compte de l'escrit presentat el 08-09-2016 amb Registre d'entrada núm. 14837 en el qual es comunica a l'Ajuntament que el nou portaveu del grup serà Josep Castiñeira Cots. Així mateix, manifesta que no es dona lectura a les víctimes de violència de gènere perquè no se n'han produït.

1. APROVACIÓ DE L'ACTA DEL PLE DE DATA 25-08-2016.

Núm. expedient: 000561/2016-GENSEC

Examinada l'acta, es fan les observacions següents:

La Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares indica que en la pàgina 18 de la intervenció de Jaime Lloret Lloret on diu: «obligació de tornar el 25 % de la paga extra a dos», ha de dir a: «obligació de tornar el 25 % de la paga extra a tots». En la pàgina 24, està malament el sentit de la votació en valencià, bé en castellà. En la pàgina 117, està malament el sentit de la votació en valencià, en castellà està bé. En la pàgina 124, en compte d'acordar, ha de posar: desestimar

El Sr. Jaume Lloret Aragonés manifesta que en la pàgina 29 on posa «Jaime», ha de posar «Jaume» i on posa «Llorer» ha de posar «Lloret». En eixa mateixa pàgina, indica que s'absenta per haver-hi causa d'abstenció i recusació, i en la votació en valencià figura el seu vot i no ha de figurar.

El Sr. Andrés Verdú Reos da cuenta del escrito presentado el 08-09-2016 con registro de Entrada nº 14837, en el que se comunica al Ayuntamiento que el nuevo portavoz del Grupo será Josep Castiñeira Cots. Asimismo manifiesta que no se da lectura a las víctimas de violencia de género porque no se han producido.

1.- APROBACIÓN DEL ACTA DEL PLENO DE FECHA 25-08-2016.

Nº Expediente : 000561/2016-GENSEC

Examinada el acta, se hacen las siguientes observaciones:

La Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares indica que en la pàgina 18 de la intervenció de Jaime Lloret Lloret donde dice: obligació de devolver el 25% de la paga extra a **dos**, debe decir a: obligació de devolver el 25 % de la paga extra a **todos**. En la pàgina 24, está mal el sentido de la votación en valenciano, bien en castellano. En la pàgina 117, está mal el sentido de la votación en valenciano, en castellano está bien. En la pàgina 124, en vez de acordar, debe poner: desestimar

El Sr. Jaume Lloret Aragonés manifiesta que en la pàgina 29 donde pone Jaime, debe poner Jaume y donde pone Llorer debe poner Lloret. En esa misma pàgina indica que se ausenta por haber causa de abstención y recusación, y en la votación en valenciano figura su voto y no debe figurar.

El Sr. Pedro Ramis indica que en la pàgina 3 vol que conste que no hi havia temps material i que ho donaria per escrit; dóna lectura a l'escrit següent:

«Heu fet acusacions sense fonament, que no he actuat mai amb mala intenció, que heu fet moltes elucubracions, algunes sobre la meua vida privada, i que la nota de premsa que vau fer, de la qual vaig fer el prec ací perquè es llevara del web municipal, segueix en el mateix lloc i amb acusacions tan greus contra mi, com ara “menyspreable”, “baixa qualitat moral”, “no és un digne representant”, “intenta traure rèdit polític”. Jo torne a demanar-te que això ho retireu, perquè en el punt 7 del Ple anterior vas estar d'acord en què açò no havia d'ocórrer. És la primera vegada que a una persona se l'insulta d'eixa manera en el web municipal. Esteu demostrant-me que vosaltres vau votar per obligació este punt 7, perquè si no fóra així açò ho haguéreu retirat. Continue amb el prec.»

El Sr. Andrés Verdú Reus creu que personalment no va ser així.

El Sr. Pedro Ramis manifesta que creu que són coses importants.

Esta observació es mirarà i es deixa per al pròxim Ple.

El Sr. Pedro Ramis, en la pàgina 152, vol que s'afija que «el fet de respondre a la nota, no implica que sàpia perquè es va esborrar».

El Sr. Valentín Alcalá Ortiz, en la pàgina 42-43, vol que s'afija «iniciar informe preceptiu per a la creació del servei específic de control de concessions administratives i la redacció del reglament intern que ho regule». Es deixava damunt de la taula a costa d'informe. En la pàgina 123, quan s'explica el dispositiu per a cegos que porten els semàfors, vol que s'afija «que tenen un sistema que porta l'individu que quan es polsa fa soroll i l'orienta cap al semàfor». Li agradaria que constara en acta.

El Sr. Josep Castiñeira Cots, en la pàgina 151-152, en la seua intervenció quan es parla de les subvencions de foment d'ocupació de persones, són per a persones de menys de 30

El Sr. Pedro Ramis indica que en la pàgina 3 quiere que conste que no había tiempo material y quiere que conste que lo daría por escrito, y da lectura al siguiente escrito:

“Habéis hecho acusaciones sin fundamento, que no he actuado nunca con mala intención, que habéis hecho muchas elucubraciones, algunas sobre mi vida privada, y que la nota de prensa que hicisteis, de la que hice el ruego aquí para que se quitara de la web municipal, sigue en el mismo sitio y con acusaciones tan graves hacía mí como “deleznable”, “baja calidad moral”, “no es un digno representante”, “intenta sacar rédito político”. Yo vuelvo a pedirte que eso lo retiréis, porque en el punto 7 del pleno anterior estuviste de acuerdo en que esto no tenía que ocurrir. Es la primera vez que a una persona se le insulta de esa manera en la web municipal. Estáis demostrándome que vosotros votasteis por obligación este punto 7, porque si no fuese así esto lo hubierais retirado. Continuo con el ruego.”

El Sr. Andrés Verdú Reos cree que personalmente no fue así.

El Sr. Pedro Ramis manifiesta que cree que son cosas importantes.

Esta observación se mirará y se deja para el próximo pleno.

El Sr. Pedro Ramis en la pàgina 152 quiere que se añada que el hecho de responder a la nota, no implica que sepa porqué se borró.

El Sr. Valentín Alcalá Ortiz en la pàgina 42-43 quiere que se añada “iniciar informe preceptivo para la cración del servicio específico de control de concessions administrativas y la redacción del reglamento interno que lo regule. Se dejaba encima de la mesa a expensas de informe. En la pàgina 123 cuando se explica el dispositivo para ciegos que llevan los semáforos quiere que se añada que tienen un sistema que lleva el individuo que al pulsarlo da pitidos orientándole hacia el semáforo. Le gustaría que costara en acta.

El Sr. Josep Castiñeira Cots en la pàgina 151-152 en su intervenció cuando se habla de las subvenciones de fomento de empleo de personas, son para personas de menos de 30

anys i per a majors de 45 anys i no per a persones entre 30 i 45 anys.

L'acta s'aprova amb eixes observacions.

años y para mayores de 45 años y no para personas entre 30 y 45 años.

El acta es aprobada con esas observaciones.

PART I: ESTUDI, INFORME O CONSULTA

2. PROPOSTA DEL REGIDOR DELEGAT DE PERSONAL SOBRE COMPATIBILITAT DE FUNCIONÀRIA

Núm. expedient: 000562/2016-GENSEC

ANTECEDENTS:

1r. 02-09-2016. Proposada del regidor de Personal que diu literalment:

PROPOSTA DEL REGIDOR DELEGAT DE PERSONAL SR. JOAN LLORET I LLINARES

Sr. Joan Lloret i Llinares, delegat de Personal, al Ple municipal, té l'honor d'eleva la següent,

PROPOSTA D'ACORD

Vist l'informe de Personal, segons el qual: «*Vista la instància presentada per la funcionària d'este Ajuntament Sra. /.../ (Reg. ent. Personal núm. 2359, de 7 de juliol de 2016) en la qual sol·licita el reconeixement de la compatibilitat del lloc de treball de tècnic etnogràfic que exercix en la corporació, amb el de professora associada LOU en la Universitat d'Alacant per al curs acadèmic 2016-2017;*

Vistos els certificats expedits per la Universitat d'Alacant, de data 7 i 8 de juliol de 2016, Reg. ent. Personal núm. 2408, de 12 de juliol de 2016, en els quals es fa constar que Sra. /.../, impartirà classes durant el curs acadèmic 2016/2017 a temps parcial, amb dedicació de 4 hores setmanals i un nombre igual d'hores de tutories i assistència a l'alumnat, i percebrà unes retribucions íntegres mensuals per un import de 429,15 euros, segons el detall següent: Sou base: 272,46 euros; Complement de destinació: 156,70 euros;

2. PROPUESTA DEL CONCEJAL DELEGADO DE PERSONAL SOBRE COMPATIBILIDAD DE FUNCIONARIA

Nº Expediente : 000562/2016-GENSEC

ANTECEDENTES:

1º.- 02-09-2016.- Propuesta del Concejal de Personal, del siguiente tenor literal:

PROPUESTA DEL CONCEJAL DELEGADO DE PERSONAL SR. D. JOAN LLORET I LLINARES

D. Joan Lloret i Llinares delegado de Personal, al Pleno Municipal, tiene el honor de elevar la siguiente,

PROPUESTA DE ACUERDO:

Visto el informe de Personal, según el cual: "*Vista la instancia presentada por la Funcionaria de éste Ayuntamiento /.../ (Reg. Ent. Personal nº 2359, de 7 de julio de 2016) en la que solicita el reconocimiento de la compatibilidad del puesto de trabajo de Técnico Etnográfico que desempeña en la Corporación, con el de Profesora Asociada LOU en la Universidad de Alicante para el curso académico 2016-2017.*

Vistos los certificados expedidos por La Universidad de Alicante, de fecha 7 y 8 de julio de 2016, Reg. Ent. Personal nº 2408, de 12 de julio de 2016, en los cuales se hace constar que Dña. /.../, impartirá clases durante el curso académico 2016/2017 a tiempo parcial, con dedicación de 4 horas semanales y un número igual de horas de tutorías y asistencia al alumnado, percibiendo unas retribuciones íntegras mensuales por importe de 429,15 euros, según el siguiente detalle: Sueldo base: 272,46 euros; Complemento de destino: 156,70 euros,

Visto que la cantidad total a percibir por ambos

Vist que la quantitat total a percebre per ambdós llocs no superen la remuneració prevista en els Pressupostos Generals de l'Estat, per al càrrec de director general, ni supera la corresponent al principal de la interessada incrementades en un 30 %, d'acord amb el que determina l'art. 7 de la Llei 53/1984, de 26 de desembre, d'incompatibilitats del personal al servei de les administracions públiques;

Vist que segons el certificat expedit per la Universitat d'Alacant, Sra. /.../ té assignada docència que s'impartirà exclusivament en torn de vesprada, a temps parcial, i vist que la sol·licitant presta els seus serveis professionals en este Ajuntament a jornada completa en torn de matí;

Considerant el que disposa l'article 1.3 de la Llei 53/1984, de 26 de desembre, d'incompatibilitats del personal de les administracions públiques, segons el qual, l'exercici d'un lloc de treball pel personal inclòs en l'àmbit d'aplicació de la Llei serà incompatible amb qualsevol altre que pugui impedir o menyscabar l'estricta compliment dels seus deures o comprometre la seua imparcialitat o independència;

Considerant que l'art. 4 de la Llei 53/1984 assenyala que es podrà autoritzar la compatibilitat, complides les restants exigències de la Llei, per a l'exercici d'un lloc de treball en l'esfera docent com a professor universitari associat en règim de dedicació no superior a la de temps parcial i amb durada determinada;

Considerant, així mateix, que es complixen els requisits establits en l'art. 7.1 i 16.3 de l'esmentada Llei.

Per mitjà de la present eleve la següent PROPOSTA DE RESOLUCIÓ:

PRIMER. Autoritzar a la Sra. /.../ la compatibilitat per a l'exercici de les activitats públiques com a tècnica etnogràfica d'este Ajuntament i professora associada LOU de la Universitat d'Alacant per al curs 2016-2017, amb dedicació parcial en horari de vesprada per quedar acreditat el compliment dels requisits legals.»

Considerant que ,d'acord amb el que disposa

puestos no superan la remuneración prevista en los Presupuestos Generales del Estado, para el cargo de Director General, ni supera la correspondiente al principal del interesado incrementadas en un 30% , conforme a lo previsto en el art. 7 de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas,

Visto que según el certificado expedido por la Universidad de Alicante, Dña. /.../ tiene asignada docencia que se impartirá exclusivamente en turno de tarde ,a tiempo parcial , y visto que la solicitante presta sus servicios profesionales en este Ayuntamiento a jornada completa en turno de mañana.

Considerando lo dispuesto en el artículo 1.3 de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del Personal de las Administraciones Públicas, según el cual, el desempeño de un puesto de trabajo por el personal incluido en el ámbito de aplicación de la Ley será incompatible con cualquier otro que pueda impedir o menoscabar el estricto cumplimiento de sus deberes o comprometer su imparcialidad o independencia,

Considerando que el art. 4 de la Ley 53/1984 señala que se podrá autorizar la compatibilidad, cumplidas las restantes exigencias de la Ley, para el desempeño de un puesto de trabajo en la esfera docente como Profesor universitario asociado en régimen de dedicación no superior a la de tiempo parcial y con duración determinada,

Considerando asimismo que se cumplen los requisitos establecidos en el art. 7.1 y 16.3 de la citada Ley.

Por medio de la presente vengo a elevar la siguiente PROPUESTA DE RESOLUCIÓN:

PRIMERO: Autorizar a Dña. /.../ la compatibilidad para el desempeño de las actividades públicas como Técnico Etnográfico de este Ayuntamiento y Profesora Asociada LOU de la Universidad de Alicante para el curso 2016-2017, con dedicación parcial en horario de tarde al quedar acreditado el cumplimiento de los requisitos legales . “

Considerando que conforme a lo dispuesto en el

l'art. 9 de la Llei 53/1984, el Ple municipal és l'òrgan competent per a l'autorització o denegació de la compatibilitat;

Per mitjà de la present s'eleva la següent

PROPOSTA D'ACORD

PRIMER: Autoritzar a la Sra. /.../ la compatibilitat per a l'exercici de les activitats públiques com a tècnica etnogràfica d'este Ajuntament i professora associada LOU de la Universitat d'Alacant per al curs 2016-2017, amb dedicació parcial en horari de vesprada per quedar acreditat el compliment dels requisits legals.

Que es comuniqui al Departament de Personal, Junta de Personal, Museu, Universitat d'Alacant i a la interessada.

El que es proposa a eixe òrgan municipal, el qual, no obstant això, ho resoldrà com millor procedisca en dret.

El regidor de Personal
Joan Lloret i Llinares
La Vila Joiosa, 2 de setembre de 2016

2n. 08-09-2016. Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda, Contractació, Personal, Organització, Transparència i Societat de la Informació.

INTERVENCIONS

No es produïxen intervencions.

Per tot això, S'ACORDA PER:

Unanimitat de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana i María de los Ángeles Gualde Orozco), **Compromís** (Kika Marchán Beneyto, Jaume Lloret Aragonés i Josep A. Castiñeira Cots), **Esquerra Unida del País Valencià** (M^a Pilar Baigorri San Anselmo), **Ciudadans - Partit de la ciutadania** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues i Ana María Llinares Calvo), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez i Pascal Amigo de Vleeschauwer) i **Partit Popular** (Jaime Lloret Lloret, M^a del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcázar

art. 9 de la Ley 53/1984, el Pleno Municipal es el órgano competente para la autorización o denegación de la compatibilidad.

Por medio de la presente se eleva la siguiente

PROPUESTA DE ACUERDO:

PRIMERO: Autorizar a Dña. /.../ la compatibilidad para el desempeño de las actividades públicas como Técnico Etnográfico de este Ayuntamiento y Profesora Asociada LOU de la Universidad de Alicante para el curso 2016-2017, con dedicación parcial en horario de tarde al quedar acreditado el cumplimiento de los requisitos legales.

Que se comuniqui al Departamento de Personal, Junta de Personal, Museo, Universidad de Alicante y a la interesada a los efectos oportunos.

Lo que se propone a ese órgano municipal que no obstante, resolverá como mejor proceda en derecho.

Villajoyosa a 2 de septiembre de 2016
El Concejal de Personal,
Joan Lloret i Llinares

2º.- 08-09-2016.- Dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, contratación, personal, organización, transparencia y sociedad de la información.

INTERVENCIONES

No se producen intervenciones.

Por todo ello, SE ACUERDA POR:

Unanimitat de **Partido Socialista Obrero Español** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana, M^a Angeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez, Pascal Amigo de Vleeschauwer), **Esquerra Unida del País Valencià** (M^a Pilar Baigorri San Anselmo), **Compromís** (Kika Marchán Beneyto, Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots), **Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues, Ana María Llinares Calvo), **Partido Popular** (Jaime Lloret Lloret, M^a del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcázar

Cabanillas i Jerónimo Lloret Sellés).

PRIMER: Autoritzar a la Sra. /.../ la compatibilitat per a l'exercici de les activitats públiques com a tècnica etnogràfica d'este Ajuntament i professora associada LOU de la Universitat d'Alacant per al curs 2016-2017, amb dedicació parcial en horari de vesprada per quedar acreditat el compliment dels requisits legals.

Que es comuniqui al Departament de Personal, Junta de Personal, Museu, Universitat d'Alacant i a la interessada.

3. PROPOSTA DEL REGIDOR D'HISENDA SOBRE EXPEDIENT DE REVISIÓ ART. 102 DE LA LPA SOBRE SENTÈNCIA 128/2014, DE 28 DE MARÇ, DEL JUTJAT CONTENCIÓS ADMINISTRATIU NÚM. 1 D'ALACANT.

Núm. expedient: 000563/2016-GENSEC

ANTECEDENTS:

1r. 06-09-2016. Proposta del regidor delegat d'Hisenda que diu literalment:

PROPOSTA D'ACORD PLENARI

Joan Lloret i Llinares, regidor delegat D'hisenda, davant el Ple, i previ dictamen de la Comissió Informativa, proposa:

Assumpte: EXPEDIENT DE REVISIÓ 102 LPA. Sentència 128/2014 de 28 de març, del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 1 d'Alacant

TES: 7214/2014

Interessada: MONTIBOLI UTE Iniciativas Urbanísticas Del Sureste SL y Alicante Formas Inmobiliarias SL, Unión Temporal de Empresas Ley 18/1982

En l'expedient de referència i amb data 8 de juliol es va dictar providència perquè, amb caràcter previ a la redacció de la proposta de resolució corresponent, i de conformitat amb allò que s'ha actuat, es complira amb el tràmit d'audiència a la interessada, d'acord amb l'art. 84 de la LPAC, i es confereix a la interessada 10 dies des de la recepció de la notificació corresponent.

Cabanillas, Jerónimo Lloret Sellés).

PRIMERO: Autorizar a Dña. /.../ la compatibilidad para el desempeño de las actividades públicas como Técnico Etnográfico de este Ayuntamiento y Profesora Asociada LOU de la Universidad de Alicante para el curso 2016-2017, con dedicación parcial en horario de tarde al quedar acreditado el cumplimiento de los requisitos legales .

Que se comuniqui al Departamento de Personal, Junta de Personal, Museo, Universidad de Alicante y a la interesada a los efectos oportunos.

3. PROPUESTA DEL CONCEJAL DE HACIENDA SOBRE EXPEDIENTE DE REVISIÓN ART. 102 DE LA LPA SOBRE SENTENCIA 128/2014, DE 28 DE MARZO, DEL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Nº 1 DE ALICANTE

Nº Expediente : 000563/2016-GENSEC

ANTECEDENTES:

1º.- 06-09-2016.- Propuesta del Concejal delegado de Hacienda, del siguiente tenor literal:

PROPUESTA DE ACUERDO PLENARIO.

JOAN LLORET I LLINARES, CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA, ante el Pleno, y previo dictamen de la Comisión Informativa, tiene a bien de proponer:

Asunto: EXPEDIENTE DE REVISIÓN 102 LPA. Sentencia 128/2014 de 28 de marzo, del Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 1 de Alicante

TES: 7214/2014

Interesado: MONTIBOLI UTE Iniciativas Urbanísticas Del Sureste SL y Alicante Formas Inmobiliarias SL, Unión Temporal de Empresas Ley 18/1982.

En el expediente de referencia y con fecha 8 de julio se dictó providencia para que con carácter previo a la redacción de la propuesta de resolución correspondiente, y de conformidad con lo actuado, se cumpliera con el trámite de audiencia al interesado conforme al art. 84 de la LPAC, confiriendo al interesado 10 días desde la recepción de la notificación correspondiente.

Així doncs, de conformitat amb el que disposa, i d'acord amb l'article 84 de la Llei 30/92, del procediment administratiu comú i règim jurídic de les administracions públiques, i com consta en justificant de recepció de Correus de data de 15 de juliol de 2016, va ser notificat el tràmit d'audiència corresponent, que acompanyava l'Informe jurídic emés, com a únic document desconegut per la part, perquè en tinguera coneixement; i tot això sense perjudic de posar de manifest l'expedient, tot això en el termini de 10 dies hàbils des de la recepció de la corresponent notificació.

Amb data 26 de juliol de 2016 es presenta en l'oficina del Prop d'Elx, Registre d'entrada 5896, escrit d'al·legacions de la interessada, que té entrada en este Ajuntament en data d'1 d'agost, RGE núm. 2016013235, i en les dependències de Tresoreria registrat el 16 d'agost de 2016; és objecte d'informe pels serveis de la Tresoreria amb data 1 de setembre, d'acord amb el contingut dels informes emesos, s'eleva al Ple la següent:

PROPOSTA D'ACORD PLENARI

Vist l'informe jurídic emés pels serveis de la Tresoreria municipal, de data de 7 de juliol de 2016, que diu literalment:

«PRÈVIA. FETS I ANTECEDENTS

1. La Junta de Govern Local, en sessió ordinària de **17 de juliol de 2008**, va concedir **licència municipal** en l'expedient d'obra major 126/2007, del qual deriva la presentació de les **autoliquidacions** que s'impugnen per la interessada, que van ser **ingressades en data de 25/03/2007 i 2/03/2008**, per un total de 84.903,09 €.

2. Amb data **20 de gener de 2010**, la UTE va renunciar a la **licència d'obres**, va sol·licitar la devolució de les quantitats satisfetes per l'ICIO, taxes, fiances i cànon satisfets per esta, i a interposar un recurs contenciós administratiu davant una presumpta desestimació de la seua sol·licitud; procés en què va presentar el seu desistiment posteriorment.

3. En la **sol·licitud de revisió d'ofici de 24/10/2011** s'insta "**la revisió de disposicions i actes nuls fixada en l'art. 102 de la Llei 30/1992 respecte de les autoliquidacions** satisfetes sobre la taxa de llicències urbanístiques [...] i, en el seu dia,

Así pues, de conformidad con lo dispuesto, y conforme al artículo 84 de la Ley 30/92, del Procedimiento Administrativo Común y Régimen Jurídico de las Administraciones públicas, y conforme consta en acuse de recibo de Correos de fecha de 15 de julio de 2016, fue notificado el correspondiente trámite de audiencia, acompañando el Informe jurídico emitido, como único documento desconocido por la parte, para su conocimiento; y todo ello sin perjuicio de poner de manifiesto el expediente, todo ello en el plazo de 10 días hábiles desde la recepción de la correspondiente notificación.

Con fecha de 26 de julio de 2016 se presenta ante la oficina Prop de Elx, registro de entrada 5896, escrito de alegaciones del interesado, teniendo entrada en este Ayuntamiento en fecha de 1 de agosto, RGE nº 2016013235, y en las dependencias de Tesorería registrado el 16 de agosto de 2016, siendo objeto de informe por los servicios de la Tesorería con fecha de 1 de septiembre, conforme al contenido de los informes emitidos se eleva al pleno la siguiente:

PROPUESTA DE ACUERDO PLENARIO.

Visto el informe jurídico emitido por los servicios de la Tesorería municipal de fecha de 7 de julio de 2016, del siguiente tenor literal:

“PREVIA.- HECHOS Y ANTECEDENTES.

1. La Junta de Gobierno Local en sesión ordinaria de **17 de julio de 2008** concedió **licencia municipal** en el expediente de obra mayor 126/2007 del que deriva la presentación de las **autoliquidaciones** que se impugnan por la interesada, que fueron **ingresadas en fecha de 25/03/2007 y 2/03/2008**, por un total de 84.903,09 €.

2. Con fecha de **20 de enero de 2010** por la UTE renunciando a la **licencia de obras**, solicitó la devolució de las cantidades satisfetas por ICIO, Tasas, Fianzas y Cánones satisfetos por la misma, interponiendo recurso contencioso administrativo frente a una presunta desestimación de su solicitud; proceso en el que presentó su desistimiento posteriormente.

3. En la **solicitud de revisión de oficio de 24/10/2011** se interesa tener por instada "**la revisión de disposiciones y actos nulos prevista en el art. 102 de la Ley 30/1992 respecto de las autoliquidaciones** satisfetas sobre la tasa de licencias urbanísticasy en su

després dels pertinents tràmits de declarar la nul·litat de les autoliquidacions presentades [...] i declarar la nul·litat de l'Ordenança Municipal [...] reputa com a ingressos indeguts el que s'ha abonat per Montiboli UTE en les autoliquidacions [...] i insta la seua devolució amb els seus interessos legals”.

4. La secció primera de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Suprem ha dictat interlocutòria de **cinc de juliol de 2012**, per la qual es declara la inadmissió del recurs de cassació interposat per la representació de l'Ajuntament de la Vila Joiosa contra la **Sentència d'11 de novembre de 2011**, dictada en apel·lació per la Sala contenciosa administrativa, secció tercera, del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el recurs d'apel·lació núm. 44/2010, resolució que es declara ferma i per la qual es **declara la nul·litat de l'Ordenança fiscal reguladora de la taxa per expedició de llicències urbanístiques aprovada l'any 1992**. Esta resolució ha sigut publicada en el BOP de la província d'Alacant núm. 64, de 5 d'abril de 2013, per al coneixement general i aplicació, sense perjudici de la seua aplicació immediata per part de l'Ajuntament de la Vila Joiosa des que li va ser comunicat en data de 16 de novembre de 2012 (RGE: 2012015618).

5. Per Sentència 128/2014, de 28 de març de 2014, s'ha condemnat a l'Ajuntament per estimació parcial del recurs contenciós administratiu, interposat per la mercantil Montiboli UTE, **a admetre a tràmit la sol·licitud de nul·litat plantejada sobre determinats actes d'autoliquidació per taxes urbanístiques** i substanciar-la fins la seua resolució de fons, d'acord amb el procediment disposat per l'article 102 de la Llei 30/92.

6. El Ple de l'Ajuntament, en sessió ordinària realitzada el dia 17 de juliol de 2014, va adoptar **acord** sobre la PROPOSTA D'ACORD PLENARI D'INICIACIÓ D'EXPEDIENT DE REVISIÓ D'OFICI 102 LPA, es va notificar als interessats i es va sol·licitar el dictamen preceptiu del Consell Jurídic Consultiu i, així tramitar, en compliment de la Sentència del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 1 d'Alacant 128/2014, de 28 de març, l'expedient de nul·litat de ple dret de l'article 102.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú de les autoliquidacions

día, tras los pertinentes trámites declarar la nulidad de las autoliquidaciones presentadas... y declarar la nulidad de la Ordenanza Municipal.....reputando ingresos indebidos lo abonado por Montiboli UTE en las autoliquidaciones... instando su devolución con sus intereses legales”.

4. Por la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo se ha dictado Auto de **cinco de julio de 2012**, por la que se declara la inadmisión del recurso de Casación interpuesto por la representación del Ayuntamiento de Villajoyosa contra la **Sentencia de 11 de noviembre de 2011**, dictada en apelación por la Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Tercera, del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, en el recurso de apelación nº 44/2010, resolución que se declara firme, y por la que se **declara la nulidad de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por expedición de licencias urbanísticas aprobada en el año 1992**. Esta resolución ha sido publicada en el BOP de la provincia de Alicante nº 64 de 5 de abril de 2013 para su general conocimiento y aplicación, sin perjuicio de su aplicación inmediata por parte del Ayuntamiento de Villajoyosa desde que le fue comunicado en fecha de 16 de noviembre de 2012 (RGE: 2012015618).

5. Por Sentencia 128/2014, de 28 de marzo de 2014, se ha condenado al Ayuntamiento, por estimación parcial del recurso contencioso administrativo interpuesto por la mercantil Montiboli UTE, **a admitir a trámite la solicitud de nulidad planteada sobre determinados actos de autoliquidación por tasas urbanísticas**, sustanciándola hasta su resolución de fondo, conforme al procedimiento dispuesto por el artículo 102 de la Ley 30/92.

6. El Pleno del Ayuntamiento, en sesión Ordinaria celebrada el día 17 de julio de 2014, adoptó **acuerdo** sobre la PROPUESTA DE ACUERDO PLENARIO DE INICIACIÓN DE EXPEDIENTE DE REVISIÓN DE OFICIO 102 LPA, siendo notificado a los interesados y solicitado el Dictamen preceptivo del Consell Jurídic Consultiu, y así tramitar, en cumplimiento de la Sentencia del Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 1 de Alicante 128/2014 de 28 de marzo, expediente de Nulidad de Pleno derecho del Artículo 102.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común de las autoliquidaciones

practicades a UTE Montiboli (Iniciativas Urbanísticas Del Sureste SL y Alicante Formas Inmobiliarias SL, Unión Temporal de Empresas Ley 18/1982.) per expedició de llicències urbanístics per un import de 84.903,09 €.

7. 20 d'octubre de 2014, escrit d'al·legacions de la interessada a la notificació de l'acord plenari, que dona per complit el tràmit d'al·legacions prèvies a la sol·licitud de dictamen del Consell.

8. Amb data 22 d'octubre de 2014 té entrada el Dictamen del Consell Jurídic que torna l'expedient perquè es complete la seua tramitació, per l'entendre que s'ha prescindit del preceptiu tràmit d'audiència prèvia a l'interessat, així com de determinats informes preceptius.

9. 3 d'agost de 2015, diligència d'ordenació del Jutjat Contenciós núm. 1 d'Alacant d'obertura de peça d'execució de sentència.

10. Resolució número 3007, de la Regidoria d'Hisenda i Educació, de data de 7 d'octubre de 2015, per la qual es resol: declarar la caducitat de l'expedient iniciat per la proposta del regidor delegat d'Hisenda, amb data 16 de juny de 2014, per la qual es va iniciar l'expedient per a la revisió d'ofici 102 LPA, per a l'execució de la Sentència 128/2014 de 28 de març, del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 1 d'Alacant, i incoar nou expedient per a la revisió d'ofici 102 LRJAPAC, per a l'execució de la Sentència 128/2014 de 28 de març, del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 1 d'Alacant.

Emés un informe pels serveis de Tresoreria i considerant que, donat el caràcter estrictament jurídic de la qüestió, ha quedat prou instruït el procediment i, immediatament abans de redactar la proposta de resolució, de conformitat amb l'art. 84 de la LRJAPAC, es posa de manifest als interessats o, si escau, als seus representants, en un termini de quinze dies a partir de la resolució de la present en què podran al·legar i presentar els documents i les justificacions que estimen pertinents.

Si, abans del venciment del termini, els interessats manifesten la seua decisió de no efectuar al·legacions ni aportar nous documents o justificacions, es tindrà per realitzat el tràmit. A estos efectes, i tenint en compte que, per les seues manifestacions en l'expedient, la interessada coneix la totalitat dels documents

practicadas a UTE Montiboli (Iniciativas Urbanísticas Del Sureste SL y Alicante Formas Inmobiliarias SL, Unión Temporal de Empresas Ley 18/1982.) por expedición de licencias urbanísticos, por importe de 84.903,09€.

7. 20 de octubre de 2014, escrito de alegaciones del interesado a la notificación del acuerdo plenario, dando por cumplido el trámite de alegaciones previas a la solicitud de dictamen del Consell.

8. Con fecha de 22 de octubre de 2014 tiene entrada el Dictamen del Consell Jurídico devolviendo el expediente para que se complete su tramitación al entender que se ha prescindido del preceptivo trámite de audiencia previa al interesado así como de determinados informes preceptivos.

9. 3 de agosto de 2015, Diligencia de ordenación del Juzgado de lo Contencioso nº uno de los de Alicante de apertura de pieza de ejecución de sentencia.

10. Resolución número 3007 de la Concejalía de Hacienda y Educación, de fecha de 7 de octubre de 2015, por la que se resuelve: Declarar la caducidad del expediente iniciado por la propuesta del Concejal delegado de Hacienda con fecha de 16 de junio de 2014 por la que se inició el expediente para la revisión de oficio 102 LPA, para la ejecución de la Sentencia 128/2014 de 28 de marzo, del Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 1 de Alicante, e incoar nuevo expediente para la revisión de oficio 102 LRJAPAC, para la ejecución de la Sentencia 128/2014 de 28 de marzo, del Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 1 de Alicante.

Emitido informe por los servicios de Tesorería y considerando que dado el carácter estrictamente jurídica de la cuestión ha quedado suficientemente instruido el procedimiento, e inmediatamente antes de redactar la propuesta de resolución, de conformidad con el art. 84 de la LRJAPAC se pone de manifiesto a los interesados o, en su caso, a sus representantes, en un plazo de quince días a partir de la resolución de la presente en el que podrán alegar y presentar los documentos y justificaciones que estimen pertinentes.

Si antes del vencimiento del plazo los interesados manifiestan su decisión de no efectuar alegaciones ni aportar nuevos documentos o justificaciones, se tendrá por realizado el trámite. A estos efectos, y habida cuenta de que por sus manifestaciones en el expediente, el interesado conoce la totalidad de los documentos salvo el

excepte l'últim informe, es remetrà una còpia d'este perquè en tinga coneixement.

L'acte va ser notificat a la part interessada en data de 20 d'octubre i al Jutjat en data de 15 d'octubre.

11. Amb data 5 de novembre de 2015 es presenten al·legacions per la part interessada en què manifesten:

PRIMERA. Falsedat i manipulació dels fets, quan es diu que la part va desistir del recurs contenciós per reconèixer l'error comés i la inviabilitat del que s'insta.

SEGONA. Falta l'informe del Secretari de la corporació i no es pren en consideració d'acord amb la sentència la nul·litat de l'Ordenança.

12. Per providència de la Regidoria, de 25 d'abril, es resol proveir perquè, sobre l'estat de l'expedient, es dicten els informes jurídics i tècnics necessaris per a satisfer l'expedient per part de la Tresoreria i la Secretaria municipal, així com que, d'acord amb estos, es prepare una proposta de resolució d'esta Regidoria, de la qual, amb caràcter previ al seu tràmit, es donarà l'audiència deguda a la interessada.

PRIMERA. COMPLIMENT DE SENTÈNCIA DEL JUTJAT. CONDEMA JUDICIAL RESOLUCIÓ DE FONTS DE L'ASSUMpte

La Sentència 128/2014 obliga a l'Ajuntament a "admetre a tràmit la sol·licitud de nul·litat plantejada sobre determinats actes d'autoliquidació per taxes urbanístiques i a substanciar-la fins a la seua resolució de fons, d'acord amb el procediment disposat per l'article 102 de la Llei 30/92."

En el seu moment, l'informe de Tresoreria analitzava que l'article 102 redactat per Llei 4/1999, 13 gener, de modificació de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (BOE, 14 gener), i la jurisprudència assentada entorn d'este pel Tribunal Suprem, sala contenciosa administrativa tercera, secció 6a, S de 5 des. 2011 i Sentència de 12 de novembre de 2001 (LA LEY 203491/2001), Rec. 2674/1997, ha distingit tradicionalment dos fases en este tipus de procediment.

La primera comprén l'obertura d'un expedient en què, després dels tràmits pertinents, l'administració determina prima facie si l'acte

último informe, se remitirá copia del mismo para su conocimiento.

El acto fue notificado a la parte interesada en fecha de 20 de octubre y al Juzgado en fecha de 15 de octubre.

11. Con fecha de 5 de noviembre de 2015 se presentan Alegaciones por la parte interesada en la que manifiestan:

PRIMERA.- falsedad y manipulación de los hechos, en cuanto se dice que la parte desistió del recurso contencioso al reconocer el error cometido y la inviabilidad de lo instado.

SEGUNDA.- falta el informe del Secretario de la Corporación y no se toma en consideración conforme a la Sentencia la nulidad de la ordenanza.

12. Por providencia de la Concejalía de 25 de abril, se resuelve proveer para que sobre el estado del expediente se dicten los informes jurídicos y técnicos necesarios para satisfacer el expediente por parte de la Tesorería y la Secretaría municipal, así como que a la vista de los mismos se prepare una propuesta de resolución de esta concejalía, de la que, con carácter previo a su trámite se dará debida audiencia al interesado.

PRIMERA. CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA DEL JUZGADO. CONDENA JUDICIAL RESOLUCIÓN DE FONDO DEL ASUNTO.

La Sentencia 128/2014 obliga al Ayuntamiento a "admitir a trámite la solicitud de nulidad planteada sobre determinados actos de autoliquidación por tasas urbanísticas, sustanciándola hasta su resolución de fondo, conforme al procedimiento dispuesto por el artículo 102 de la Ley 30/92."

En su momento el informe de tesorería analizaba que el Artículo 102 redactado por Ley 4/1999, 13 enero, de modificación de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común («B.O.E.» 14 enero), y la jurisprudencia sentada en torno al mismo por el Tribunal Supremo, Sala Tercera, de lo Contencioso-administrativo, Sección 6ª, S de 5 Dic. 2011 y Sentencia de 12 de noviembre de 2001 (LA LEY 203491/2001), Rec. 2674/1997, ha distinguido tradicionalmente dos fases en este tipo de procedimiento.

La primera comprende la apertura de un expediente en el que, tras los trámites pertinentes, la Administración determina prima

patix o no dels vicis que determinarien la seua revisió. En el cas que la conclusió siga afirmativa, s'obri la segona fase que inclou la sol·licitud de dictamen del Consell d'Estat, o òrgan consultiu de la Comunitat Autònoma equiparable a este, i la posterior decisió d'anul·lar o no l'acte que es tracte, segons el dictamen que s'emeta.

En el present supòsit, com que existix una sentència ferma, la Sentència 128/2014, de 28 de març de 2014, l'administració va considerar que procediria obviar qualsevol possibilitat de declarar la inadmissió de la sol·licitud, informà el fons de l'assumpte i proposà el que resulte a este efecte, i va remetre la proposta de resolució, amb caràcter previ a la seua adopció, al dictamen del Consell Jurídic Consultiu, fent ús de l'art. 102 LRJAPYAC, per congruència amb el contingut de la sentència, i així es va resoldre per la Regidoria delegada d'Hisenda en Resolució de 7 d'octubre de 2015 que va ser notificada a la part i al jutjat.

Hui, la lectura de la legislació rectora d'esta matèria, informa, qui subscriu el present, la necessarietat de **tramitar davant el Consell Jurídic només aquelles propostes de resolució que continguen la declaració de nul·litat dels actes sobre els quals es tramita la revisió, i no els que declaren la seua improcedència.**

Així mateix, i en relació, tant amb les al·legacions realitzades per la part, com amb el contingut del dictamen del Consell Jurídic, en quant s'informa de la inexistència d'informes (el de la Secretaria de la corporació) o del tràmit d'audiència, qui subscriu, informa que:

a) L'article 84.4 de la Llei 30/1992 disposa que "es podrà prescindir del tràmit d'audiència quan no figuren en el procediment ni siguen tinguts en compte en la resolució altres fets ni altres al·legacions i proves que les adduïdes per la interessada"; és una excepció referida als casos com l'examinat, que no figura en el procediment ni siguen tinguts en compte en la resolució "altres fets ni altres al·legacions i proves" que les adduïdes per la interessada, perquè, en estos casos, "es podrà prescindir del tràmit d'audiència".

Efectivament, consta en l'expedient administratiu que no han sigut presos en consideració altres fets, proves o al·legacions més que les invocades pel recurrent.

facie si el acto adolece o no de los vicios que determinarían su revisión. En caso de que la conclusión sea afirmativa se abre la segunda fase que incluye la solicitud de dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo de la Comunidad Autónoma equiparable a él y la posterior decisión de anular o no el acto de que se trate, según el dictamen que se emita.

En el presente supuesto, existiendo una Sentencia firme, la Sentencia 128/2014, de 28 de marzo de 2014, se consideró por la administración que procedería obviar cualquier posibilidad de declarar la inadmisión de la solicitud, informando el fondo del asunto y proponiendo lo que al efecto resulte, remitiendo la propuesta de resolución, con carácter previo a su adopción, al dictamen del Consell Jurídic Consultiu, en uso del art. 102 LRJAPYAC, por congruencia con el contenido de la sentencia, y así se resolvió por la Concejalía delegada de Hacienda en Resolución de 7 de octubre de 2015 que fue notificada a la parte y al juzgado.

Hoy, la lectura de la legislación rectora de esta materia, informan a quien suscribe el presente, la necesidad de **tramitar ante el Consell Jurídic solo aquellas propuestas de resolució que contengan la declaració de nul·litat de los actos sobre los que se tramita la revisió, y no los que declaren su improcedencia.**

Así mismo, y en relación, tanto de las alegaciones realizadas por la parte, como con el contenido del dictamen del Consell Jurídic, en cuanto se informa de la inexistencia de informes (el de la Secretaria de la Corporación) o del trámite de audiencia, quien suscribe tiene a bien informar que:

a) El artículo 84.4 de la Ley 30/1992 dispone que "se podrá prescindir del trámite de audiencia cuando no figuren en el procedimiento ni sean tenidos en cuenta en la resolución otros hechos ni otras alegaciones y pruebas que las aducidas por el interesado", es una excepción referida a los casos, como el examinado, en que no figura en el procedimiento ni sean tenidos en cuenta en la resolución "otros hechos ni otras alegaciones y pruebas" que las aducidas por el interesado, pues en tales casos "se podrá prescindir del trámite de audiencia".

Y efectivamente consta en el expediente administrativo que no han sido tomados en consideración otros hechos, pruebas o alegaciones más que las invocadas por el recurrente.

Tot això, a més, quan el procediment arranca del compliment d'una Sentència d'un contenciós administratiu, on la part ha tingut ocasió de dir tot el que al seu dret ha convingut, en el qual no aportà mai cap element nou més enllà de la mera reiteració de la nul·litat de l'Ordenança, el que convertix este assumpte en una qüestió d'estricta tècnica jurídica, aliena a fets diferents dels que consten en l'expedient.

En qualsevol cas, s'ha donat, a més, en consideració a la Resolució de 5 d'octubre de 2015, un tràmit d'audiència nou a l'interessat, en el qual, en esta ocasió, ha realitzat les al·legacions referides en els antecedents i que queden contestades en el cos del present informe.

b) L'informe de Tresoreria no pot ser considerat com un fet, prova o al·legació, sinó que constituïx una anàlisi o estudi realitzat per la mateixa administració abans d'adoptar la decisió respecte de la declaració de nul·litat de l'acte administratiu impugnat, ja que pren com a dades i referències únicament les al·legacions de la part sol·licitant i els documents aportats per esta.

D'una altra banda, com que els acords plenaris no requerixen de majories qualificades, no es comprén la referència a la falta d'informes o propostes separades, ja que no hi ha cap obligació legal per a la seua emissió.

c) Finalment, cal recordar que la sentència del Jutjat que es tracta d'executar obliga a tramitar el procediment de l'art. 102 de la LRJAPIPAC i no el de l'art. 217 de la Llei General Tributària, que resultaria l'adequat; per la qual cosa, caldria obviar qualsevol referència a este últim en tot el que no coincidisca expressament i literalment amb el 102, que és l'únic objecte d'este procediment.

Cert és que la providència del Jutjat, de 6 de novembre de 2015, referix l'article 217 de la LGT com a procediment que ha de ser tramitat, en possible incongruència amb la pròpia sentència i la petició inicial de la interessada.

Reiterar que la sentència del Jutjat que es tracta d'executar obliga a tramitar el procediment de l'art. 102 de la LRJAPIPAC, i no el de l'art. 217 de la Llei General Tributària, que resultaria l'adequat per tractar-se de matèria tributària. Tot això recordant que la petició inicial de la interessada es referia al 102 de la LRJAPIPAC, procediment inadequat per a la revisió d'actes tributaris, i que és la causa de

Todo ello además, cuando el procedimiento arranca del cumplimiento de una Sentencia de un Contencioso Administrativo, donde la parte ha tenido ocasión de decir cuanto a su derecho ha convenido, no aportando nunca elemento nuevo alguno más allá de la mera reiteración de la nulidad de la Ordenanza, lo que convierte a este asunto en una cuestión de estricta técnica jurídica, ajena a hechos diferentes a los que constan en el expediente.

En cualquier caso se ha dado además, en atención a la Resolución de 5 de octubre de 2015 nuevo trámite de audiencia al interesado, que en esta ocasión ha realizado las alegaciones referidas en los antecedentes y que quedan contestadas en el cuerpo del presente informe.

b) El informe de la tesorería no puede ser considerado como un hecho, prueba o alegación, sino que constituye un análisis o estudio realizado por la propia Administración antes de adoptar la decisión respecto a la declaración de nulidad del acto administrativo impugnado, tomando como datos y referencias únicamente las alegaciones de la parte solicitante y los documentos aportados por la misma.

Por otra parte, no requiriendo los acuerdos plenarios mayorías cualificadas, no se comprende la referencia a la falta de informes o propuestas separadas, ya que no existe ninguna obligación legal para su emisión.

c) Por último, cabe recordar que la sentencia del Juzgado que se trata de ejecutar, obliga a tramitar el procedimiento del art. 102 de la LRJAPYPAC, y no el del art. 217 de la Ley General Tributaria, que resultaría el adecuado, por lo que cabría obviar cualquier referencia a este último en cuanto no coincida expresamente y literalmente con el 102 que es el único objeto de este procedimiento.

Cierto es que la providencia del Juzgado de 6 de noviembre de 2015 refiere el artículo 217 de la LGT como procedimiento que debe ser tramitado, en posible incongruencia con la propia sentencia y la petición inicial del interesado.

Reiterar que la sentencia del Juzgado que se trata de ejecutar, obliga a tramitar el procedimiento del art. 102 de la LRJAPYPAC, y no el del art. 217 de la Ley General Tributaria, que resultaría el adecuado por tratarse de materia tributaria. Todo ello recordando que la petición inicial del interesado se refería al 102 de la LRJAPYPAC, procedimiento inadecuado para la revisión de actos tributarios, y que es la causa

l'actual estat de coses, ja que la intenció del recurrent era la impugnació indirecta de l'ordenança fiscal com a única causa de la nul·litat de les liquidacions.

És a dir, la interessada en via administrativa sol·licita la tramitació d'un expedient d'acord amb el 102 LRJAPAC, aconseguix una resolució judicial favorable perquè se li admeti a tràmit i es resolga d'acord amb tal precepte, però ara s'està impulsant de part, i des del jutjat, un procediment d'àmbit legal diferent, el de l'art 217 de la Llei General Tributària.

D'una altra banda, l'advertència específica del mateix Consell Jurídic que el procediment adequat per a la revisió dels actes de caràcter tributari és el de l'art. 217 de la Llei General Tributària i no el 102 de la LRJAPAC fa plantejar-se que la tramitació iniciada pugui ser dictaminada desfavorablement, en àmbit procedimental, pel mateix Consell i invalidi el procediment.

En esta tessitura, es planteja la necessitat de saber a què ha d'acollir-se, ja que qualsevol de les actuacions que realitzi pot resultar inadequada als interessos de la part; tenint en compte que el fons de l'assumpte té vetada una resolució favorable en consideració amb el contingut i l'aplicació reiterada per eixe mateix Jutjat de l'art. 19 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, que aprova el text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals (BOE, 9 març 2004, núm. 59). Recurs contenciós administratiu, que disposa de forma clara:

*"2. Si per resolució judicial ferma resultaren anul·lats o modificats els acords locals o el text de les ordenances fiscals, l'entitat local estarà obligada a adequar als termes de la sentència totes les actuacions que duga a terme després de la data en què aquella li siga notificada. Llevat que expressament ho prohibira la Sentència, **es mantindran els actes fermes o consentits dictats a l'empara de l'ordenança que posteriorment resulte anul·lada o modificada.**"*

És a dir, atès que el resultat, en tot cas, serà la no-afecció als actes tributaris que s'impugnen, qualsevol de les vies utilitzades donarà peu a mantindre una discussió sobre la via utilitzada. Així si l'Ajuntament usa l'art. 217 de la LGT, desestimada la sol·licitud de revisió, es podrà al·legar la incongruència amb la sentència i pretendre mantindre viva la qüestió. Si s'utilitza la via del 102 de la LRJAPAC, hem vist que pot tindre un dictamen contrari del

del actual estado de cosas, ya que la intención del recurrente era la impugnación indirecta de la ordenanza fiscal como única causa de la nulidad de las liquidaciones.

Es decir, el interesado en vía administrativa solicita la tramitación de un expediente conforme al 102 LRJAPAC, consiguiendo una resolución judicial favorable para que se le admita a trámite y se resuelva conforme a tal precepto, pero ahora se está impulsando de parte, y desde el juzgado, un procedimiento de ámbito legal distinto, el del art 217 de la Ley General Tributaria.

Por otra parte, la advertencia específica del propio Consell Jurídic de que el procedimiento adecuado para la revisión de los actos de carácter tributario es el del art. 217 de la Ley General Tributaria, y no el 102 de la LRJAPAC hace plantearse que la tramitación iniciada pueda ser dictaminada desfavorablemente, en ámbito procedimental, por el propio Consell, invalidando el procedimiento.

En esta tesitura, se plantea la necesidad de saber a qué debe acogerse, ya que cualquiera de las actuaciones que realice puede resultar inadequada a los intereses de la parte; teniendo en cuenta que el fondo del asunto tiene vetada una resolución favorable en atención al contenido y reiterada aplicación por ese propio Juzgado del art. 19 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, que aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (BOE 9 marzo 2004, núm. 59).- Recurso contencioso-administrativo, que dispone de forma clara:

*"2. Si por resolución judicial firme resultaren anulados o modificados los acuerdos locales o el texto de las ordenanzas fiscales, la entidad local vendrá obligada a adecuar a los términos de la sentencia todas las actuaciones que lleve a cabo con posterioridad a la fecha en que aquella le sea notificada. Salvo que expresamente lo prohibiera la sentencia, **se mantendrán los actos firmes o consentidos dictados al amparo de la ordenanza que posteriormente resulte anulada o modificada.**"*

Es decir, dado que el resultado, en cualquier caso, será la no afección a los actos tributarios que se impugnan, cualquiera de las vías utilizadas dará pie a mantener una discusión sobre la vía utilizada. Así si el Ayuntamiento usa el art. 217 de la LGT, desestimada la solicitud de revisión, se podrá alegar la incongruencia con la sentencia y pretender mantener viva la cuestión. Si se utiliza la vía del 102 de la LRJAPAC, hemos visto que puede tener un dictamen

Consell Jurídic Consultiu i, a més, ser utilitzada la impugnació de la mateixa part per ser una resolució dictada prescindint totalment i absolutament del procediment establert. Temem que no resultarà eficaç per a resoldre la qüestió.

Pel que s'ha exposat, s'informa l'oportunitat que, a la vista de la practica identitat dels procediments, a excepció del seu règim de caducitat i poc més, el procediment que es tramite ho faça en satisfacció d'ambdós preceptes, estos són tant del 102 de la LRJAPYAC com del 217 de la LGT, redactar a este efecte nou dictamen jurídic i ultimat el seu tràmit, amb audiència prèvia, davant la corporació.

SEGONA. CADUCITAT.

L'esmentat article 102.5 de la LRJAPYAC diu textualment:

«5. Quan el procediment s'haguera iniciat d'ofici, el transcurs del termini de tres mesos des del seu inici sense dictar-se resolució produirà la caducitat d'este. Si el procediment s'haguera iniciat a sol·licitud de la interessada, este es podrà entendre desestimat per silenci administratiu.»

Per la seua banda el 217.6 de la LGT diu:

«6. El termini màxim per a notificar resolució expressa serà d'un any des que es presente la sol·licitud per la interessada o des que se li notifique l'acord d'iniciació d'ofici del procediment.

El transcurs del termini previst en el paràgraf anterior sense que s'haguera notificat resolució expressa produirà els efectes següents:

- a) La caducitat del procediment iniciat d'ofici, sense que això impedisca que pugui iniciar-se de nou un altre procediment amb posterioritat.
- b) La desestimació per silenci administratiu de la sol·licitud, si el procediment s'haguera iniciat a instància de la interessada.

Entenent que el present procediment s'inicia en compliment d'una sentència i de l'ordre judicial, i d'una sol·licitud de la interessada, no cap en cap cas entendre que procedisca la declaració de caducitat, per no tractar-se d'un procediment iniciat d'ofici, sinó de l'enllestiment de les actuacions, que no han pogut ser dutes a terme per pura qüestió d'impossibilitat material davant de les circumstàncies de càrrega de treball i situacions singulars de baixes que s'han produït en els serveis municipals.

contrario del Consell Jurídic Consultiu, y además, ser utilizada la impugnación de la propia parte por ser una resolución dictada prescindiendo total y absolutamente del procedimiento establecido, tememos no resultará eficaz para resolver la cuestión.

Por lo expuesto se informa la oportunidad de que, a la vista de la practica identidad de los procedimientos, a excepción de su régimen de caducidad y poco más, el procedimiento que se tramite lo haga en satisfacción de ambos preceptos, estos es tanto del 102 de la LRJAPYAC como del 217 de la LGT, redactando a tal efecto nuevo dictamen jurídico y ultimando su trámite, previa audiencia, ante la corporación.

SEGUNDA. CADUCIDAD.

El referido Artículo 102.5 de la LRJAPYAC, dice textualmente:

5. Cuando el procedimiento se hubiera iniciado de oficio, el transcurso del plazo de tres meses desde su inicio sin dictarse resolución producirá la caducidad del mismo. Si el procedimiento se hubiera iniciado a solicitud de interesado, se podrá entender la misma desestimada por silencio administrativo.

Por su parte el 217.6 de la LGT dice:

6. El plazo máximo para notificar resolución expresa será de un año desde que se presente la solicitud por el interesado o desde que se le notifique el acuerdo de iniciación de oficio del procedimiento.

El transcurso del plazo previsto en el párrafo anterior sin que se hubiera notificado resolución expresa producirá los siguientes efectos:

- a) La caducidad del procedimiento iniciado de oficio, sin que ello impida que pueda iniciarse de nuevo otro procedimiento con posterioridad.
- b) La desestimación por silencio administrativo de la solicitud, si el procedimiento se hubiera iniciado a instancia del interesado.

Entendiendo que el presente procedimiento se inicia en cumplimiento de una sentencia y de la orden judicial, y de una solicitud de interesado, no cabe en ningún caso entender que proceda la declaración de caducidad, al no tratarse de un procedimiento iniciado de oficio, sino la ultimación de las actuaciones, que no han podido ser llevadas a cabo por pura cuestión de imposibilidad material ante las circunstancias de carga de trabajo y situaciones singulares de bajas que se han producido en los servicios municipales.

En conseqüència, s'estima que, com que s'ha reiniciat l'expedient per a l'execució per resolució de la Regidoria núm. 3007, de 7 d'octubre de 2015, en execució de sentència i com a conseqüència d'una sol·licitud de la interessada, notificat a la interessada amb trasllat de l'informe jurídic emés, i presentades al·legacions per la interessada en les quals dóna per formalitzat el tràmit d'audiència; com que no concorren circumstàncies per a la declaració de la caducitat del procediment iniciat; atenent la complexitat derivada de la mescla de procediments de revisió referits en la sentència a executar i els posteriors actes judicials de provisió i execució, procediria la continuació de l'expedient amb una referència específica a què, en consideració amb el que s'ha exposat, este es tramita per a donar compliment als dos procediments legals establits per a la revisió d'actes, article 102 de la LRJAPAC, i art. 217 de la LGT, de tal manera que queden formalitzats tots els tràmits necessaris per a satisfer ambdós procediments i s'evita la inseguretat jurídica que pot derivar-se de l'actual estat de l'expedient.

TERCER. LA REVISIÓ DE DISPOSICIONS I ACTES NULS

L'esmentat article 102 de la LRJAPAC, diu textualment:

«Revisió de disposicions i actes nuls.

1. Les administracions públiques, en qualsevol moment, per iniciativa pròpia o a sol·licitud de la interessada, i previ dictamen favorable del Consell d'Estat o òrgan consultiu equivalent de la Comunitat Autònoma, si n'hi haguera, declararan d'ofici la **nul·litat dels actes administratius que hagen posat fi a la via administrativa o que no hagen sigut recorreguts en termini, en els supòsits fixats en l'article 62.1.**

2. Així mateix, en qualsevol moment, les administracions públiques d'ofici, i previ dictamen favorable del Consell d'Estat o òrgan consultiu equivalent de la Comunitat Autònoma, si n'hi haguera, **podran declarar la nul·litat de les disposicions administratives en els supòsits fixats en l'article 62.2.**

3. L'òrgan competent per a la revisió d'ofici podrà acordar motivadament la inadmissió a tràmit de les sol·licituds formulades per les interessades, sense necessitat demanar dictamen del Consell d'Estat o òrgan consultiu de

En consecuencia, se estima que, habiéndose reiniciado el expediente para la ejecución por resolución de la Concejalía nº 3007 de 7 de octubre de 2015 en ejecución de sentencia y como consecuencia de una solicitud de interesado, notificada al interesado con traslado del informe jurídico emitido, y presentadas alegaciones por el interesado en el que da por cumplimentado el trámite de audiencia; no concurriendo circunstancias para la declaración de la caducidad del procedimiento iniciado; atendiendo la complejidad derivada de la mezcla de procedimientos de revisión referidos en la sentencia a ejecutar y los posteriores actos judiciales de provisión y ejecución; procedería la continuación del expediente con específica referencia a que, en atención a lo expuesto, el mismo se tramita para dar cumplimiento a los dos procedimientos legales establecidos para la revisión de actos, Artículo 102 de la LRJAPAC, y art. 217 de la LGT de tal forma que queden cumplimentados todos los trámites necesarios para satisfacer ambos procedimientos, evitando la inseguridad jurídica que puede derivarse del actual estado del expediente.

TERCERO.- LA REVISIÓN DE DISPOSICIONES Y ACTOS NULOS.

El referido Artículo 102 de la LRJAPAC, dice textualmente:

Revisión de disposiciones y actos nulos.

1. Las Administraciones públicas, en cualquier momento, por iniciativa propia o a solicitud de interesado, y previo dictamen favorable del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma, si lo hubiere, declararán de oficio la **nulidad de los actos administrativos que hayan puesto fin a la vía administrativa o que no hayan sido recurridos en plazo, en los supuestos previstos en el artículo 62.1.**

2. Asimismo, en cualquier momento, las Administraciones públicas de oficio, y previo dictamen favorable del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma si lo hubiere, **podrán declarar la nulidad de las disposiciones administrativas en los supuestos previstos en el artículo 62.2.**

3. El órgano competente para la revisión de oficio podrá acordar motivadamente la inadmisión a trámite de las solicitudes formuladas por los interesados, sin necesidad de recabar dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo de la

la Comunitat Autònoma, quan estes no es basen en alguna de les causes de nul·litat de l'article 62 o manquen manifestament de fonament, així com en el cas que s'hagueren desestimat quant al fons altres sol·licituds substancialment iguals.»

Per la seua banda l'art. 217 de la LGT disposa:
«Article 217. Declaració de nul·litat de ple dret.

1. Podrà declarar-se la nul·litat de ple dret dels actes dictats en matèria tributària, així com de les resolucions dels òrgans econòmicoadministratius, que hagen posat fi a la via administrativa o que no hagen sigut recorreguts en termini, en els supòsits següents:

- a) Que lesionen els drets i les llibertats susceptibles d'empara constitucional.
- b) Que hagen sigut dictats per òrgan manifestament incompetent per raó de la matèria o del territori.
- c) Que tinguen un contingut impossible.
- d) Que siguen constitutius d'infracció penal o es dicten com a conseqüència d'esta.
- e) Que hagen sigut dictats prescindint totalment i absolutament del procediment legalment establert per a això o de les normes que contenen les regles essencials per a la formació de la voluntat en els òrgans col·legiats.
- f) Els actes expressos o presumptes contraris a l'ordenament jurídic pels que s'adquiren facultats o drets quan se no tinga els requisits essencials per a la seua adquisició.
- g) Qualsevol altre que s'establisca expressament en una disposició de rang legal.

2. El procediment per a declarar la nul·litat a què es referix este article podrà iniciar-se:

- a) Per acord de l'òrgan que va dictar l'acte o del seu superior jeràrquic.
- b) A instància de la interessada.

3. Es podrà acordar motivadament la inadmissió a tràmit de les sol·licituds formulades per les interessades, sense necessitat demanar dictamen de l'òrgan consultiu, quan l'acte no siga ferm en via administrativa o la sol·licitud no es base en alguna de les causes de nul·litat de l'apartat 1 d'este article o manque manifestament de fonament, així com en el cas que s'hagueren desestimat quant al fons altres sol·licituds substancialment iguals.

4. En el procediment es donarà audiència a les interessades i seran oïdes aquelles **a les que va reconèixer drets l'acte** o els interessos de les

Comunidad Autónoma, cuando las mismas no se basen en alguna de las causas de nulidad del artículo 62 o carezcan manifiestamente de fundamento, así como en el supuesto de que se hubieran desestimado en cuanto al fondo otras solicitudes sustancialmente iguales.

Por su parte el art. 217 de la LGT dispone:
"Artículo 217. Declaración de nulidad de pleno derecho.

1. Podrá declararse la nulidad de pleno derecho de los actos dictados en materia tributaria, así como de las resoluciones de los órganos económico-administrativos, que hayan puesto fin a la vía administrativa o que no hayan sido recurridos en plazo, en los siguientes supuestos:

- a) Que lesionen los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional.
- b) Que hayan sido dictados por órgano manifiestamente incompetente por razón de la materia o del territorio.
- c) Que tengan un contenido imposible.
- d) Que sean constitutivos de infracción penal o se dicten como consecuencia de ésta.
- e) Que hayan sido dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido para ello o de las normas que contienen las reglas esenciales para la formación de la voluntad en los órganos colegiados.
- f) Los actos expresos o presuntos contrarios al ordenamiento jurídico por los que se adquieren facultades o derechos cuando se carezca de los requisitos esenciales para su adquisición.
- g) Cualquier otro que se establezca expresamente en una disposición de rango legal.

2. El procedimiento para declarar la nulidad a que se refiere este artículo podrá iniciarse:

- a) Por acuerdo del órgano que dictó el acto o de su superior jerárquico.
- b) A instancia del interesado.

3. Se podrá acordar motivadamente la inadmisión a trámite de las solicitudes formuladas por los interesados, sin necesidad de recabar dictamen del órgano consultivo, cuando el acto no sea firme en vía administrativa o la solicitud no se base en alguna de las causas de nulidad del apartado 1 de este artículo o carezca manifiestamente de fundamento, así como en el supuesto de que se hubieran desestimado en cuanto al fondo otras solicitudes sustancialmente iguales.

4. En el procedimiento se dará audiencia al interesado y serán oídos aquellos **a quienes reconoció derechos el acto** o cuyos intereses

quals van resultar afectats per este.

La declaració de nul·litat requerirà dictamen favorable previ del Consell d'Estat o òrgan equivalent de la respectiva comunitat autònoma, si n'hi haguera.

5. En l'àmbit de competències de l'Estat, la resolució d'este procediment correspondrà al ministre d'Hisenda.”

Competències.

Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local (LRBRL)

Article 110.

1. Correspondrà al Ple de la corporació la declaració de nul·litat de ple dret i la revisió dels actes dictats en via de gestió tributària, en els casos i d'acord amb el procediment establert en els articles 153 i 154 de la Llei general tributària.

Article 123. Atribucions del Ple

1. Corresponen al Ple les atribucions següents: [...]

l) Les facultats de revisió d'ofici dels seus propis actes i disposicions de caràcter general.

Article 124. L'Alcalde.

4. En particular, correspon a l'alcalde l'exercici de les funcions següents: [...]

m) Les facultats de revisió d'ofici dels seus propis actes.

La singularitat de l'actuació, com que es tracta d'un acte de naturalesa tributària i s'ha de tramitar per l'art. 102 de la LPAC per sentència judicial, informa la competència del Ple per a evitar possibles defectes de competència.

L'òrgan competent per a la tramitació de l'expedient i la seua elevació a Ple, entenem que és de la **Regidoria d'Hisenda**, en virtut de la delegació de l'Alcaldia de competències en matèria d'Hisenda per Resolució núm. 2000, de 17 de juny de 2015, publicada en el Butlletí Oficial de la Província núm. 120, de 25 de juny del mateix any.

Procediment.

El procediment per a dur a terme la revisió, en consideració a les disposicions legals i el dictamen del Consell, ha d'ajustar-se a l'esquema següent:

1. Iniciació en execució de sentència
2. Informe de la Tresoreria
3. Tràmit d'Audiència art. 84.1 LPAC

resultaron afectados por el mismo.

La declaración de nulidad requerirá dictamen favorable previo del Consejo de Estado u órgano equivalente de la respectiva comunidad autónoma, si lo hubiere.

5. En el ámbito de competencias del Estado, la resolución de este procedimiento corresponderá al Ministro de Hacienda.”

Competencias.

Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, (LRBRL)

Artículo 110.

1. Corresponderá al Pleno de la Corporación la declaración de nulidad de pleno Derecho y la revisión de los actos dictados en vía de gestión tributaria, en los casos y de acuerdo con el procedimiento establecido en los artículos 153 y 154 de la Ley General Tributaria.

Artículo 123. Atribuciones del Pleno.

1. Corresponden al Pleno las siguientes atribuciones:....

l) Las facultades de revisión de oficio de sus propios actos y disposiciones de carácter general.

Artículo 124. El Alcalde.

4. En particular, corresponde al Alcalde el ejercicio de las siguientes funciones:...

m) Las facultades de revisión de oficio de sus propios actos.

La singularidad de la actuación, que tratándose de un acto de naturaleza tributaria, y de que se ha de tramitar por el art. 102 de la LPAC por sentencia judicial, informa la competencia del Pleno para evitar posibles defectos de competencia.

El órgano competente para la tramitación del expediente y su elevación a pleno, entendemos es la **Concejalía de Hacienda** en virtud de la delegación de la Alcaldía de competencias en materia de Hacienda por Resolución nº 2000 de 17 de junio de 2015 publicada en el Boletín Oficial de la Provincia nº 120 de 25 de junio del mismo año.

Procedimiento.

El procedimiento para llevar a cabo la revisión, en atención a las disposiciones legales y el dictamen del Consell, debe ajustarse al siguiente esquema:

1. Iniciación en ejecución de sentencia.
2. Informe de la Tesorería.
3. Trámite de Audiencia art. 84.1 LPAC.

4. Proposta de la Regidoria delegada d'acord plenari

5. Dictamen de la comissió corresponent

6. Acord del Ple

a. En el supòsit d'entendre que procedix la declaració de nul·litat, de tràmit de l'expedient de revisió d'ofici en execució de sentència, elevar a dictamen del Consell Consultiu de la Comunitat Valenciana la proposta de resolució de la Regidoria delegada.

b. En el supòsit d'entendre que no procedix la declaració de nul·litat, i tenint en compte que només esta requerix del dictamen del Consell, acord de desestimació de la nul·litat sol·licitada. L'acord no requerix de majories qualificades.

7. Si procedira, la sol·licitud de dictamen preceptiu del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana.

les corporacions locals, les universitats i les altres entitats i corporacions de dret públic de la Comunitat Valenciana sol·licitaran directament el dictamen del Consell Jurídic Consultiu, en els casos en què este fóra preceptiu d'acord amb la Llei. (Article 11 de la Llei 10/1994, de 19 de desembre, de creació del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, modificat per l'article 13 de la Llei 5/2005, de 4 d'agost.)

Tenint en compte que, com disposa l'article 42.5.c de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, en els casos en què hagen de sol·licitar-se informes que siguen preceptius i determinants del contingut de la resolució a òrgan de la mateixa administració o diferent, el transcurs del termini màxim legal per a resoldre un procediment i notificar la resolució es podrà suspendre pel temps que hi haja entre la petició, que haurà de comunicar-se a les interessades i la recepció de l'informe, que igualment haurà de ser comunicada a estes. Este termini de suspensió no podrà excedir en cap cas de tres mesos. En l'acord municipal en què sol·licite dictamen a l'òrgan consultiu haurà d'expressar-se, si escau, la dita suspensió pel temps transcorregut entre la petició de dictamen i la recepció d'este.

8. Rebut el dictamen, i si escau, s'emetrà un informe i o proposta i, previ Dictamen de la Comissió Informativa, es resoldrà l'expedient per acord del Ple, que serà notificat a les interessades i al Consell Jurídic.

4. Propuesta de la Concejalía delegada de acuerdo Plenario.

5. Dictamen de la comisión correspondiente.

6. Acuerdo de Pleno.

a. En el supuesto de entender que procede la declaración de nulidad, de trámite del expediente de revisión de oficio en ejecución de sentencia, elevando a dictamen del Consejo Consultivo de la Comunidad Valenciana la propuesta de resolución de la Concejalía delegada.

b. En el supuesto de entender que no procede la declaración de nulidad, y habida cuenta de que solo la misma requiere del dictamen del Consell, acuerdo de desestimación de la nulidad solicitada.

El acuerdo no requiere de mayorías cualificadas.

7. Si procediera, la Solicitud de Dictamen preceptivo del Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana.

Las Corporaciones Locales, las Universidades y las otras Entidades y Corporaciones de Derecho Público de la Comunitat Valenciana solicitarán directamente el dictamen del Consell Jurídic Consultiu, en los casos en que este fuera preceptivo conforme a la Ley. (Artículo 11 de la Ley 10/1994, de 19 de diciembre, de creación del Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana, modificado por el artículo 13 de la Ley 5/2005, de 4 de agosto.)

Habida cuenta de que conforme dispone el artículo 42.5.c) de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, en los casos en que deban solicitarse informes que sean preceptivos y determinantes del contenido de la resolución a órgano de la misma o distinta Administración, el transcurso del plazo máximo legal para resolver un procedimiento y notificar la resolución se podrá suspender por el tiempo que medie entre la petición, que deberá comunicarse a los interesados, y la recepción del informe, que igualmente deberá ser comunicada a los mismos. Este plazo de suspensión no podrá exceder en ningún caso de tres meses. En el acuerdo municipal en el que solicite dictamen al órgano consultivo habrá de expresarse, en su caso, dicha suspensión por el tiempo transcurrido entre la petición de dictamen y la recepción del mismo.

8. Recibido el Dictamen, y en su caso, se emitirá informe y o propuesta y, previo Dictamen de la Comisión Informativa, resolviéndose el expediente por Acuerdo del Pleno, que será notificado a los interesados y al Consell Jurídic.

LA REVISIÓ D'OFICI. IMPUGNATS OPORTUNAMENT. LA NUL·LITAT DE LES LIQUIDACIONS

Els actes administratius de liquidació sobre els quals es pretén ara exercir accions són fermes, en quant en el moment oportú no van ser recorreguts, o els recursos presentats no van prosperar. Això és obvi d'acord amb els antecedents i declarat, com a pressupost de l'exercici de la petició, per la mateixa persona instant.

A la que insta, com que són fermes les liquidacions impugnades, per no haver-se recorregut o prosperat en el seu moment a través dels recursos ordinaris enfront d'esres, només li cap, a la desesperada, intentar al via de la revisió d'ofici dels actes nuls de l'article 102 de la LRJPAC enfront d'actes fermes.

102. Revisió de disposicions i actes nuls

1. Les administracions públiques, en qualsevol moment, per iniciativa pròpia o a sol·licitud de la persona interessada, i previ dictamen favorable del Consell d'Estat o òrgan consultiu equivalent de la Comunitat Autònoma, si n'hi haguera, declararan d'ofici la nul·litat dels actes administratius que hagen posat fi a la via administrativa o que no hagen sigut recorreguts en termini, en els supòsits previstos en l'article 62.1.

Article 62. Nul·litat de ple dret

«1. Els actes de les administracions públiques són nuls de ple dret en els casos següents:

- a) Els que lesionen els drets i llibertats susceptibles d'empara constitucional.*
- b) Els dictats per òrgan manifestament incompetent per raó de la matèria o del territori.*
- c) Els que tinguen un contingut impossible.*
- d) Els que siguin constitutius d'infracció penal o es dicten com a conseqüència d'èsta.*
- e) Els dictats prescindint totalment i absolutament del procediment legalment establert o de les normes que contenen les regles essencials per a la formació de la voluntat dels òrgans col·legiats.*
- f) Els actes expressos o presumptes contraris a l'ordenament jurídic, pels quals s'adquiren facultats o drets quan se no tinga els requisits essencials per a la seua adquisició.*
- g) Qualsevol altre que s'establisca expressament*

LA REVISIÓN DE OFICIO. IMPUGNADOS OPORTUNAMENTE. LA NULIDAD DE LAS LIQUIDACIONES

Los actos administrativos de liquidación sobre los que se pretende ahora ejercer acciones, son firmes en cuanto en su oportuno momento no fueron recurridos, o los recursos presentados no prosperaron. Ello es obvio conforme a los antecedentes y declarado, como presupuesto del ejercicio de la petición, por el propio instante.

A la instante, siendo firmes las liquidaciones impugnadas, por no haberse recurrido o prosperado en su momento a través de los recursos ordinaris frente a las mismas, solo le cabe, a la desesperada, intentar al vía de la revisión de oficio de los actos nulos del artículo 102 de la LRJPAC frente a actos firmes.

102. Revisión de disposiciones y actos nulos.

1. Las Administraciones públicas, en cualquier momento, por iniciativa propia o a solicitud de interesado, y previo dictamen favorable del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma, si lo hubiere, declararán de oficio la nulidad de los actos administrativos que hayan puesto fin a la vía administrativa o que no hayan sido recurridos en plazo, en los supuestos previstos en el artículo 62.1.

Artículo 62. Nulidad de Pleno Derecho

1. Los actos de las Administraciones públicas son nulos de pleno derecho en los casos siguientes:

- a) Los que lesionen los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional.*
- b) Los dictados por órgano manifiestamente incompetente por razón de la materia o del territorio.*
- c) Los que tengan un contenido imposible.*
- d) Los que sean constitutivos de infracción penal o se dicten como consecuencia de ésta.*
- e) Los dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido o de las normas que contienen las reglas esenciales para la formación de la voluntad de los órganos colegiados.*
- f) Los actos expresos o presuntos contrarios al ordenamiento jurídico por los que se adquieren facultades o derechos cuando se carezca de los requisitos esenciales para su adquisición.*
- g) Cualquier otro que se establezca*

en una disposició de rang legal»

O el citat i ja transcrit 217 de la LGT.

«Article 217. Declaració de nul·litat de ple dret.

1. Podrà declarar-se la nul·litat de ple dret dels actes dictats en matèria tributària, així com de les resolucions dels òrgans economicoadministratius, que hagen posat fi a la via administrativa o que no hagen sigut recorreguts en termini, en els supòsits següents:

a) Que lesionen els drets i les llibertats susceptibles d'empària constitucional.

b) Que hagen sigut dictats per òrgan manifestament incompetent per raó de la matèria o del territori.

c) Que tinguen un contingut impossible.

d) Que siguen constitutius d'infracció penal o es dicten com a conseqüència d'èsta.

e) Que hagen sigut dictats prescindint totalment i absolutament del procediment legalment establert per a això o de les normes que contenen les regles essencials per a la formació de la voluntat en els òrgans col·legiats.

f) Els actes expressos o presumptes contraris a l'ordenament jurídic pels que s'adquiren facultats o drets quan se no tinga els requisits essencials per a la seua adquisició.

g) Qualsevol altre que s'establisca expressament en una disposició de rang legal.»

L'aplicació de l'institut jurídic de la revisió, d'acord amb el seu contingut legal, requereix de la correcta i impecable aplicació d'èste i, així, la revisió dels actes administratius requereix:

a) **Que es tracte d'actes declaratius de drets.**

En este sentit, l'institut de la revisió i nul·litat només adquireix sentit davant dels actes declaratius de drets en favor dels administrats o, en tot cas, quan la revisió tinga com a objecte "empitjorar" la situació del subjecte destinatari de l'acte; això en quant que, per als actes de gravamen o restrictius de drets, resulta absolutament innecessari acudir a l'institut de la declaració de nul·litat, ja que per a estos casos, d'acord amb l'article 105 de la LRJPAC, revocació d'actes i rectificació d'errors, **les administracions públiques podran revocar en qualsevol moment els seus actes de gravamen o desfavorables**, sempre que esta revocació no constituís dispensa o exempció no permesa per les lleis, o siga contrària al principi d'igualtat, a l'interés públic o a l'ordenament jurídic.

És evident que no és este el supòsit, on la instant

expresamente en una disposición de rango legal"»

O el citado y ya transcrito 217 de la LGT.

Artículo 217. Declaración de nulidad de pleno derecho.

1. Podrá declararse la nulidad de pleno derecho de los actos dictados en materia tributaria, así como de las resoluciones de los órganos económico-administrativos, que hayan puesto fin a la vía administrativa o que no hayan sido recurridos en plazo, en los siguientes supuestos:

a) Que lesionen los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional.

b) Que hayan sido dictados por órgano manifiestamente incompetente por razón de la materia o del territorio.

c) Que tengan un contenido imposible.

d) Que sean constitutivos de infracción penal o se dicten como consecuencia de ésta.

e) Que hayan sido dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido para ello o de las normas que contienen las reglas esenciales para la formación de la voluntad en los órganos colegiados.

f) Los actos expresos o presuntos contrarios al ordenamiento jurídico por los que se adquieren facultades o derechos cuando se carezca de los requisitos esenciales para su adquisición.

g) Cualquier otro que se establezca expresamente en una disposición de rango legal.

Y la aplicación del instituto jurídico de la revisión, conforme a su contenido legal, requiere de la correcta e impecable aplicación del mismo, y así, la revisión de los actos administrativos requiere:

a) **Que se trate de actos declarativos de derechos.**

En este sentido el instituto de la revisión y nulidad solo adquiere sentido frente a los actos declarativos de derechos en favor de los administrados, o en todo caso, cuando la revisión tenga por objeto "empeorar" la situación del sujeto destinatario del acto; y ello en cuanto que para los actos de gravamen o restrictivos de derechos resulta absolutamente innecesario acudir al instituto de la declaración de nulidad, ya que para estos casos conforme al artículo 105 de la LRJPAC, Revocación de actos y rectificación de errores, **las Administraciones públicas podrán revocar en cualquier momento sus actos de gravamen o desfavorables**, siempre que tal revocación no constituya dispensa o exención no permitida por las leyes, o sea contraria al principio de igualdad, al interés público o al ordenamiento jurídico.

Es evidente que no es este el supuesto, donde el

sol·licita la revisió d'un acte liquidatori, clarament un acte de gravamen o desfavorable, al qual no resultarà aplicable la nul·litat, llevat que fóra l'objecte de l'expedient l'emissió de noves liquidacions de major quantia o entitat.

b) Que s'estiga davant d'un dels motius de nul·litat radical (STS de 25 de febrer de 1997), **d'acord amb la normativa vigent al produir-se els fets** (STS de 15 d'octubre de 1997), **sense que pugua estendre's la revisió a pronunciaments sobre altres qüestions.**

Davant d'estos arguments, en cap cas ni moment des de l'inici de l'expedient, la instant assenyalava la causa de nul·litat alguna dels actes d'autoliquidació i fonamenta la seua pretensió en la nul·litat de l'Ordenança, i això 13 anys després de l'autoliquidació que es pretén siga revisada.

La pretensió de la part. La sol·licitud de revisió. Objecte de la revisió

La causa al·legada de nul·litat de les liquidacions s'assenyalava en l'ordenança fiscal reguladora de la taxa, no en els actes administratius de liquidació. L'objecte és, per tant, la impugnació d'uns actes tributaris, fermes i consentits, a través de la impugnació indirecta de l'ordenança reguladora de la taxa que l'empara i legitima.

La sol·licitud de revisió d'ofici de 24/10/2011 impugna els actes de liquidació de la taxa, és a dir, els actes administratius purs d'aplicació de l'ordenança, i s'utilitzen els fonaments jurídics d'acció de nul·litat davant els actes administratius nuls, articles 102.1 de la LRJPAC i el 217 de la LGT, i fixa clarament l'objecte de la petició: la declaració de nul·litat de les autoliquidacions referides. No obstant això, l'argument central de la pretesa nul·litat dels actes administratius d'autoliquidació és la nul·litat de l'ordenança fiscal reguladora de la taxa; per la qual cosa, acaba la petició a l'Ajuntament ampliant-la perquè es conclouga l'expedient amb la declaració de nul·litat, a més de la dels actes administratius d'autoliquidació, de la mateixa ordenança, sense major referència a cap procediment o via d'impugnació de la norma general.

Davant d'esta pretensió, hem d'afirmar que no cap la revisió d'ofici d'una disposició general a instància de l'interessat, ja que esta només procedix a instàncies de la mateixa administració, d'acord amb el que determina l'article 102.2 de la Llei 30/1992, de 26 de

instante solicita la revisió de un acto liquidatorio, claramente un acto de gravamen o desfavorable, al que no resultará aplicable la nulidad salvo que fuera el objeto del expediente la emisión de nuevas liquidaciones de mayor cuantía o entidad.

b) Que se esté ante uno de los motivos de nulidad radical (STS de 25 de febrero de 1997), **con arreglo a la normativa vigente al producirse los hechos** (STS de 15 de octubre de 1997), **sin que pueda extenderse la revisión a pronunciamientos sobre otras cuestiones.**

Frente a estos argumentos, en ningún caso, ni momento desde el inicio del expediente, por parte del instante se señala causa de nulidad alguna de los actos de autoliquidación, fundando su pretensión en la nulidad de la Ordenanza, y ello 13 años después de la autoliquidación que se pretende sea revisada.

La pretensió de la parte. La sol·licitud de revisió. Objecte de la revisió.

La causa alegada de nulidad de las liquidaciones se señala en la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa, no en los actos administrativos de liquidación. El objeto es pues la impugnación de unos actos tributarios, firmes y consentidos, a través de la impugnación indirecta de la Ordenanza reguladora de la tasa que los ampara y legitima.

La solicitud de revisión de oficio de 24/10/2011, impugna los actos de liquidación de la Tasa, es decir los actos administrativos puros de aplicación de la Ordenanza, y se utilizan los fundamentos jurídicos de acción de nulidad frente a los actos administrativos nulos, artículos 102.1 de la LRJPAC y el 217 de la LGT, fijando claramente el objeto de la petición: la declaración de nulidad de las autoliquidaciones referidas. No obstante, el argumento central de la pretendida nulidad de los actos administrativos de autoliquidación es la nulidad de la ordenanza fiscal reguladora de la tasa, por lo que termina el suplico al Ayuntamiento, ampliando la petición de que se concluya el expediente con la declaración de nulidad, además de la de los actos administrativos de autoliquidación, de la propia ordenanza, sin mayor referencia a procedimiento alguno o cauce de impugnación de la norma general.

Frente a esta pretensión debemos afirmar que no cabe la revisión de oficio de una disposición general a instancia del interesado, puesto que la misma sólo procede a instancia de la propia Administración, de acuerdo con el tenor del artículo 102.2 de la Ley 30/1992, de 26 de

novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, i l'Ordenança fiscal reguladora de la taxa per expedició de llicències urbanístiques ho és, i, així, mentre en el número 1 el dit precepte fa constar que procedix la revisió d'ofici dels actes administratius nuls de ple dret "per iniciativa pròpia o a sol·licitud de l'interessat", quan es referix al número 2 a la revisió d'ofici de les disposicions administratives il·legals (article 61.2), únicament assenyala a les administracions públiques com a legitimades per a incoar i instar el procediment per a declarar la seua nul·litat previ dictamen de l'òrgan consultiu competent.

Seguint el que diu Joan Pagès i Galtés en el seu Tratado de ordenanzas fiscales, llegim i reproduïm per la seua claredat:

"En esta línia cal recordar que, segons l'art. 102.1 de la LRJPAC, no hi ha cap problema en què els interessats sol·liciten —en qualsevol moment, açò és, sense subjecció a cap termini—, a l'entitat local que inste la revisió d'ofici d'un acte administratiu que haja posat fi a la via administrativa o que no haja sigut recorregut en termini si s'estima que incorre en la nul·litat de ple dret prevista per l'art. 62.1 de la mateixa LRJPAC. Criteri que, lògicament, també resulta aplicable als actes de gestió tributària, com explícitament s'especifica en l'art. 217 de la LGT.

En el cas que el referit acte administratiu de gestió tributària siga acusat de nul per considerar-se que l'Ordenança fiscal (o reglament) que ho sustenta és nul·la, podria pensar-se que s'obriria una revisió d'ofici que indirectament també afectaria la mateixa ordenança fiscal (o reglament), i, per tant, es donaria que el recurs indirecte contenciós administratiu s'interposaria no contra la resolució de recurs de reposició (o de la reclamació economicoadministrativa) relatiu a l'acte administratiu, sinó contra la resolució de l'expedient administratiu de la revisió d'ofici.

Este criteri el considerem acceptable quan l'acte tributari incorre per se en causa de nul·litat de ple dret. En esta hipòtesi, sí que és susceptible de revisió d'ofici, i si a més s'advertix que el reglament que el sustenta també és nul de ple dret, la resolució d'este procediment administratiu podrà, inclús, originar un recurs indirecte destinat que també s'anul·le l'ordenança fiscal que el sustenta.

noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por expedición de licencias urbanísticas lo es, y así mientras en el número 1 dicho precepto hace constar que procede la revisión de oficio de los actos administrativos nulos de pleno derecho "por iniciativa propia o a solicitud del interesado", al referirse en el número 2 a la revisión de oficio de las disposiciones administrativas ilegales (artículo 61.2), únicamente señala a las Administraciones públicas como legitimadas para incoar e instar el procedimiento para declarar su nulidad previo dictamen del Órgano consultivo competente.

Siguiendo lo que dice Joan Pagès i Galtés en su "Tratado de Ordenanzas Fiscales", leemos y reproducimos por su claridad:

"En esta línea cabe recordar que, según el art. 102.1 de la LRJPAC, no existe ningún problema en que los interesados soliciten -en cualquier momento, esto es, sin sujeción a plazo alguno-, a la entidad local que inste la revisión de oficio de un acto administrativo que haya puesto fin a la vía administrativa o que no haya sido recurrido en plazo si se estima que incurre en la nulidad de pleno derecho prevista por el art. 62.1 de la misma LRJPAC. Criterio que, lógicamente, también resulta aplicable a los actos de gestión tributaria, tal y como explícitamente se especifica en el art. 217 de la LGT.

En el supuesto de que el referido acto administrativo de gestión tributaria sea acusado de nulo por considerarse que la Ordenanza Fiscal (o reglamento) que lo sustenta es nula, podría pensarse que se abriría una revisión de oficio que indirectamente también afectaría la propia Ordenanza Fiscal (o reglamento), y por ende, que tendríamos que el recurso indirecto contencioso-administrativo se interpondría no contra la resolución de recurso de reposición (o de la reclamación económico-administrativa) relativo al acto administrativo, sino contra la resolución del expediente administrativo de la revisión de oficio.

Este criterio lo consideramos acceptable cuando el acto tributario incurre "per se" en causa de nulidad de pleno derecho. En tal hipótesis sí que es susceptible de revisión de oficio, y si además se advierte que el reglamento que lo sustenta también es nulo de pleno derecho, la resolución de este procedimiento administrativo podrá incluso originar un recurso indirecto destinado a que también se anule la Ordenanza fiscal que lo sustenta.

No obstant això, quan l'acte tributari no incorre per se en cap causa de nul·litat de ple dret, la qüestió és molt diferent, perquè la jurisprudència sosté que la nul·litat del reglament no es trasllada a l'acte d'aplicació que ha esdevingut ferm i consentit. Conseqüentment, si l'acte tributari ha sigut dictat quan estava vigent l'ordenança fiscal que l'empara, aquell acte tributari haurà de ser impugnat dins del termini i la forma escaient, perquè en cas contrari esdevindrà ferm i, per tant (salvant els supòsits de lesivitat, revocació i rectificació d'errors), no podrà ser revisat; el que, al seu torn, origina que les liquidacions a que done origen seran ingressos deguts insusceptibles de devolució.

D'esta manera, la declaració de nul·litat de l'ordenança fiscal (ja siga via recurs directe, ja siga via recurs indirecte) únicament comportarà la nul·litat dels actes tributaris que es dicten després de la declaració de nul·litat de l'Ordenança (els quals podran ser impugnats inclús de forma extemporània al·legant que s'han dictat basant-se en una ordenança ja declarada nul·la) i als que, pese haver-se dictat abans, no tinguen la consideració de fermes per haver-hi sigut impugnats temporàniament i no haver-hi encara recaigut una resolució ferma sobre este (els quals, lògicament, per congruència processal, hauran de ser declarats nuls en la resolució que en el seu dia es dicte)."

Crec que el text defineix i sentència perfectament el supòsit de fet: actes fermes i consentits, dictats i fermes amb anterioritat a la declaració de nul·litat de l'ordenança fiscal que els justificava, i respecte dels quals no s'al·lega qüestió de nul·litat per se.

Per tant, el procediment utilitzat pel recurrent no legitimava, en el moment de la seua presentació, cap procediment de revisió d'ofici de l'Ordenança fiscal reguladora de la taxa per llicències urbanístiques; l'administració podrà no entrar a considerar la petició de revisió de la norma, que resultaria ser un mer exercici del dret de petició. Resulta que l'única argumentació de la nul·litat de ple dret dels actes administratius impugnats és la nul·litat de la pròpia ordenança, resulta impossible acometre cap revisió que no es fon en causa concreta de nul·litat absoluta derivada de la conformació dels mateixos actes administratius, la qual cosa, en cap moment, és al·legat per la instant.

Però és que, a més, i com hem argumentat, la

Sin embargo, cuando el acto tributario no incurre "per se" en ninguna causa de nulidad de pleno derecho, la cuestión es muy distinta, pues la jurisprudencia sostiene que la nulidad del reglamento no se traslada al acto de aplicación que ha devenido firme y consentido. Consecuentemente, si el acto tributario ha sido dictado estando vigente la Ordenanza fiscal que lo ampara, aquel acto tributario deberá ser impugnado en tiempo y forma, pues caso contrario devendrá firme, y por ende (salvando los supuestos de lesividad, revocación y rectificación de errores), no podrá ser revisado, lo cual a su vez, origina que las liquidaciones a que dé origen serán ingresos debidos insusceptibles de devolución.

De este modo, la declaración de nulidad de la Ordenanza fiscal (ya sea vía recurso directo, ya sea vía recurso indirecto) únicamente comportará la nulidad de los actos tributarios que se dicten con posterioridad a la declaración de nulidad de la Ordenanza (los cuales podrán ser impugnados incluso de forma extemporánea alegando que se han dictado en base a una Ordenanza ya declarada nula) y a los que, pese haberse dictado antes, no tengan la consideración de firmes por haber sido impugnados temporáneamente y no haber todavía recaído resolución firme al respecto (los cuales, lógicamente, por congruencia procesal, deberán ser declarados nulos en la resolución que en su día se dicte)."

Creo que el texto define y sentencia perfectamente el supuesto de hecho: actos firmes y consentidos, dictados y firmes con anterioridad a la declaración de nulidad de la ordenanza fiscal que los justificaba, y respecto de los que no se alega cuestión de nulidad "per se".

Por tanto, el procedimiento utilizado por el recurrente no legitimaba, en el momento de su presentación, ningún procedimiento de revisión de oficio de la Ordenanza fiscal Reguladora de la Tasa por licencias urbanísticas; pudiendo la administración no entrar a considerar la petición de revisión de la norma, que resultaría ser mero ejercicio del derecho de petición. Y resultando que la única argumentación de la nulidad de pleno derecho de los actos administrativos impugnados es la nulidad de la propia ordenanza, resulta imposible acometer ninguna revisión que no se funde en causa concreta de nulidad absoluta derivada de la conformación de los propios actos administrativos, lo que en ningún momento es alegado por el instante.

Pero es que además y como hemos

nul·litat de l'ordenança en si no és argument de nul·litat absoluta en el supòsit d'actes fermes dictats quan la norma estava en vigor, per la qual cosa, desqualifica la pretensió de nul·litat dels actes en esta fundats.

DECLARACIÓ DE NUL·LITAT DE L'ORDENANÇA. EFECTES

Hem informat de la resolució judicial de nul·litat de l'Ordenança fiscal reguladora de la taxa per llicències urbanístiques i de la seua publicació per l'Ajuntament després de la seua fermesa. Açò suposa la innecessarietat de cap d'argumentació en relació amb esta, perquè òbviament la nul·litat és real i efectiva.

Ara bé, vegem quins seran els seus efectes, per a, com al·lega la interessada, en consideració al que diu la sentència, tindre-la molt present en la resolució de la seua sol·licitud.

L'article 19 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, que aprova el text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals (BOE 9 març 2004, núm. 59). Recurs contenciós administratiu, disposa de forma clara:

"2. Si per resolució judicial ferma resultaren anul·lats o modificats els acords locals o el text de les ordenances fiscals, l'entitat local estarà obligada a adequar als termes de la sentència totes les actuacions que duga a terme després de la data en què aquella li siga notificada. Llevat que expressament ho prohibira la sentència, es mantindran els actes fermes o consentits dictats a l'empara de l'ordenança que posteriorment resulte anul·lada o modificada."

Este ha sigut el criteri del TS, inclús amb l'antiga redacció del citat art.19.2 que no arrellegava expressament el manteniment de tals actes, i, en este sentit, resulta eloqüent la Sentència del TS de 26 de maig de 1995, que declara: "encara que no s'arrellegue en la Resolució, el fonament de dret nové de la sentència apel·lada declara que la nul·litat ordenada 'arrossega la de tots els actes d'aplicació sense excepció, perquè l'excepció als actes fermes establida en l'art. 120.1 LPA es concreta a aquells supòsits en què jurisprudencialment s'admet l'anul·labilitat de la disposició per no afectar la il·legalitat al contingut sinó al procediment'. No existix en la jurisprudència d'esta sala la diferenciació a què al·ludix la sentència d'instància entre anul·lació de disposicions generals per raons substantives o

argumentado, la nulidad de la ordenanza en si no es argumento de nulidad absoluta en el supuesto de actos firmes dictados cuando la norma estaba en vigor, por lo que descalifica la pretensión de nulidad de los actos en ella fundados.

DECLARACIÓN DE NULIDAD DE LA ORDENANZA. EFECTOS.

Hemos informado de la resolución judicial de nulidad de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por licencias urbanísticas, y su publicación por el Ayuntamiento tras su firmeza. Esto supone la innecesariiedad de argumentación alguna en relación con la misma, pues obviamente la nulidad es real y efectiva.

Ahora bien, veamos cuales sean sus efectos, para, como alega el interesado en atención a lo que dice la sentencia, tenerla muy presente en la resolución de su solicitud.

El Artículo 19 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, que aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (BOE 9 marzo 2004, núm. 59).- Recurso contencioso-administrativo, dispone de forma clara:

"2. Si por resolución judicial firme resultaren anulados o modificados los acuerdos locales o el texto de las ordenanzas fiscales, la entidad local vendrá obligada a adecuar a los términos de la sentencia todas las actuaciones que lleve a cabo con posterioridad a la fecha en que aquélla le sea notificada. Salvo que expresamente lo prohibiera la sentencia, se mantendrán los actos firmes o consentidos dictados al amparo de la ordenanza que posteriormente resulte anulada o modificada."

Este ha sido el criterio del TS incluso con la antigua redacción del citado art.19.2 que no recogía expresamente el mantenimiento de tales actos, y, en este sentido resulta elocuente la Sentencia del TS de 26 de mayo de 1995, que declara: "... aún cuando no se recoja en el Fallo, el fundamento de derecho noveno de la sentencia apelada declara que la nulidad ordenada "arrastra la de todos los actos de aplicación sin excepción, pues la excepción a los actos firmes establecida en el art. 120.1 LPA se concreta a aquellos supuestos en que jurisprudencialmente se admite la anulabilidad de la disposición por no afectar la ilegalidad al contenido sino al procedimiento". No existe en la Jurisprudencia de esta Sala la diferenciación a que alude la sentencia de instancia entre anulación de disposiciones generales por

per defectes en el procediment d'elaboració que conduïska a excloure en el primer cas l'aplicabilitat de l'art. 120.1 LPA que, per raons de seguretat jurídica, imposa la subsistència de tots aquells actes d'aplicació de la disposició després anul·lada que no hagueren sigut impugnats oportunament pels seus destinataris; **per la qual cosa, els efectes de la nul·litat de les ordenances i bans decretada en este procés no pot significar l'obligació de la corporació apel·lant de tornar tot el que s'ha recaptat en virtut d'actes no impugnats per les persones interessades, per la qual cosa, en este punt procedix accedir al recurs d'apel·lació interposat.** **En conseqüència, la legislació és clara, l'article 19 de la LRHL, per raons de seguretat jurídica, imposa la subsistència de tots aquells actes d'aplicació de la disposició després anul·lada que no hagueren sigut impugnats oportunament pels seus destinataris**

En consideració a esta declaració, l'Ajuntament, en altres supòsits posteriorment resolts al del present expedient, ha procedit a informar la plena i total inadmissió de la pretensió de revisió sol·licitada per no tindre fonament jurídic suficient, perquè resultar desamparada la pretensió de revisió d'actes fermes o consentits dictats a l'empara de l'ordenança anul·lada, per dictar la norma la permanència dels seus efectes.

En el present cas, la recurrent pretén la revisió d'unes autoliquidacions tributàries fermes i consentides per no haver sigut recorregudes oportunament. Manca, així, de possibilitats de prosperar el recurs contra les autoliquidacions, fermes i consentides, per la declaració de nul·litat de l'ordenança fiscal, que, per imperatiu legal, i absolutament lògic, manca per no haver-se dictat expressament d'efectes retroactius.

Per tant, **“prenent en consideració la nul·litat declarada de l'Ordenança en qüestió”** per la Sentència d'11 de novembre de 2011, dictada en apel·lació per la sala contenciosa administrativa, secció tercera, del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el recurs d'apel·lació núm. 44/2010, resolució que es declara ferma, i per la qual es declara la nul·litat de l'Ordenança fiscal reguladora de la taxa per expedició de llicències urbanístic aprovat l'any 1992, esta **no produirà cap efecte sobre els actes dictats en aplicació**

razones sustantivas o por defectos en el procedimiento de elaboración que conduzca a excluir en el primer caso la aplicabilidad del art. 120.1 LPA que, por razones de seguridad jurídica, impone la subsistencia de todos aquellos actos de aplicación de la disposición después anulada que no hubieren sido impugnados oportunamente por sus destinatarios, **por lo que los efectos de la nulidad de las Ordenanzas y Bandos decretada en este proceso no puede significar la obligación de la Corporación apelante de devolver todo lo recaudado en virtud de actos no impugnados por los interesados, por lo que en este punto procede acceder al recurso de apelación interpuesto.**

En consecuencia, la legislación es clara, el artículo 19 de la LRHL, por razones de seguridad jurídica, impone la subsistencia de todos aquellos actos de aplicación de la disposición después anulada que no hubieren sido impugnados oportunamente por sus destinatarios

En atención a esta declaración, el Ayuntamiento, en otros supuestos posteriormente resueltos al del presente expediente, ha procedido a informar la plena y total inadmisión de la pretensión de revisión solicitada por carecer de fundamento jurídico suficiente, al resultar desamparada la pretensión de revisión de actos firmes o consentidos dictados al amparo de la ordenanza anulada, al dictar la norma la permanencia de sus efectos.

En el presente caso, el recurrente pretende la revisión de unas autoliquidaciones tributarias firmes y consentidas al no haber sido recurridas oportunamente. Carece así de posibilidades de prosperar el recurso contra las autoliquidaciones, firmes y consentidas, por la declaración de nulidad de la Ordenanza Fiscal, que por imperativo legal, y absolutamente lógico, carece, al no haberse dictado expresamente, de efectos retroactivos.

Por tanto, **“tomando en consideración la nulidad declarada de la Ordenanza en cuestión”** por la Sentencia de 11 de noviembre de 2011, dictada en apelación por la Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Tercera, del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, en el recurso de apelación nº 44/2010, resolución que se declara firme, y por la que se declara la nulidad de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por expedición de licencias urbanísticas aprobada en el año 1992, la misma **no producirá efecto alguno sobre los actos**

de la disposició que no hagueren sigut impugnats oportunament pels seus destinataris.

A més, “des de la Sentència del Tribunal Constitucional 45/1989, de 20 de febrer de 1989 (BOE de 2 de març, EC 630/89), en virtut de la qual es declarava la inconstitucionalitat de determinats preceptes de la Llei 44/1978, de 8 de setembre, reguladora de l’Impost sobre la Renda de les Persones Físiques, tenint en compte la reforma de la Llei 48/1985, de 27 de desembre, en relació amb la tributació de la unitat familiar, s’ha suscitat la qüestió dels **efectes que eventualment pot desplegar la declaració de nul·litat d’una norma sobre els actes dictats d’acord amb esta.** L’Audiència Nacional va assenyalar, en sentències de 9 de febrer i 14 de desembre de 1993, que «la declaració de nul·litat d’una norma no pot estendre els seus efectes als actes de liquidació tributària a què es referixen els demandants que, enfront de l’opinió d’estos, no són nuls de ple dret, el que només es produïx en els supòsits de l’article 153 de la Llei General Tributària de 28 de desembre de 1963, entre els quals òbviament no estarien incloses unes liquidacions practicades d’acord amb normes anteriors vigents, encara que després foren declarades il·legals, i és digne de ponderar-se que qualsevol altre criteri pugnaría amb principis de seguretat jurídica, valor constitucionalment protegit en l’article 9.3r de la Constitució, de la qual cosa deriva el respecte i la subsistència de les situacions consolidades, el que també resulta de l’article 120 LPA (Llei de procediment administratiu de 17 de juliol de 1958, EC 1050/58) i 122 del RPREA (Reglament de procediment en les reclamacions economicoadministratives, aprovat per Reial Decret 391/1996, de 6 de març, EC 2405/96), i d’una nodrida doctrina jurisprudencial oposada a l’extensió retroactiva de la nul·litat a situacions fermes, de les quals són clares manifestacions les dos sentències del Tribunal Suprem, ambdós dictades en recursos de revisió, de 21 de maig de 1988 (Arz. 3926) i 3 d’octubre del 1991 (EC 2789/93; Arz. 8537), i, de manera especial, la Sentència del Tribunal Constitucional 45/1989, d’acord amb la qual la inconstitucionalitat de determinats preceptes de la Llei 44/1978 no afecta situacions consolidades».

Queda pendent determinar l’eventual admissibilitat de la devolució d’ingressos indeguts en els casos en què, declarada la nul·litat d’una

dictados en aplicació de la disposició que no hubieren sido impugnados oportunamente por sus destinatarios.

Además, “Desde la Sentencia del Tribunal Constitucional 45/1989, de 20 de febrero de 1989 (BOE de 2 de marzo; EC 630/89), en virtud de la cual se declaraba la inconstitucionalidad de ciertos preceptos de la Ley 44/1978, de 8 de septiembre, reguladora del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, teniendo en cuenta la reforma de la Ley 48/1985, de 27 de diciembre, en relación a la tributación de la unidad familiar, se ha suscitado la cuestión de los **efectos que eventualmente puede desplegar la declaración de nulidad de una norma sobre los actos dictados con arreglo a la misma.** La Audiencia Nacional señaló, en Sentencias de 9 de febrero y 14 de diciembre de 1993, que «la declaración de nulidad de una norma no puede extender sus efectos a los actos de liquidación tributaria a que se refieren los demandantes que, frente a la opinión de éstos, no son nulos de pleno derecho, lo que sólo se produce en los supuestos del artículo 153 de la Ley General Tributaria de 28 de diciembre de 1963, entre los que obviamente no estarían incluidas unas liquidaciones practicadas conforme a normas anteriores vigentes, aunque luego fueran declaradas ilegales, siendo digno de ponderarse que cualquier otro criterio pugnaría con principios de seguridad jurídica, valor constitucionalmente protegido en el artículo 9.3º de la Constitución, del que deriva el respeto y subsistencia de las situaciones consolidadas, lo que también resulta del artículo 120 LPA (Ley de Procedimiento Administrativo de 17 de julio de 1958; EC 1050/58) y 122 del RPREA [Reglamento de Procedimiento en las Reclamaciones Económico-Administrativas, aprobado por Real Decreto 391/1996, de 6 de marzo (EC 2405/96)], y de una nutrida doctrina jurisprudencial opuesta a la extensión retroactiva de la nulidad a situaciones firmes, de las que son claras manifestaciones las dos sentencias del Tribunal Supremo, ambas dictadas en recursos de revisión, de 21 de mayo de 1988 (Arz. 3926) y 3 de octubre de 1991 (EC 2789/93; Arz. 8537), y, de modo especial, la Sentencia del Tribunal Constitucional 45/1989, conforme a la cual la inconstitucionalidad de determinados preceptos de la Ley 44/1978 no afecta a situaciones consolidadas».

Queda pendiente determinar la eventual admisibilidad de la devolución de ingresos indebidos en los casos en que, declarada la

norma, les liquidacions hagueren guanyat fermesa. Encara que hi ha sentències aïllades que reconeixen la possibilitat de sol·licitar la devolució d'ingressos indeguts havent-hi acte liquidatori ferm (sentència del Tribunal Superior de Justícia de Galícia de 2 de juliol de 1994), el Tribunal Suprem estableix que només és admissible la revisió dels actes i, per tant, la devolució del que ingressa indegudament quan no hagen esdevingut fermes i consentits (Sentència del Tribunal Suprem de 21 de maig de 1988, abans citada). Promulgat el Reial Decret 1163/1990, de 21 de setembre (EC 1785/90), pel qual es regula el procediment per a la realització de devolucions d'ingressos indeguts de naturalesa tributària, la disposició addicional segona de la qual disposa que «no seran objecte de devolució dels ingressos tributaris efectuats en virtut dels actes administratius que hagen adquirit fermesa», s'ha vist reforçat el principi de seguretat jurídica en perjudici del principi de legalitat. La mateixa disposició addicional assenyala que s'excepcionen del límit de la fermesa de l'acte perquè es reconega el dret a devolució d'ingressos «els actes» que hagueren incorregut en nul·litat de ple dret, que infringiren manifestament la llei o que es trobaren en qualsevol altre supòsit anàleg arrel·legat en els articles 153, 154 i 171 de la LGT. Però s'està referint als actes, no a la norma de la qual van emanar, pel motiu de la qual, i en conclusió, els actes fermes i consentits, dictats a l'empara de la modificació de les ordenances de fons i aigua, gaudixen de plena efectivitat fins el moment de dictar-se la sentència; per la qual cosa, no procedix, al nostre parer, la devolució, ni d'ofici ni a instàncies de part, de les quantitats liquidades i ingressades a la seua empara, si no hagueren sigut recorregudes dins del termini i la forma escaient o no es troben en alguna de les situacions establides en la disposició addicional segona del Reial Decret 1163/1990».(Els efectes retroactius de nul·litat en dret administratiu, exigix matissació. La doctrina clàssica que l'acte nul des del seu naixement és com si mai s'haguera realitzat, no és transportable sic et simpliciter al dret tributari. Redacció d'El Consultor de los Ayuntamientos. El Consultor de los Ayuntamientos y del juzgado núm. 6, secció

consultes, quinzena del 30 mar. al 14 abr. 1998, Ref. 814/1998, p. 814, tom 1, Editorial El Consultor de los Ayuntamientos y del juzgado).

nulidad de una norma, las liquidaciones hubiesen ganado firmeza. Aunque existen sentencias aisladas que reconocen la posibilidad de solicitar la devolución de ingresos indebidos mediante acto liquidatorio firme (sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Galicia de 2 de julio de 1994), el Tribunal Supremo tiene establecido que sólo es admisible la revisión de los actos y, por tanto, la devolución de lo ingresado indebidamente cuando no hayan devenido firmes y consentidos (Sentencia del Tribunal Supremo de 21 de mayo de 1988, antes citada). Promulgado el Real decreto 1163/1990, de 21 de septiembre (EC 1785/90), por el cual se regula el procedimiento para la realización de devoluciones de ingresos indebidos de naturaleza tributaria, cuya Disposición Adicional 2ª dispone que «no serán objeto de devolución de los ingresos tributarios efectuados en virtud de los actos administrativos que hayan adquirido firmeza», se ha visto reforzado el principio de seguridad jurídica en perjuicio del principio de legalidad. La misma Disposición Adicional señala que se excepcionan del límite de la firmeza del acto para que se reconozca el derecho a devolución de ingresos «los actos» que hubiesen incurrido en nulidad de pleno derecho, que infringiesen manifestamente la Ley o que se encontrasen en cualquier otro supuesto análogo recogido en los artículos 153, 154 y 171 de la LGT. Pero se está refiriendo a los actos, no a la norma de la cual emanaron, por cuyo motivo, y en conclusión, los actos firmes y consentidos, dictados al amparo de la modificación de las Ordenanzas de Basuras y Agua, gozan de plena efectividad hasta el momento de dictarse la sentencia, por lo que no procede, a nuestro entender, devolución, ni de oficio ni a instancia de parte, de las cantidades liquidadas e ingresadas a su amparo, si no hubieran sido recurridas en tiempo y forma o no se hallan en alguna de las situaciones establecidas en la Disposición Adicional 2ª del Real decreto 1163/1990».(Los efectos retroactivos de nulidad en derecho administrativo, exige matización. La doctrina clásica de que el acto nulo desde su nacimiento es como si nunca se hubiera realizado, no es trasladable "sic et simpliciter" al derecho tributario. Redacción de El Consultor de los Ayuntamientos. El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados, Nº 6, Sección Consultas, Quincena del 30 Mar. al 14 Abr. 1998, Ref. 814/1998, pág. 814, tomo 1, Editorial El Consultor de los Ayuntamientos y de los

Entenc que l'assumpte és meridianament clar. La declaració de nul·litat de l'ordenança afectarà els actes futurs que pretenguin dictar-se al seu empara i als que no hagen esdevingut fermes. Els actes fermes resulten inatacables. **Perquè puga procedir la revisió d'un acte la causa de nul·litat ha d'afectar el mateix acte en la seua conformació, sense que, una vegada ferm li afecte la nul·litat de l'ordenança que va regir el seu naixement.** Procedix desestimar plenament la petició.”

Vist l'informe de 2 de setembre de 2016 que diu literalment:

“INFORME JURÍDIC D'AL·LEGACIÓ EN PERÍODE D'AUDIÈNCIA

En l'expedient de referència, el Sr. regidor d'Hisenda, amb data 8 de juliol, va dictar providència perquè, amb caràcter previ a la redacció de la proposta de resolució corresponent, i de conformitat amb el que s'ha actuat, es complisca amb el tràmit d'audiència a la interessada d'acord amb l'art. 84 de la LPAC i conferir a l'interessat 10 dies des de la recepció de la notificació corresponent.”

Així, doncs, de conformitat amb el que disposa i consta en justificant de recepció de Correus, de data de 15 de juliol de 2016, va ser notificat el corresponent tràmit d'audiència que acompanyava l'Informe jurídic emés, com a únic document desconegut per la part, perquè en tinguera coneixement; i tot això sense perjudi de posar de manifest l'expedient, tot això en el termini de 10 dies hàbils des de la recepció de la corresponent notificació.

Amb data 26 de juliol de 2016 es presenta davant l'oficina Prop d'Elx, Registre d'entrada 5896, escrit d'al·legacions de l'interessat, tenint entrada en este Ajuntament en data d'1 d'agost, RGE núm. 2016013235, i en les dependències de Tresoreria registrat el 16 d'agost de 2016.

En conseqüència, procedix informar el seu contingut d'acord amb els seus al·legats:

PRIMER. Reiteració d'arguments dels anteriors escrits de contestació innecessària per no aportar cap consideració nova.

SEGON: NOVA DEFINICIÓ DE LA PETICIÓ INICIAL. NEGACIÓ D'EXISTÈNCIA D'ACTE ADMINISTRATIU.

Juzgados).

Entiendo que el asunto es meridianamente claro. La declaración de nulidad de la ordenanza afectará a los actos futuros que pretendan dictarse a su amparo y a los que no hayan devenido firmes. Los actos firmes resultan inatacables. **Para que pueda proceder la revisión de un acto la causa de nulidad debe afectar al propio acto en su conformación, sin que, una vez firme le afecte la nulidad de la ordenanza que rigió su nacimiento.** Procede desestimar plenamente la petición...”

Visto el informe de 2 de septiembre de 2016 del siguiente tenor literal:

“INFORME JURÍDICO DE ALEGACIÓN EN PERIODO DE AUDIENCIA.

En el expediente de referencia, el Sr. Concejal de Hacienda, con fecha 8 de julio dictó providencia para que con carácter previo a la redacción de la propuesta de resolución correspondiente, y de conformidad con lo actuado se cumpla con el trámite de audiencia al interesado conforme al art. 84 de la LPAC, confiriendo al interesado 10 días desde la recepción de la notificación correspondiente.”

Así pues, de conformidad con lo dispuesto y consta en acuse de recibo de Correos de fecha de 15 de julio de 2016, fue notificado el correspondiente trámite de audiencia, acompañando el Informe jurídico emitido, como único documento desconocido por la parte, para su conocimiento; y todo ello sin perjuicio de poner de manifiesto el expediente, todo ello en el plazo de 10 días hábiles desde la recepción de la correspondiente notificación.

Con fecha de 26 de julio de 2016 se presenta ante la oficina Prop de Elx, registro de entrada 5896, escrito de alegaciones del interesado, teniendo entrada en este Ayuntamiento en fecha de 1 de agosto, RGE nº 2016013235, y en las dependencias de Tesorería registrado el 16 de agosto de 2016.

En consecuencia procede informar su contenido conforme a sus alegatos:

PRIMERO.- Reiteración de argumentos de los anteriores escritos de innecesaria contestación al no aportar ninguna consideración nueva.

SEGUNDO: NUEVA DEFINICIÓ DE LA PETICIÓ INICIAL. NEGACIÓ DE EXISTENCIA DE ACTO ADMINISTRATIVO.

Si en data de 24/11/2011 la interessada sol·licita literalment “la declaració de nul·litat de Ple Dret de les autoliquidacions a l’empara de l’art. 217.1.e de la Llei general tributària per haver sigut dictada l’Ordenança municipal al marge del procediment legalment establert.” (pàgina 1), per a (en la seua pàgina 5) concloure en la petició de “tindre per instada la revisió de disposicions i actes nuls fixada en l’art. 102 de la Llei 30/1992 respecte de les autoliquidacions satisfetes, i declarar la nul·litat de l’ordenança municipal”. L’escrit de demanda concreta la petició en: “es declare la nul·litat de l’ordenança [...] i com a conseqüència, s’anul·len les autoliquidacions.”

Tot això, com veiem, incardina en els procediments extraordinaris de revisió dels actes administratius, així el 217 de la LGT diu “declaració de nul·litat de ple dret. 1. Podrà declarar-se la nul·litat de ple dret dels actes dictats en matèria tributària, així com de les resolucions dels òrgans economicoadministratius, que hagen posat fi a la via administrativa o que no hagen sigut recorreguts en termini”; o el 102 de la LRJAPAC article 102. “Revisió de disposicions i actes nuls.1. Les Administracions públiques, en qualsevol moment, per iniciativa pròpia o a sol·licitud de la persona interessada, i previ dictamen favorable del Consell d’Estat o òrgan consultiu equivalent de la Comunitat Autònoma, si n’hi haguera, declararan d’ofici la nul·litat dels actes administratius que hagen posat fi a la via administrativa o que no hagen sigut recorreguts en termini.”

I tot això conduïx a la sentència que s’executa. Però... ara diu en la seua al·legació que resulta que no són actes administratius el que va recórrer en el seu moment, sinó “autoliquidacions, que per no ser un acte administratiu, no són susceptibles de patir els efectes de ser un acte ferm i consentit”; arriben a afirmar literalment que “no siguen impugnables”, ja que no procedeixen de l’Administració; que les autoliquidacions no són actes i davant estos no cal interposar recurs, i afirmen que és possible demanar la seua devolució dins els procediments especials de revisió del capítol II del títol V de la LGT.

D’ací i d’acord amb les seues afirmacions diu l’al·legant que les autoliquidacions “1) són actes tributaris del particular; 2) comprenen les operacions de liquidació i interlocutòria càlcul, i 3) comporten l’ingrés [...] no són actes

Si en fecha de 24/11/2011 el interesado solicita literalmente “la declaración de nulidad de Pleno Derecho de las autoliquidaciones al amparo del art. 217.1.e de la Ley General Tributaria al haber sido dictada la Ordenanza Municipal al margen del procedimiento legalmente establecido.” (Página 1), para (en su página 5) concluir en el suplico de “tener por instada la revisión de disposiciones y actos nulos prevista en el art. 102 de la Ley 30/1992 respecto de las autoliquidaciones satisfetas. Y declarar la nulidad de la ordenanza municipal...”; El escrito de Demanda concreta el SUPPLICO en: “se declare la nulidad de la ordenanza...” “y como consecuencia, se anulen las autoliquidaciones.”.

Todo ello, como vemos, incardinado en los procedimientos extraordinarios de revisión de los actos administrativos, así el 217 de la LGT dice “Declaración de nulidad de pleno derecho. 1. Podrá declararse la nulidad de pleno derecho de los actos dictados en materia tributaria, así como de las resoluciones de los órganos económico-administrativos, que hayan puesto fin a la vía administrativa o que no hayan sido recurridos en plazo,..”; o el 102 de la LRJAPAC artículo 102. “Revisión de disposiciones y actos nulos.1. Las Administraciones públicas, en cualquier momento, por iniciativa propia o a solicitud de interesado, y previo dictamen favorable del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma, si lo hubiere, declararán de oficio la nulidad de los actos administrativos que hayan puesto fin a la vía administrativa o que no hayan sido recurridos en plazo..”

Y todo ello conduce a la sentencia que se ejecuta. Pero... ahora dice en su alegación que resulta que no son actos administrativos lo que recurrió en su momento, sino “Autoliquidaciones, que por no ser un acto administrativo, no son susceptibles de sufrir los efectos de ser un acto firme y consentido”; llegando a afirmar literalmente que “no sean impugnables”, ya que no proceden de la Administración; que las autoliquidaciones no son actos, y frente a los mismos no cabe interponer recurso, afirmando que es posible pedir su devolución dentro de los procedimientos especiales de revisión del Capítulo II del Título V de la LGT.

De aquí y conforme sus afirmaciones dice el alegante que las autoliquidaciones “1) son actos tributaris del particular; 2) comprenden las operaciones de liquidación y auto cálculo y 3) comportan el ingreso..... no son actos

administratius.[...] Açò explica que les autoliquidacions no siguen impugnables, ja que no procedixen de l'administració: per la qual cosa l'art. 120.3 LGT estableix que "quan un obligat tributari considere que una autoliquidació ha perjudicat, siga com siga, els seus interessos legítims podrà instar la rectificació de dita autoliquidació d'acord amb el procediment que es regule reglamentàriament."

Cita com a argumentació l'article titulat "Devolució d'ingressos tributaris indeguts pels ens locals (Cuadernos de Derecho Local, núm. 30, octubre 2012), pàgines 29 i 30, que no reproduïrem per no reiterar el que s'ha escrit, però intenta remarcar l'extracció de com "suposa una diferència essencial entre el règim d'impugnació de les liquidacions i el de les autoliquidacions, i, al mateix temps, un seriós risc en els nombrosos tributs en què s'ha implantat el règim d'autoliquidació, en els quals, fins a la pràctica d'una liquidació o fins a la prescripció del dret a comprovar, subsistirà la possibilitat d'instar la rectificació d'esta, sense limitació de causes i sense existència d'acte ferm i consentit."

Però convé continuar llegint l'article per a entendre'l i no esbiaixar-lo a conveniència. Llegim l'esmentat article on es diu:

"7.3. Procediment

El procediment reglamentari per a impugnar les autoliquidacions es regula en els articles 126 a 129 del Reglament d'actuacions (Reial Decret 1065/2007), que substitueix i deroga totalment els preceptes del Reial Decret 1163/1990 que el Reglament de revisió de 2005 havia deixat vigents."

És a dir, obvia la fonamentació de l'al·legació el fet de reproduir el procediment legalment establert per a la reclamacions davant les possibles irregularitats o rectificacions en una autoliquidació o acte privat no administratiu, lògicament perquè no es va acollir a tal procediment, el que conduiria inexorablement també a la desestimació plena de la sol·licitud de revisió, i això seguint al TS en la seua sentència de març de 2001 que conclou: "La necessitat que qualsevol disconformitat amb la legalitat dels esmentats actes de gestió s'haguera resolt per mitjà del via previst pel Reglament de procediment per a les reclamacions economicoadministratives —art. 122— pareix indefugible. Si no es va fer així, els actes qüestionats van esdevindre fermes per

administrativos.... Esto explica que las autoliquidaciones no sean impugnables, ya que no proceden de la administración: por lo cual el art. 120.3 LGT establece que "cuando un obligado tributario considere que una autoliquidación ha perjudicado de cualquier modo sus intereses legítimos podrá instar la rectificación de dicha autoliquidación de acuerdo con el procedimiento que se regule reglamentariamente."

Cita como argumentación el artículo titulado "Devolución de ingresos tributarios indebidos por los entes locales (Cuadernos de Derecho Local, nº 30, octubre 2012), páginas 29 y 30, que no reproduciremos por no reiterar lo escrito, pero intenta remarcar la extracción de como "Supone una diferencia esencial entre el régimen de impugnación de las liquidaciones y el de las autoliquidaciones, y, a la vez, un serio riesgo en los numerosos tributos en que se ha implantado el régimen de autoliquidación, en los que hasta la práctica de una liquidación o hasta la prescripción del derecho a comprobar subsistirá la posibilidad de instar la rectificación de la misma, sin limitación de causas y sin existencia de acto firme y consentido."

Pero conviene seguir leyendo el artículo para entenderlo, y no solo sesgarlo a conveniencia. Leamos el citado artículo donde se dice:

"7.3. Procedimiento

El procedimiento reglamentario para impugnar las autoliquidaciones se regula en los artículos 126 a 129 del Reglamento de actuaciones (Real Decreto 1065/2007), que sustituye y deroga totalmente los preceptos del Real Decreto 1163/1990 que el Reglamento de Revisión de 2005 había dejado vigentes."

Es decir, obvia la fundamentación de la alegación reproducir el procedimiento legalmente establecido para la reclamaciones frente a las posibles irregularidades o rectificaciones en una autoliquidación o acto privado no administrativo, lógicamente porque no se ha acogió a tal procedimiento, lo que conduciría inexorablement también a la plena desestimación de la solicitud de revisió, y ello siguiendo al TS en su sentencia de marzo de 2001 que concluye: "La necesidad de que cualquier disconformidad con la legalidad de los mencionados actos de gestión se hubiera solventado mediante el cauce previsto por el Reglamento de Procedimiento para las Reclamaciones Económico-Administrativas —art. 122— parece insoslayable. Si no se hizo así, los cuestionados actos devinieron firmes por

consentits i no poden combatre's a través d'un procediment de revisió, com és l'arbitrat pels arts. 153 i següents de la LGT, tal com reiteradament ha manifestat esta sala, i menys encara que la causa adduïda no és cap de les específicament previstes en els preceptes referits, sinó la nul·litat de les normes de cobertura, declarada a 'posteriori' en via jurisdiccional o constitucional.”

Una vegada més l'al·legant canvia la petició inicial i l'assumida pel Jutjat per a dictar sentència i ara diu que ja no s'impugna un acte administratiu, sinó que s'impugna una actuació particular que, d'acord amb les seues pròpies al·legacions, resulta que no és susceptible d'impugnació, precisament per no ser un acte administratiu; i no obstant això s'encabota a mantindre que li resulta aplicable el procediment de revisió previst per la legislació, tant administrativa com tributària, per a la REVISIÓ D'ACTES NULS DE PLE DRET, que específicament i únicament pot plantejar-se sobre actes administratius.

És a dir, mai ha pogut acreditar la nul·litat dels actes administratius que impugna via art. 217 de la LGT i 102 de la LRJAPAC, i la legitimitat del qual se circumscriu a tres supòsits únics: a) actes dictats per òrgan manifestament incompetent; b) actes constitutius de delictes; i c) actes dictats prescindint totalment i absolutament del procediment legalment establert per a això o de les normes que contenen les regles essencials per a la formació de la voluntat dels òrgans col·legiats. Cap dels supòsits anteriors arreplega la revisió d'un acte administratiu ferm, per consentit, amb suport en la declaració de nul·litat d'una norma, efectuada per sentència, en via constitucional o jurisdiccional, després d'haver aconseguit ferma els actes administratius en qüestió.

Davant d'esta evidència, a veure si es creu que no són actes administratius l, per art d'encantament, el jutjat s'ho engull amb la revisió d'actes nuls que ni són actes ni són nuls, però com l'ordenança està declarada nul·la!

Però la mateixa doctrina jurisprudencial és aplicable als mers actes de gestió, i més, quan enfront d'estos no s'utilitzen les vies reglamentàriament establides per a la seua impugnació o revisió.

A tot açò hem de recordar com, amb data 20 de

consentidos y no pueden combatirse a través de un procedimiento de revisión, como es el arbitrado por los arts. 153 y siguientes de la LGT, tal y como reiteradamente ha manifestado esta Sala, y menos aun cuando la causa aducida no es ninguna de las específicamente previstas en los preceptos referidos, sino la nulidad de las normas de cobertura, declarada a posteriori en vía jurisdiccional o constitucional.”

Una vez más el alegante cambia la petición inicial y la asumida por Juzgado para dictar sentencia y ahora dice que ya no se impugna un acto administrativo, sino que se impugna una actuación particular que conforme a sus propias alegaciones resulta que no es susceptible de impugnación, precisamente por no ser un acto administrativo; y sin embargo se empeña en mantener que le resulta aplicable el procedimiento de revisión previsto por la legislación, tanto administrativa como tributaria, para la REVISIÓN DE ACTOS NULOS DE PLENO DERECHO, que específica y únicamente puede plantearse sobre actos administrativos.

Es decir, nunca ha podido acreditar la nulidad de los actos administrativos que impugna vía art. 217 de la LGT y 102 de la LRJAPAC, y cuya legitimidad se circumscribe a tres supuestos únicos: a) actos dictados por órgano manifestamente incompetente; b) actos constitutivos de delito; y c) actos dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido para ello o de las normas que contienen las reglas esenciales para la formación de la voluntad de los órganos colegiados. Ninguno de los supuestos anteriores recoge la revisión de un acto administrativo firme, por consentido, con apoyo en la declaración de nulidad de una norma, efectuada por sentencia, en vía constitucional o jurisdiccional, con posterioridad a haber alcanzado firmeza los actos administrativos en cuestión.

Ante esta evidencia, a ver si cuela que no son actos administrativos y por arte de birlibirloque el juzgado traga con la revisión de actos nulos que ni son actos ni son nulos, ¡pero como la ordenanza está declarada nula!...

Pero la misma doctrina jurisprudencial es aplicable a los meros actos de gestión, y más, cuando frente a los mismos no se utilizan las vías reglamentariamente establecidas para su impugnación o revisión.

A todo esto hemos de recordar como con fecha

gener de 2010 (folis 17 i 18 de l'expedient administratiu judicial), va dirigir l'interessat a l'Ajuntament de la Vila Joiosa la sol·licitud de devolució de les quantitats ingressades per autoliquidació, que va ser denegada expressament per resolució núm. 1130 del regidor delegat d'Hisenda de 16 de març de 2011. És a dir, que els pretesos mers actes privats de gestió tributària són elevats a la categoria d'actes administratius fermes i consentits en quant que la RESOLUCIÓ NÚM. 1130 DEL REGIDOR DELEGAT D'HISENDA DE 16 DE MARÇ DE 2011, I DE LA IMPUGNACIÓ DE LA QUAL VA DESISTIR L'INTERESSAT EN EL RECURS 469/2011 iniciat davant del Jutjat contenciós núm. d'Alacant, que en el seu moment va entaular davant de la desestimació presumpta de la sol·licitud de devolució de les mateixes autoliquidacions, en el qual va constatar la denegació expressa de tal sol·licitud, i en compte de combatre tal decisió o actuació expressa, va optar pel desistiment del procediment i va consentir l'actuació administrativa de forma expressa.

En resum, si no són actes administratius, no procedix en cap cas la utilització d'un procediment legal específicament reservat per a la impugnació d'actes administratius fermes i es procedix a la seua desestimació plena que evidencien les tremendes contradiccions dels escrits de la part que sol·licita la revisió d'un acte nul, sense al·legar més causa de nul·litat que la declaració de nul·litat d'una norma posteriorment a la seua fermesa; alterar l'objecte en la demanda contenciosa per a sol·licitar la nul·litat de l'Ordenança i, conseqüentment, la de les liquidacions, i ara a impugnar el que no és impugnable segons les seues pròpies paraules. Per tot això, cal informar la necessitat denegar pels mateixos motius la possibilitat que pugua combatre's a través d'un procediment de revisió, com és l'arbitrat pels arts. 217 i següents de la LGT o 102 de la LRJAPAC, tal com reiteradament ha manifestat la jurisprudència, i menys encara que la causa adduïda no és cap de les específicament previstes en els preceptes referits, sinó la nul·litat de les normes de cobertura, declarada a 'posteriori' en via jurisdiccional o constitucional.

CONCLUSIONS.

En atenció a l'extensió dels informes i en resum del que s'ha exposat, conclourem:

de 20 de enero de 2010 (folios 17 y 18 del expediente administrativo judicial) dirigió el interesado al Ayuntamiento de Villajoyosa solicitud de devolución de las cantidades ingresadas por autoliquidación, que fue denegada expresamente por resolución nº 1130 del concejal delegado de hacienda de 16 de marzo de 2011. Es decir, que los pretendidos meros actos privados de gestión tributaria son elevados a la categoría de actos administrativos firmes y consentidos en cuanto que la RESOLUCIÓN Nº 1130 DEL CONCEJAL DELEGADO DE HACIENDA DE 16 DE MARZO DE 2011, Y DE CUYA IMPUGNACIÓN DESISTIÓ EL INTERESADO EN EL RECURSO 469/2011 iniciado ante el Juzgado de lo Contencioso nº de los de Alicante, que en su momento entabló frente a la desestimación presunta de la solicitud de devolución de las mismas autoliquidaciones, en cuyo seno constató la denegación expresa de tal solicitud, y en lugar de combatir tal decisión o actuación expresa, optó por el desistimiento del procedimiento, consintiendo la actuación administrativa de forma expresa.

En resumen, si no son actos administrativos, no procede en ningún caso la utilización de un procedimiento legal específicamente reservado para la impugnación de actos administrativos firmes, procediendo su desestimación plena, evidenciando las tremendas contradicciones de los escritos de la parte que pasa solicitar la revisión de un acto nulo, sin alegar más causa de nulidad que la declaración de nulidad de una norma posteriormente a su firmeza, alterar el objeto en la demanda contenciosa para solicitar la nulidad de la Ordenanza y consecuentemente la de las liquidaciones, y ahora a impugnar lo que no es impugnable según sus propias palabras. Por todo ello cabe informar la necesidad de denegar por los mismos motivos la posibilidad de que pueda combatirse a través de un procedimiento de revisión, como es el arbitrado por los arts. 217 y siguientes de la LGT o 102 de la LRJAPAC, tal y como reiteradamente ha manifestado la jurisprudencia, y menos aun cuando la causa aducida no es ninguna de las específicamente previstas en los preceptos referidos, sino la nulidad de las normas de cobertura, declarada a posteriori en vía jurisdiccional o constitucional.

CONCLUSIONES.

En atención a la extensión de los informes, y en resumen de lo expuesto concluiremos:

1. Fets.

1. La Junta de Govern Local, en sessió ordinària de 17 de juliol de 2008, va concedir llicència municipal en l'expedient d'obra major 126/2007, del que deriva la presentació de les autoliquidacions que s'impugnen per la interessada, que van ser ingressades en data de 25/10/2007 i 2/03/2008 per un total de 84.903,09 €.

2. Amb data 20 de gener de 2010, la UTE renunciant a la llicència d'obres va sol·licitar la devolució de les quantitats satisfetes per ICIO, taxes, fiances i cànon satisfets per esta, i va interposar un recurs contenciós administratiu davant d'una presumpta desestimació de la seua sol·licitud; procés en què va presentar el seu desistiment posteriorment.

3. En la sol·licitud de revisió d'ofici de 24/10/2011 s'interessa tindre per instada "la revisió de disposicions i actes nuls prevista en l'art. 102 de la Llei 30/1992 respecte de les autoliquidacions satisfetes sobre la taxa de llicències urbanístiques [...] i en el seu dia, després dels pertinents tràmits, declarar la nul·litat de les autoliquidacions presentades [...] i declarar la nul·litat de l'Ordenança Municipal [...] per reputar ingressos indeguts al que s'ha abonat per Montiboli UTE en les autoliquidacions [...] i instar la seua devolució amb els seus interessos legals".

4. La Secció Primera de la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Suprem ha dictat nterlocutòria de 5 de juliol de 2012, per la qual es declara la inadmissió del recurs de cassació interposat per la representació de l'Ajuntament de la Vila Joiosa contra la Sentència d'11 de novembre de 2011, dictada en apel·lació per la Sala contenciosa administrativa, Secció Tercera, del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el recurs d'apel·lació núm. 44/2010, resolució que es declara ferma, i per la qual es declara la nul·litat de l'Ordenança fiscal reguladora de la taxa per expedició de llicències urbanístic aprovada l'any 1992.

5. Per Sentència 128/2014, de 28 de març de 2014, s'ha condemnat a l'Ajuntament, per estimació parcial del recurs contenciós administratiu interposat per la mercantil Montiboli UTE, a admetre a tràmit la sol·licitud de nul·litat plantejada sobre determinats actes d'autoliquidació per taxes urbanístiques i substanciar-la fins a la seua resolució de fons, d'acord amb el procediment dispost per l'article

1-Hechos.

1. La Junta de Gobierno Local en sesión ordinaria de 17 de julio de 2008 concedió licencia municipal en el expediente de obra mayor 126/2007 del que deriva la presentación de las autoliquidaciones que se impugnan por la interesada, que fueron ingresadas en fecha de 25/10/2007 y 2/03/2008, por un total de 84.903,09 €.

2. Con fecha de 20 de enero de 2010 por la UTE renunciando a la licencia de obras, solicitó la devolución de las cantidades satisfechas por ICIO, Tasas, Fianzas y Cánones satisfechos por la misma, interponiendo recurso contencioso administrativo frente a una presunta desestimación de su solicitud; proceso en el que presentó su desistimiento posteriormente.

3. En la solicitud de revisión de oficio de 24/10/2011 se interesa tener por instada "la revisión de disposiciones y actos nulos prevista en el art. 102 de la Ley 30/1992 respecto de las autoliquidaciones satisfechas sobre la tasa de licencias urbanísticasy en su día, tras los pertinentes trámites declarar la nulidad de las autoliquidaciones presentadas... y declarar la nulidad de la Ordenanza Municipal.....reputando ingresos indebidos lo abonado por Montiboli UTE en las autoliquidaciones... instando su devolución con sus intereses legales".

4. Por la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo se ha dictado Auto de cinco de julio de 2012, por la que se declara la inadmisión del recurso de Casación interpuesto por la representación del Ayuntamiento de Villajoyosa contra la Sentencia de 11 de noviembre de 2011, dictada en apelación por la Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Tercera, del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, en el recurso de apelación nº 44/2010, resolución que se declara firme, y por la que se declara la nulidad de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por expedición de licencias urbanísticas aprobada en el año 1992.

5. Por Sentencia 128/2014, de 28 de marzo de 2014, se ha condenado al Ayuntamiento, por estimación parcial del recurso contencioso administrativo interpuesto por la mercantil Montiboli UTE, a admitir a trámite la solicitud de nulidad planteada sobre determinados actos de autoliquidación por tasas urbanísticas, sustanciándola hasta su resolución de fondo, conforme al procedimiento dispuesto por el

102 de la Llei 30/92.

6. Han sigut conferits diversos períodes d'audiència on l'interessat ha al·legat quant al seu dret ha convingut, sent objecte d'informe.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

COMPLIMENT DE SENTÈNCIA DEL JUTJAT. CONDEMNÀ JUDICIAL RESOLUCIÓ DE FONTS DE L'ASSUMPT

La Sentència 128/2014 obliga a l'Ajuntament a "admetre a tràmit la sol·licitud de nul·litat plantejada sobre determinats actes d'autoliquidació per taxes urbanístiques i substanciar-la fins a la seua resolució de fons, d'acord amb el procediment disposat per l'article 102 de la Llei 30/92."; i la providència del Jutjat de 6 de novembre de 2015 que referix l'article 217 de la LGT com a procediment que ha de ser tramitat; el que informa l'oportunitat que, a la vista de la practica identitat dels procediments, a excepció del seu règim de caducitat i poc més, el procediment que es tramite ho faça en satisfacció d'ambdós preceptes, açò és, tant del 102 de la LRJAPAC com del 217 de la LGT.

La sentència del Tribunal Suprem de data 7 de maig de 1992, dictada en recurs d'unificació de doctrina, ha declarat que quan l'administració, enfront de l'acció de nul·litat pel particular, dona lloc a la denegació presumpta per silenci, per ser revisat el dit silenci davant de la jurisdicció contenciosa administrativa, no procedix l'examen directe de la validesa de l'acte o de la seua pretesa nul·litat radical, sinó que s'ha d'ordenar a l'administració, sotmetre la petició o l'acció al procediment formal revisual; es podrà, si escau, per permetre-ho el citat art. 102.3 acordar la inadmissió a tràmit de les sol·licituds formulades pels interessats, amb raonable fonament i motivació, si considerara que, de manera extensible i indubtable, no existix de cap manera motiu de nul·litat radical, i això, sense necessitat de dictamen del Consell d'Estat. (Sentència núm. 196/2015 de TSJ Comunitat de Madrid.)

La carença de fonament, com a causa d'inadmissió, ha de ser "manifesta", segons exigix l'article 102.3 de la Llei 30/1992, el que suposa que l'òrgan administratiu competent per a resoldre sobre la revisió faça un juí avançat sobre l'aptitud de la sol·licitud quan anticipadament es conega que esta en cap cas serà estimada. Es tracta de no procedir a la

artículo 102 de la Ley 30/92.

6. Han sido conferidos varios periodos de audiencia donde el interesado ha alegado cuanto a su derecho ha convenido, siendo objeto de informe.

CONSIDERACIONES JURIDICAS:

CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA DEL JUZGADO. CONDENA JUDICIAL RESOLUCIÓN DE FONDO DEL ASUNTO.

La Sentencia 128/2014 obliga al Ayuntamiento a "admitir a trámite la solicitud de nulidad planteada sobre determinados actos de autoliquidación por tasas urbanísticas, sustanciándola hasta su resolución de fondo, conforme al procedimiento dispuesto por el artículo 102 de la Ley 30/92."; y la providencia del Juzgado de 6 de noviembre de 2015 refiere el artículo 217 de la LGT como procedimiento que debe ser tramitado; lo que informa la oportunidad de que, a la vista de la practica identidad de los procedimientos, a excepción de su régimen de caducidad y poco más, el procedimiento que se tramite lo haga en satisfacción de ambos preceptos, estos es tanto del 102 de la LRJAPAC como del 217 de la LGT.

La sentencia del Tribunal Supremo de fecha 7 de mayo de 1992, dictada en recurso de unificación de doctrina, ha declarado que cuando la Administración, frente a la acción de nulidad por el particular, da lugar a la denegación presunta por silencio, al ser revisado dicho silencio ante la jurisdicción contencioso administrativa, no procede el examen directo de la validez del acto o de su pretendida nulidad radical, sino que se debe ordenar a la Administración, someter la petición o acción al procedimiento formal revisorio; pudiendo, en su caso, por permitirle el citado art. 102.3 acordar la inadmisión a trámite de las solicitudes formuladas por los interesados, con razonable fundamento y motivación, si considerara que de forma extensible e indubitada no existe en modo alguno motivo de nulidad radical, y ello, sin necesidad de dictamen del Consejo de Estado. (Sentencia nº 196/2015 de TSJ Comunidad de Madrid)

La carencia de fundamento, como causa de inadmisión, ha de ser "manifiesta", según exige el artículo 102.3 de la Ley 30/1992, lo que supone que el órgano administrativo competente para resolver sobre la revisión haga un juicio adelantado sobre la aptitud de la solicitud cuando anticipadamente se conozca que la misma en ningún caso va a ser estimada. Se trata de no

tramitació que estableix el mateix article 102, i abans de demanar el corresponent dictamen de l'òrgan consultiu, quan se sap, de manera ostensible i palmària, la falta de viabilitat i aptitud de l'acció de nul·litat entaulada. Suposa, en fi, posar a cobert este tipus de procediments de sol·licituds inconsistentes per temeràries.

El Tribunal Suprem ha dut a terme una interpretació de la revisió d'ofici, especialment restrictiva, en què declarar que els defectes formals necessaris per a aplicar esta nul·litat radical han de ser de tal dimensió que és necessari que s'haja prescindit de manera completa i absoluta del procediment, no basta l'omissió d'algun dels seus tràmits. La jurisprudència és clara i reiterativa: la causa adduïda no és cap de les específicament previstes en els preceptes referits, ni el 102 de la LRJAPIPAC ni del 217 de la LGT, sinó la nul·litat de les normes de cobertura, declarada a 'posteriori' en via jurisdiccional. La causa al·legada de nul·litat de les liquidacions s'assenyala en l'Ordenança fiscal reguladora de la taxa, no en els propis actes administratius de liquidació.

En conseqüència, com que resulta evident i manifesta la carència de fonament, procedix la desestimació i inadmissió de la sol·licitud de revisió d'acord amb el que estableix l'art. 102.3 de la LRJAPIPAC i del 217.3 de la LGT.

DECLARACIÓ DE NUL·LITAT DE L'ORDENANÇA. EFECTES.

L'article 19 de la LRHL, per raons de seguretat jurídica, imposa la subsistència de tots aquells actes d'aplicació de la disposició després anul·lada que no hagueren sigut impugnats oportunament pels seus destinataris.

La declaració de nul·litat d'una norma no pot estendre els seus efectes als actes de liquidació tributària a què es referixen els demandants que, davant de l'opinió d'estos, no són nuls de ple dret, el que només es produïx en els supòsits de l'article 217 de la Llei General Tributària, entre els quals òbviament no estarien incloses unes liquidacions practicades d'acord amb normes anteriors vigents, encara que després foren declarades il·legals.

Es reitera que la declaració de nul·litat de l'Ordenança no vicia els actes dictats durant la seua vigència.

proceder a la tramitació que establece el propio artículo 102, y antes de recabar el correspondiente dictamen del órgano consultivo, cuando se sabe, de modo ostensible y palmario, la falta de viabilidad y aptitud de la acción de nulidad entablada. Supone, en fin, poner a cubierto este tipo de procedimientos de solicitudes inconsistentes por temerarias.

El Tribunal Supremo ha llevado a cabo una interpretación de la revisión de oficio, especialmente restrictiva declarando que los defectos formales necesarios para aplicar esta nulidad radical deben ser de tal dimensión que es preciso que se haya prescindido de modo completo y absoluto del procedimiento, no bastando la omisión de alguno de sus trámites. La jurisprudencia es clara y reiterativa: la causa aducida no es ninguna de las específicamente previstas en los preceptos referidos, ni el 102 de la LRJAPYPAC ni del 217 de la LGT, sino la nulidad de las normas de cobertura, declarada a posteriori en vía jurisdiccional. La causa alegada de nulidad de las liquidaciones se señala en la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa, no en los propios actos administrativos de liquidación.

En consecuencia, resultando evidente y manifiesta la carencia de fundamento procede la desestimación e inadmisión de la solicitud de revisión conforme a lo establecido en el art. 102.3 de la LRJAPYPAC y del 217.3 de la LGT.

DECLARACIÓN DE NULIDAD DE LA ORDENANZA. EFECTOS.

El artículo 19 de la LRHL, por razones de seguridad jurídica, impone la subsistencia de todos aquellos actos de aplicación de la disposición después anulada que no hubieren sido impugnados oportunamente por sus destinatarios.

La declaración de nulidad de una norma no puede extender sus efectos a los actos de liquidación tributaria a que se refieren los demandantes que, frente a la opinión de éstos, no son nulos de pleno derecho, lo que sólo se produce en los supuestos del artículo 217 de la Ley General Tributaria, entre los que obviamente no estarían incluidas unas liquidaciones practicadas conforme a normas anteriores vigentes, aunque luego fueran declaradas ilegales.

Reiterando, la declaración de nulidad de la Ordenanza no vicia los actos dictados durante su vigencia.

**NOVA DEFINICIÓ DE LA PETICIÓ INICIAL.
NEGACIÓ D'EXISTÈNCIA D'ACTE
ADMINISTRATIU**

L'últim cartutx de l'al·legant és l'afirmació que no es pot al·legar fermesa perquè no hi ha acte administratiu.

Però, si no són actes administratius, no procedix, en cap cas, la utilització d'un procediment legal específicament reservat per a la impugnació d'actes administratius fermes. Com tampoc si foren actes administratius no fermes.

L'acció de nul·litat està reservada per als actes administratius fermes.

En conseqüència, com que resultat evident i manifesta la carència de fonament, procedix la desestimació i inadmissió de la sol·licitud de revisió d'acord amb el que estableix l'art. 102.3 de la LRJAPAC i del 217.3 de la LGT.

En consideració al que exposa i els informes prèviament emesos, s'eleva la següent proposta de resolució annexa al present informe."

En atenció al seu contingut, i resultant que l'òrgan competent per a elevar al Ple, previ el seu dictamen per la Comissió Informativa corresponent, la proposta de resolució d'esta Regidoria, en virtut de la delegació de l'Alcaldia de competències en matèria d'Hisenda, se sotmet a la consideració del Ple la següent

PROPOSTA D'ACORD

PRIMER. En compliment de la Sentència del Jutjat del Contenciós Administratiu núm. 1 d'Alacant 128/2014 de 28 de març, i de conformitat amb el que estableix tant en l'art. 102 de la LPACIRJAP, com de l'art. 217 de la LGT, i tramitat l'expedient corresponent amb audiència a la interessada, examinat el fons de l'assumpte, procedix desestimar la sol·licitud de revisió formulada en data de 24/10/2011 per MONTIBOLI UTE, Iniciativas Urbanísticas Del Sureste SL y Alicante Formas Inmobiliarias SL, Unión Temporal de Empresas Ley 18/1982, amb G5454252101, en la qual s'interessa instar "la revisió de disposicions i actes nuls fixada en l'art. 102 de la Llei 30/1992 respecte de les autoliquidacions satisfetes sobre la taxa de llicències urbanístiques", per no tindre fonamentació jurídica suficient per tractar-se d'actes fermes i consentits sobre els quals no pot

**NUEVA DEFINICIÓN DE LA PETICIÓN INICIAL.
NEGACIÓN DE EXISTENCIA DE ACTO
ADMINISTRATIVO.**

El último cartucho del alegante es la afirmación de que no se puede alegar firmeza pues no hay acto administrativo.

Pero, si no son actos administrativos, no procede en ningún caso la utilización de un procedimiento legal específicamente reservado para la impugnación de actos administrativos firmes. Como tampoco si fueran actos administrativos no firmes.

La acción de nulidad está reservada para los actos administrativos firmes.

En consecuencia, resultando evidente y manifiesta la carencia de fundamento procede la desestimación e inadmisión de la solicitud de revisión conforme a lo establecido en el art. 102.3 de la LRJAPYAC y del 217.3 de la LGT.

En atención a lo expuesto y los informes previamente emitidos se eleva la siguiente propuesta de resolución Anexa al presente informe."

En atención a su contenido, y resultando que el órgano competente para elevar al Pleno, previo su dictamen por la correspondiente comisión informativa, la propuesta de resolución es esta concejalía en virtud de la delegación de la Alcaldía de competencias en materia de Hacienda, se somete a la consideración del Pleno la siguiente

PROPUESTA DE ACUERDO:

PRIMERO: En cumplimiento de la Sentencia del Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 1 de Alicante 128/2014 de 28 de marzo, y de conformidad con lo establecido tanto en el art. 102 de la LPACYRJAP, como del art. 217 de la LGT, y tramitado el correspondiente expediente con audiencia al interesado, examinado el fondo del asunto, procede desestimar la solicitud de Revisión formulada en fecha de 24/10/2011 por MONTIBOLI UTE, Iniciativas Urbanísticas Del Sureste SL y Alicante Formas Inmobiliarias SL, Unión Temporal de Empresas Ley 18/1982, con G5454252101, en la que se interesa tener por instada "la revisión de disposiciones y actos nulos prevista en el art. 102 de la Ley 30/1992 respecto de las autoliquidaciones satisfechas sobre la tasa de licencias urbanísticas", por carecer de fundamentación jurídica suficiente al tratarse de actos firmes y consentidos sobre los que no

apreciar-se ni s'al-lega causa de cap nul·litat; la petició de la qual es fonamenta en l'únic argument de la nul·litat de l'Ordenança fiscal vigent al moment del seu dictat, argumentació incapaç de tindre efectes, per no ser cap de les causes de nul·litat emparades en els articles de referència, a més perquè la declaració de la nul·litat de l'ordenança operada, després de la mateixa fermesa dels actes i per aplicació de l'article 19.2 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, que aprova el text refós de la Llei Reguladora de les hisendes locals, no pot afectar els actes fermes i consentits.

SEGON. Comunicar-ho a la interessada, amb expressió dels recursos procedents, i al Jutjat del Contenciós Administratiu núm. 1 d'Alacant com a acte d'execució de sentència.

2n. 08-09-2016. Dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda, Contractació, Personal, Organització, Transparència i Societat de la Informació.

INTERVENCIONS

No es produïxen intervencions.

Per tot això, S'ACORDA PER:

Unanimitat de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana i María de los Ángeles Gualde Orozco), **Compromís** (Kika Marchán Beneyto, Jaume Lloret Aragonés i Josep A. Castiñeira Cots), **Esquerra Unida del País Valencià** (M^a Pilar Baigorri San Anselmo), **Ciudadans - Partit de la ciutadania** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues i Ana María Llinares Calvo), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez i Pascal Amigo de Vleeschauwer) i **Partit Popular** (Jaime Lloret Lloret, M^a del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcázar Cabanillas i Jerónimo Lloret Sellés).

PRIMER. En compliment de la Sentència del Jutjat del Contenciós Administratiu núm. 1 d'Alacant 128/2014 de 28 de març, i de conformitat amb el que estableix tant en l'art. 102 de la LPACIRJAP, com de l'art. 217 de la LGT, i tramitat l'expedient corresponent amb audiència a

puede apreciarse ni se alega causa de nulidad alguna, fundándose la petición en el único argumento de la nulidad de la Ordenanza fiscal vigente al momento de su dictado, argumentación incapaz de desplegar efectos, por no ser ninguna de las causas de nulidad amparadas en los artículos de referencia, siendo además que la declaración de la nulidad de la ordenanza operada después de la propia firmeza de los actos, y por aplicación del Artículo 19.2 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, que aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales no puede afectar a los actos firmes y consentidos.

SEGUNDO: .Comuníquese al interesado, con expresión de los recursos procedentes, y al Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 1 de Alicante como acto de ejecución de sentencia.

2º.- 08-09-2016.- Dictamen de la comisión Informativa de Hacienda, contratación, personal, organización, transparencia y sociedad de la información.

INTERVENCIONES

No se producen intervenciones.

Por todo ello, SE ACUERDA POR:

Unanimidad de **Partido Socialista Obrero Español** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana, M^a Angeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez, Pascal Amigo de Vleeschauwer), **Esquerra Unida del País Valencià** (M^a Pilar Baigorri San Anselmo), **Compromís** (Kika Marchán Beneyto, Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots), **Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues, Ana María Llinares Calvo), **Partido Popular** (Jaime Lloret Lloret, M^a del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcazar Cabanillas, Jerónimo Lloret Sellés).

PRIMERO: En cumplimiento de la Sentencia del Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 1 de Alicante 128/2014 de 28 de marzo, y de conformidad con lo establecido tanto en el art. 102 de la LPACYRJAP, como del art. 217 de la LGT, y tramitado el correspondiente expediente

la interessada, examinat el fons de l'assumpte, procedix desestimar la sol·licitud de revisió formulada en data de 24/10/2011 per MONTIBOLI UTE, Iniciatives Urbanístiques Del Sureste SL y Alicante Formas Inmobiliarias SL, Unión Temporal de Empresas Ley 18/1982, amb G5454252101, en la qual s'interessa instar "la revisió de disposicions i actes nuls fixada en l'art. 102 de la Llei 30/1992 respecte de les autoliquidacions satisfetes sobre la taxa de llicències urbanístiques", per no tindre fonamentació jurídica suficient per tractar-se d'actes fermes i consentits sobre els quals no pot apreciar-se ni s'al·lega causa de nul·litat; la petició de la qual es fonamenta en l'únic argument de la nul·litat de l'Ordenança fiscal vigent al moment del seu dictat, argumentació incapaç de tindre efectes, per no ser cap de les causes de nul·litat emparades en els articles de referència, a més perquè la declaració de la nul·litat de l'ordenança operada, després de la mateixa fermesa dels actes i per aplicació de l'article 19.2 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, que aprova el text refós de la Llei Reguladora de les hisendes locals, no pot afectar els actes fermes i consentits.

SEGON. Comunicar-ho a la interessada, amb expressió dels recursos procedents, i al Jutjat del Contenciós Administratiu núm. 1 d'Alacant com a acte d'execució de sentència.

4. RATIFICACIÓ DE L'ADHESIÓ DE L'AJUNTAMENT DE LA VILA JOIOSA AL PACTE VALENCIÀ PER A LA MOBILITAT SEGURA I SOSTENIBLE.

Núm. expedient: 000564/2016-GENSEC

ANTECEDENTS:

Vist el Decret núm. 2853, de data 05-09-2016, que diu literalment:

"Vist el text del Pacte Valencià per la Mobilitat Segura i Sostenible, i vista la conveniència de la seua subscripció. Atés que la recepció en este Ajuntament s'ha produït el 30 d'agost de 2016, per la qual cosa no és possible la seua aprovació plenària abans de la Setmana Europea de la Mobilitat, que se

con audiencia al interesado, examinado el fondo del asunto, procede desestimar la solicitud de Revisión formulada en fecha de 24/10/2011 por MONTIBOLI UTE, Iniciativas Urbanísticas Del Sureste SL y Alicante Formas Inmobiliarias SL, Unión Temporal de Empresas Ley 18/1982, con G5454252101, en la que se interesa tener por instada "la revisión de disposiciones y actos nulos prevista en el art. 102 de la Ley 30/1992 respecto de las autoliquidaciones satisfechas sobre la tasa de licencias urbanísticas", por carecer de fundamentación jurídica suficiente al tratarse de actos firmes y consentidos sobre los que no puede apreciarse ni se alega causa de nulidad alguna, fundándose la petición en el único argumento de la nulidad de la Ordenanza fiscal vigente al momento de su dictado, argumentación incapaz de desplegar efectos, por no ser ninguna de las causas de nulidad amparadas en los artículos de referencia, siendo además que la declaración de la nulidad de la ordenanza operada después de la propia firmeza de los actos, y por aplicación del Artículo 19.2 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, que aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales no puede afectar a los actos firmes y consentidos.

SEGUNDO: .Comuníquese al interesado, con expresión de los recursos procedentes, y al Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 1 de Alicante como acto de ejecución de sentencia.

4. RATIFICACIÓN DE LA ADHESIÓN DEL AYUNAMIENTO DE VILLAJOSYOSA AL PACTO VALENCIANO PARA LA MOBILIDAD SEGURA Y SOSTENIBLE

Nº Expediente : 000564/2016-GENSEC

ANTECEDENTES:

Visto el Decreto nº 2853 de fecha 05-09-2016, del tenor literal siguiente:

"Visto el texto del Pacto Valenciano por la Movilidad Segura y Sostenible, y vista la conveniencia de su suscripción. Dado que la recepción en este ayuntamiento se ha producido en 30 de agosto de 2016, cosa por la que no es posible su aprobación plenaria antes de la Semana Europea de la Movilidad, que se

celebrará del 16 al 22 de setembre.

RESOLC

PRIMER. Aprovar el Pacte Valencià per la Mobilitat Segura i Sostenible, el text del qual s'adjunta a la present resolució.

SEGON. Remetre la present resolució al Servei de Mobilitat Urbana de la Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori.

TERCER. Sotmetre la present resolució a la ratificació del Ple de la corporació en la primera sessió que es realitze.”

INTERVENCIONS

No es produïxen intervencions.

Per tot això, S'ACORDA PER:

Unanimitat de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana i María de los Ángeles Gualde Orozco), **Compromís** (Kika Marchán Beneyto, Jaume Lloret Aragonés i Josep A. Castiñeira Cots), **Esquerra Unida del País Valencià** (M^a Pilar Baigorri San Anselmo), **Ciudadans - Partit de la ciutadania** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues i Ana María Llinares Calvo), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez i Pascal Amigo de Vleeschauwer) i **Partit Popular** (Jaime Lloret Lloret, M^a del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana Maria Alcázar Cabanillas i Jerónimo Lloret Sellés).

ÚNIC. Ratificar el Decret núm. 2853, de data 5 de setembre de 2016, sobre adhesió de l'Ajuntament de la Vila Joiosa al Pacte Valencià per la Mobilitat Segura i Sostenible.

5. PROPOSTA CONJUNTA DE TOTS ELS GRUPS POLITICS SOBRE DENOMINACIÓ DE CARRER EN EL PP-33 AMB EL NOM «MAGISTRAT ANTONIO CARRETERO PÉREZ».

Núm. expedient: 000565/2016-GENSEC

celebrará del 16 al 22 de septiembre.

RESUELVO

PRIMERO. Aprobar el Pacto Valenciano por la Movilidad Segura y Sostenible, el texto del cual se adjunta a la presente resolución.

SEGUNDO. Remitir la presente resolución al Servicio de Movilidad Urbana de la Conselleria de Vivienda, Obras Públicas y Vertebración del Territorio.

TERCERO. Someter la presente resolución a la ratificación Del Pleno de la corporación en la primera sesión que se realice.”

INTERVENCIONES

No se producen intervenciones.

Por todo ello, SE ACUERDA POR:

Unanimidad de **Partido Socialista Obrero Español** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana, M^a Angeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez, Pascal Amigo de Vleeschauwer), **Esquerra Unida del País Valencià** (M^a Pilar Baigorri San Anselmo), **Compromís** (Kika Marchán Beneyto, Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots), **Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues, Ana María Llinares Calvo), **Partido Popular** (Jaime Lloret Lloret, M^a del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcazar Cabanillas, Jerónimo Lloret Sellés).

Único. Ratificar el Decreto núm. 2.853, de fecha 5 de septiembre de 2016, sobre adhesión del Ayuntamiento de Villajoyosa al Pacto Valenciano por la Movilidad Segura y Sostenible.

5. POPUESTA CONJUNTA DE TODOS LOS PARTIDOS POLÍTICOS SOBRE DENOMINACIÓN DE CALLE EN EL PP-33 CON EL NOMBRE «MAGISTRADO ANTONIO CARRETERO PÉREZ»

Nº Expediente : 000565/2016-GENSEC

ANTECEDENTS:

1r. 30-08-2016. Proposta conjunta de tots els grups polítics:

Sr. Pedro Alemany Pérez, portaveu del grup municipal Gent per la Vila; Sr. Joan Lloret i Llinares, portaveu del grup municipal Partit Socialista Obrer Espanyol; Sra. Pilar Baigorri San Anselmo, portaveu del grup municipal Esquerra Unida; Sr. Josep Castiñeira Cots, portaveu de Compromís; Sr. Valentín Alcalá Oriz, portaveu de C'S, i Sr. Jaime Lloret Lloret, portaveu del PP, eleven al Ple de la corporació per al seu debat, la següent

PROPOSTA

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

En la vida han existit persones que han encarnat i encarnaran sempre els grans valors humans.

Persones com el Sr. Antonio Carretero Pérez, jutge de primera instància i instrucció i magistrat del Tribunal Suprem, valencià de naixement i vilier d'adopció, casat amb una vilera, que juntament amb ella passava grans temporades a la Vila Joiosa, al costat de la mar que tant amava. Gran amic de viliers il·lustres com Francisco Mas Llorca i Jorge Torregrosa, entre d'altres.

En la seua condició de jutge va promoure totes les interpretacions que foren susceptibles de millorar la condició humana, especialment dels més dèbils, sempre per voler avançar per la senda de la llibertat i de la igualtat.

Precursor de les grans transformacions jurídiques que després es produiran, la seua concepció de la propietat, dels drets dels detinguts i presos, la seua preocupació per les mesures de seguretat en el treball, la protecció de la llibertat sexual, la seua defensa apassionada de l'abolició de la pena de mort; totes estes concepcions i idees estan ja incorporades en les nostres lleis democràtiques, i constitueixen una mostra poc freqüent d'anticipació jurisdiccional del dret propi de les democràcies.

Com a magistrat del Tribunal Suprem, en les seues sentències sobre investigació de la paternitat, eliminació de les desigualtats per raó

ANTECEDENTES:

1º.- 30-08-2016.- Propuesta conjunta de todos los grupos políticos:

D. Pedro Alemany Pérez, portavoz del grupo municipal Gent per La Vila, D. Joan Lloret i Llinares, portavoz del grupo municipal Partido Socialista Obrero Español, y Dña. Pilar Baigorri San Anselmo, portavoz del grupo municipal Izquierda Unida, D. Josep Castiñeira Cots, Portavoz de Compromís, D. Valentín Alcalá Oriz, Portavoz de C's, i D. Jaime Lloret Lloret, Portavoz del PP eleva al Pleno de la Corporación para su debate, la siguiente

PROPUESTA

Exposición de motivos.

En la vida han existido personas que han encarnado y encarnarán siempre los grandes valores humanos.

Personas como D. Antonio Carretero Pérez, Juez de primera Instancia e Instrucción y Magistrado del Tribunal Supremo, valenciano de nacimiento y vilero de adopción, casado con una vilera, que junto a ella pasaba grandes temporadas en Villajoyosa, junto al mar que tanto amaba. Gran amigo de vileros ilustres como Francisco Mas Llorca y Jorge Torregrosa, entre otros.

En su condición de juez, promovió cuantas interpretaciones fueran susceptibles de mejorar la condición humana, especialmente de los más débiles, siempre queriendo avanzar por la senda de la libertad y de la igualdad.

Precursor de las grandes transformaciones jurídicas, que luego se producirán, su concepción de la propiedad, de los derechos de los detenidos y presos, su preocupación por las medidas de seguridad en el trabajo, la protección de la libertad sexual, su defensa apasionada de la abolición de la pena de muerte, todas estas concepciones e ideas están ya incorporadas en nuestras leyes democráticas, constituyendo una muestra poco frecuente de anticipación jurisdiccional del Derecho propio de las democracias.

Como Magistrado del Tribunal Supremo, en sus sentencias sobre investigación de la paternidad, eliminación de las desigualdades por razón de

de sexe, domini públic de la costa marítim terrestre, clàusules generals de contractació, etc., cal veure la defensa dels drets de la personalitat, l'empara de la igualtat, la protecció de la propietat ,que per ser pública és de tots, la voluntat de rebaixar els nivells de domini que genera el sistema econòmic en què vivim.

Va formar part del grup de jutges, fiscals i secretaris judicials que van fundar Justicia Democrática, i que van elaborar documents i textos que van coadjuvar que el poder judicial poguera aconseguir la independència que hui té el nostre Estat.

Va contribuir a la posada en marxa de l'Associació d'Advocats Jovens, que s'estendria per tota Espanya.

Per la seua honestetat, capacitat intel·lectual i credibilitat, va ser comissionat per Amnistia Internacional per a girar visites i informar sobre la situació dels drets fonamentals en diversos països d'Amèrica.

Doctor en Dret Internacional, numerari de Dret Mercantil, professor de Dret Constitucional, titular durant algun temps de Psicologia, va simultaniejar la seua activitat jurisdiccional amb la investigació i docència universitària.

Va estar obert al progrés, a la ciència, a l'evolució transformadora. Va voler entendre-ho tot per a acostar-se més a la gent, per a estar en millors condicions de voler i ajudar, que este era l'objectiu més important dels seus quefers.

Va abraçar totes les causes nobles: va ser feminista, ecologista, pacifista i per a la llibertat sempre va descobrir camps nous on fer-la créixer esplendorosament. Va avalar les tesis europeistes i va defensar una concepció universalista de l'alliberament humà perquè res del que ocorria en el món li resultava alié.

En resum, demòcrata exemplar, infatigable lluitador per la llibertat i la igualtat.

Per tot això, tots els grups polítics integrants de la corporació

sexo, dominio público de la costa marítimo terrestre, cláusulas generales de contratación, etc...hay que ver la defensa de los derechos de la personalidad, el amparo de la igualdad, la protección de la propiedad que por ser pública es de todos, la voluntad de rebajar los niveles de dominio que genera el sistema económico en que vivimos.

Formó parte del grupo de Jueces, Fiscales y Secretarios Judiciales que fundaron Justicia Democrática, y que elaboraron documentos y textos que coadyuvaron a que el Poder Judicial pudiera alcanzar la independencia que hoy tiene nuestro Estado.

Contribuyó a la puesta en marcha de la Asociación de Abogados Jóvenes, que se extendería por toda España.

Por su honestidad, capacidad intelectual y credibilidad fue comisionado por Amnistia Internacional para girar visitas e informar sobre la situación de los derechos fundamentales en diversos países de América.

Doctor en Derecho Internacional, Numerario de Derecho Mercantil, Profesor de Derecho Constitucional, titular durante algún tiempo de Psicología, simultaneó su actividad jurisdiccional con la investigación y docencia universitaria.

Estuvo abierto al progreso, a la ciencia, a la evolución transformadora. Quiso entenderlo todo para acercarse más a la gente, para estar en mejores condiciones de querer y ayudar, que este era el más importante objetivo de sus quehaceres.

Abrazó todas las causas nobles: fue feminista, ecologista, pacifista y para la libertad siempre descubrió campos nuevos donde hacerla crecer esplendorosamente. Avaló las tesis europeístas y defendió una concepción universalista de la liberación humana porque nada de lo que ocurría en el mundo le resultaba ajeno.

En resumen, demócrata ejemplar, infatigable luchador por la libertad y la igualdad.

Por todo ello, todos los grupos políticos integrantes de la Corporación

SOL·LICITEN

Elevar al Ple de la corporació, per al seu debat i aprovació, la proposta següent:

1. L'aprovació del Ple per al reconeixement per la seua inestimable tasca i treball i proposar que un dels carrers del pla parcial 33 porte el nom de «magistrat Antonio Carretero Pérez».

La Vila Joiosa, 30 d'agost de 2016

2n. Dictamen de la Comissió Informativa de Cultura, Joventut, Patrimoni, Educació, Esports, Transport, Festes i Patrimoni Històric.

INTERVENCIONS

El Sr. Pedro Alemany Pérez dóna lectura a la proposta d'acord.

La Sra. Pilar Baigorri San Anselmo manifesta que poc em queda per afegir al que ja s'ha esmentat en la part expositiva de la proposta, avalada per tots els grups municipals que integren esta corporació.

Però sí que vull afegir que va ser una persona de fortes conviccions d'esquerres i que va demostrar al llarg de la seua vida la seua implicació amb la justícia, la llibertat...

Vull afegir que:

“Hi ha hòmens/dones que lluiten un dia i són bons,
hi ha hòmens/dones que lluiten molts dies i són millors,
hi ha hòmens/dones que lluiten sempre i tots els dies,
eixos són els imprescindibles”

Antonio Carretero Pérez, era dels imprescindibles.

Tenim amb nosaltres la filla del Sr. Carretero i una neboda; ha de ser un orgull per a tota la seua família que se li reconega el seu treball i implicació i haver tingut com a part del seu nucli familiar al Sr. Antonio Carretero López.

Gràcies.

El Sr. Josep Castiñeira Cots comenta que la

Solicitan

Elevar al Pleno de la Corporación para su debate y aprobación la siguiente propuesta:

1.- La aprobación del Pleno para el reconocimiento por su inestimable labor y trabajo, proponiendo que una de las calles del Plan Parcial 33 lleve el nombre de Magistrado Antonio Carretero Pérez.

La Vila Joiosa, a 30 de agosto de 2016.

2º.- Dictamen de la Comisión Informativa de cultura, juventud, patrimonio, educación, deportes, transporte, fiestas y patrimonio histórico.

INTERVENCIONES

El Sr. Pedro Alemany Pérez da lectura a la propuesta de acuerdo.

La Sra. Pilar Baigorri San Anselmo manifiesta que poco me queda por añadir a lo ya mencionado en la parte expositiva de la propuesta, avalada por todos los grupos municipales que integran esta corporación.

Pero sí que quiero añadir que fue una persona de fuertes convicciones de izquierdas, demostrando a lo largo de su vida su implicación con la justicia, la libertad...

Quiero añadir que:

“Hay hombres/mujeres que luchan un día y son buenos,
hay hombres/mujeres que luchan muchos días y son mejores,
hay hombres/mujeres que luchan siempre y todos los días,
esos son los imprescindibles”

Antonio Carretero Pérez, era de los imprescindibles.

Tenemos con nosotros/as a la hija del Sr. Carretero y a una sobrina; tiene que ser un orgullo para toda su familia que se le reconozca su trabajo e implicación y de haber tenido como parte de su núcleo familiar al Sr. Antonio Carretero López.

Gracias.

El Sr. Josep Castiñeira Cots comenta que la

proposta primer s'hauria haver passat a tots els grups, consensuar-la i després fer una moció conjunta.

El Sr. Jaime Lloret Lloret comenta que estan d'acord. Va tindre el plaer de conèixer-lo personalment. Independentment del seu treball com a magistrat, era una magnífica persona. Hi ha un procediment de la Regidoria de Cultura, que diu com s'ha de fer. Ens agradaria que es respectara el procediment. Enhorabona a la família i amics, que n'hi ha molts al Saló de plens.

Per tot això, S'ACORDA PER:

Unanimitat de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana i María Ángeles Gualde Orozco), **Compromís** (Kika Marchán Beneyto, Jaume Lloret Aragonés i Josep A. Castiñeira Cots), **Esquerra Unida del País Valencià** (M^a Pilar Baigorri San Anselmo), **Ciudadans - Partit de la ciutadania** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues i Ana María Llinares Calvo), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez i Pascal Amigo de Vleeschauwer) i **Partit Popular** (Jaime Lloret Lloret, M^a del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcázar Cabanillas i Jerónimo Lloret Sellés).

ÚNIC. Denominar el carrer que figura en el plànol adjunt amb el nom «magistrat Antonio Carretero Pérez».

6. PROPOSTA CONJUNTA DE TOTS ELS GRUPS POLÍTICS SOBRE DENOMINACIÓ DE CARRER EN EL PP-33 AMB EL NOM «METGE FRANCISCO MAS LLORCA».

Núm. expedient: 000566/2016-GENSEC

ANTECEDENTS:

1r. 30-08-2016. Proposta conjunta de tots els grups polítics, del següent tenor literal:

Sr. Pedro Alemany Pérez, portaveu del grup municipal Gent per la Vila; Sr. Joan Lloret i

propuesta primero se debería de haber pasado a todos los grupos, consensuarla y después hacer una moción conjunta.

El Sr. Jaime Lloret Lloret comenta que están de acuerdo. Y tuvo el placer de conocerlo personalmente. Independentemente de su trabajo como magistrado, era una magnífica persona. Hay un procedimiento de la Concejalía de Cultura, que dice como se debe de hacer. Nos gustaría que se respetara el procedimiento. Enhorabuena a la familia y amigos que hay muchos en el salón de plenos.

Por todo ello, SE ACUERDA POR:

Unanimitat de Partido Socialista Obrero Español (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana, M^a Angeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez, Pascal Amigo de Vleeschauwer), **Esquerra Unida del País Valencià** (M^a Pilar Baigorri San Anselmo), **Compromís** (Kika Marchán Beneyto, Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots), **Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues, Ana María Llinares Calvo), **Partido Popular** (Jaime Lloret Lloret, M^a del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcazar Cabanillas, Jerónimo Lloret Sellés).

Único.- Nombrar la calle que figura en plano adjunto con el nombre "Magistrado Antonio Carretero Pérez".

6. PROPUESTA CONJUNTA DE TODOS LOS GRUPOS MUNICIPALES SOBRE DENOMINACIÓN DE CALLE EN EL PP-33 CON EL NOMBRE «MÉDICO FRANCISCO MAS LLORCA»

Nº Expediente : 000566/2016-GENSEC

ANTECEDENTES:

1º.- 30-08-2016.- Propuesta conjunta de todos los grupos políticos, del siguiente tenor literal:

D. Pedro Alemany Pérez, portavoz del grupo municipal Gent per La Vila, D. Joan Lloret i

Llinares, portaveu del grup municipal Partit Socialista Obrer Espanyol; Sra. Pilar Baigorri San Anselmo, portaveu del grup municipal Esquerra Unida; Sr. Josep Castiñeira Cots, portaveu de Compromís; Sr. Valentín Alcalá Oriz, portaveu de C'S, i Sr. Jaime Lloret Lloret, portaveu del PP, eleven al Ple de la corporació per al seu debat, la següent

PROPOSTA

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

De tots és coneguda la importància que té l'existència de l'Hospital Comarcal Marina Baixa situat en el terme municipal de la Vila Joiosa, ja no sols per la cobertura sanitària que presta al municipi i a tota la comarca de la Marina Baixa, sinó també el de millora de l'accessibilitat dels serveis integrals que conformen el sistema sanitari, la reducció del temps d'espera dels serveis sanitaris, així com el d'acurtar les distàncies de qualsevol municipi fins al centre de salut o hospital més pròxim.

No menys important és l'Hospital Asil Santa Marta, que presta serveis tant sanitaris com assistencials a les persones majors durant mes de trenta anys, exercix una tasca encomiable en el nostre municipi i és una entitat molt volguda i apreciada per tots els vilers.

L'existència d'estos dos hospitals es deu a la tasca de persones que han estat presents en institucions com l'Ajuntament de La Vila Joiosa i que han sigut conscients de la necessitat construir instal·lacions sanitàries i assistencials, com ara l'Hospital Comarcal Marina Baixa i l'Hospital Asil Santa Marta.

Persones entusiastes, il·lusionades i compromeses amb la nostra ciutat, com el Sr. Francisco Mas Llorca, viler de naixement, metge ginecòleg de professió, molt volgut i respectat pel poble de la Vila Joiosa, que amb la seua dedicació, treball i esforç van aconseguir la construcció de l'Hospital Comarcal Marina Baixa en el nostre municipi, i del nou Hospital Asil Santa Marta, que constituïxen serveis públics essencials per als veïns de la Vila Joiosa.

Per tot això, tots els grups polítics integrants de la corporació sol·liciten

Llinares, portavoz del grupo municipal Partido Socialista Obrero Español, y Dña. Pilar Baigorri San Anselmo, portavoz del grupo municipal Izquierda Unida, D. Josep Castiñeira Cots, Portavoz de Compromís, D. Valentín Alcalá Oriz, Portavoz de C's, i D. Jaime Lloret Lloret, Portavoz del PP eleva al Pleno de la Corporación para su debate, la siguiente

PROPUESTA:

Exposición de motivos.

De todos es conocida la importancia que tiene la existencia del Hospital Comarcal Marina Baixa situado en el término municipal de Villajoyosa, ya no sólo por la cobertura sanitaria que presta al municipio y a toda la comarca de la Marina Baixa, sino también el de mejora de la accesibilidad de los servicios integrales que conforman el sistema sanitario, la reducción del tiempo de espera de los servicios sanitarios, así como el de acortar las distancias de cualquier municipio hasta el centro de salud u hospital más cercano.

No menos importante es el Hospital Asilo Santa Marta, que viene prestando servicios tanto sanitarios como asistenciales a las personas mayores durante mas de treinta años, ejerciendo una labor encomiable en nuestro municipio, siendo una entidad muy querida y apreciada por todos los vileros.

La existencia de estos dos hospitales se debe a la labor de personas, que han estado presentes en instituciones, como el Ayuntamiento de Villajoyosa, y que han sido conscientes de la necesidad de construir instalaciones sanitarias y asistenciales como el Hospital Comarcal Marina Baixa y el Hospital Asilo Santa Marta.

Personas entusiastas, ilusionadas y comprometidas con nuestra ciudad, como D. Francisco Mas Llorca, vilero de nacimiento, médico ginecólogo de profesión, muy querido y respetado por el pueblo de Villajoyosa, que con su dedicación, trabajo y esfuerzo lograron la construcción del Hospital Comarcal Marina Baixa en nuestro municipio, y del nuevo Hospital Asilo Santa Marta, constituyendo servicios públicos esenciales para los vecinos de Villajoyosa.

Por todo ello, todos los grupos políticos integrantes de la Corporación solicitan

Elevar al Ple de la corporació, per al seu debat i aprovació, la proposta següent:

1. L'aprovació del Ple per al reconeixement per la seua inestimable tasca i treball i proposar que uns dels carrers del pla parcial 33 porte el nom de «doctor Francisco Mas Llorca».

La Vila Joiosa, 30 d'agost de 2016

2n. 06-09-2016. Dictamen de la Comissió Informativa de Cultura, Joventut, Patrimoni, Educació, Esports, Transport, Festes i Patrimoni Històric.

INTERVENCIONS

El Sr. Pedro Alemany Pérez dóna lectura a la proposta d'acord.
Per tot això, S'ACORDA PER:

Unanimitat de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana i María de los Ángeles Gualde Orozco), **Compromís** (Kika Marchán Beneyto, Jaume Lloret Aragonés i Josep A. Castiñeira Cots), **Esquerra Unida del País Valencià** (M^a Pilar Baigorri San Anselmo), **Ciutadans - Partit de la ciutadania** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues i Ana María Llinares Calvo), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez i Pascal Amigo de Vleeschauwer) i **Partit Popular** (Jaime Lloret Lloret, M^a del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcázar Cabanillas i Jerónimo Lloret Sellés).

ÚNIC. Denominar el carrer que figura en el plànol adjunt amb el nom «metge Francisco Mas Llorca».

7. PROPOSTA DE LA SRA. M. ÁNGELES GUALDE OROZCO, REGIDORA DELEGADA DE PATRIMONI HISTÒRIC, PER A SOL·LICITAR EL NOMENAMENT DE L'AJUNTAMENT DE LA VILA JOIOSA COM A PATRÓ DE LA FUNDACIÓ MARQ.

Núm. expedient: 000567/2016-GENSEC

Elevar al Pleno de la Corporación para su debate y aprobación la siguiente propuesta:

1.- La aprobación del Pleno para el reconocimiento por su inestimable labor y trabajo, proponiendo que una de las calles del Plan Parcial 33 lleve el nombre de Doctor Francisco Mas Llorca.

Villajoyosa, a 30 de agosto de 2016.

2º.- 06-09-2016.- Dictamen de la comisión Informativa de cultura, juventud, patrimonio, educación, deportes, transporte, fiestas y patrimonio histórico.

INTERVENCIONES

El Sr. Pedro Alemany Pérez da lectura a la propuesta de acuerdo.
Por todo ello, SE ACUERDA POR:

Unanimitat de **Partido Socialista Obrero Español** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana, M^a Angeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez, Pascal Amigo de Vleeschauwer), **Esquerra Unida del País Valencià** (M^a Pilar Baigorri San Anselmo), **Compromís** (Kika Marchán Beneyto, Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots), **Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues, Ana María Llinares Calvo), **Partido Popular** (Jaime Lloret Lloret, M^a del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcazar Cabanillas, Jerónimo Lloret Sellés).

Único. Nombrar la calle que figura en el plano adjunto con el nombre "Médico Francisco Mas Llorca

7. PROPUESTA DE LA SRA. M^a ÁNGELES GUALDE OROZCO, CONCEJALA DELEGADA DE PATRIMONIO HISTÓRICO, PARA SOLICITAR EL NOMBRAMIENTO DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAJOSYA COMO PATRON DE LA FUNDACIÓN MARQ

Nº Expediente : 000567/2016-GENSEC

ANTECEDENTS

1r. 01-09-2016. Proposta de la regidora de Patrimoni històric que diu literalment:

M^a Àngeles Gualde Orozco, regidora delegada de Patrimoni Històric de l'Ajuntament de la Vila Joiosa,

PROPOSTA D'ACORD

En data 26 de juliol de 2016 entra en el Registre General de l'Ajuntament de la Vila Joiosa, amb núm. 2016013085, escrit firmat pel director gerent de la Fundació CV Marq, en el qual comunica literalment que "transcorregut el període establert de quatre anys des de la presa de possessió com a patró, i de conformitat amb la normativa d'aplicació, cessen en la seua representació, motiu pel qual pose en el seu formal coneixement la finalització del referit període amb efectes del dia 29 de juny de 2016".

En el Diario Información, de data 30 d'agost, dins de la notícia referent a l'eixida del nostre municipi com a patró de la Fundació Marq, apareixen unes declaracions del gerent /.../ en les que es diu textualment:

"L'eixida de la Vila del Patronat no guarda relació amb el desembossament de 12.000 euros al qual es referix l'Ajuntament. /.../ va explicar que dins del Patronat hi ha patrons fundadors, mentre que uns altres patrons es van renovant cada un cert temps i un tercer grup són els cridats benefactors, a qui se'ls exigix una quantitat mínima d'aportació de 12.000 euros. En este sentit, va assenyalar que la Vila pot sol·licitar, després de l'aprovació en el Ple o Junta de Govern, tornar a formar part del Patronat i este serà qui valore la decisió, independentment de l'aportació econòmica."

Vist que és interès d'esta Regidoria que l'Ajuntament de la Vila Joiosa continue formant part en condició de patró, es PROPOSA:

Primer. Sol·licitar el nomenament de l'Ajuntament de la Vila Joiosa com a Patró de la Fundació CV Marq, d'acord amb les declaracions

ANTECEDENTES:

1º.- 01-09-2016.- Propuesta de la Concejal de Patrimonio histórico, del siguiente tenor literal:

M^a Àngeles Gualde Orozco, concejala delegada de Patrimonio Histórico del Ayuntamiento de Villajoyosa,

PROPUESTA DE ACUERDO

En fecha 26 de julio de 2016 té entrada en el Registro General del Ayuntamiento de la Vila Joiosa, con nº 2016013085, escrito firmado por el Director Gerente de la Fundación C. V. Marq, en el cual comunica literalmente que "transcurrido el período establecido de cuatro años desde la toma de posesión como patrono, y de conformidad con la normativa de aplicación, cesan en su representación, motivo por el cual pongo en su formal conocimiento la finalización del referido período con efectos del día 29 de junio de 2016"

En el Diario Información, de fecha 30 de agosto, dentro de la noticia referente a la salida de nuestro municipio como patrono de la Fundación Marq, aparecen unas declaraciones del gerente /.../ en las que se dice textualmente:

"La salida de la Vila del Patronato no guarda relación con el desembolso de 12.000 euros a los que se refiere el Ayuntamiento. /.../ explicó que dentro del Patronato existen patronos fundadores, mientras que otros patronos se van renovando cada cierto tiempo y un tercer grupo son los llamados benefactores, a los que se les exige una cantidad mínima de aportación de 12.000 euros. En este sentido, señaló que La Vila puede solicitar, tras la aprobación en el pleno o junta de gobierno, volver a formar parte del Patronato y éste será quien valore la decisión, independientemente de la aportación económica."

Visto que es interés de esta Concejalía seguir formando parte en condición de Patrono al Ayuntamiento de Villajoyosa es por lo que PROPONGO:

Primero.- Solicitar el nombramiento del ayuntamiento de Villajoyosa como Patrono de la Fundación C.V. Marq siguiendo las declaraciones ya nombradas en la exposición de motivos,

ja anomenades en l'exposició de motius, on diu que podem sol·licitar la renovació sense aportació econòmica.

Segon. Notificar el present acord a l'Excma. Diputació Provincial d'Alacant i a la Fundació CV Marq.

2n. 06-09-2016. Dictamen de la Comissió Informativa de Cultura, Joventut, Patrimoni, Educació, Esports, Transport, Festes i Patrimoni Històric.

3r. Modificació *in voce* del Sr. Joan Lloret i Llinares que diu literalment:

"1. Sol·licitar al president de la Diputació Provincial d'Alacant i president del Patronat de la Fundació MARQ el nomenament del Sr. /.../, director del Vilamuseu, com a patró electiu del Patronat a través de la via de l'article 10, punt 3, apartat b o apartat c dels Estatuts de la Fundació MARQ, pel seu reconegut prestigi cultural.

2. Comunicar al president de la Diputació Provincial d'Alacant que l'Ajuntament de la Vila Joiosa, a causa de la seua situació econòmica, no pot aportar a la Fundació la quantitat econòmica a què fa referència l'article 28, punt 2, dels Estatuts de la Fundació MARQ per a tindre la consideració de benefactor o protector de la Fundació.

3. Notificar el present acord al president de la Diputació Provincial d'Alacant i a la Fundació CV MARQ."

INTERVENCIONS

El Sr. Joan Lloret i Llinares explica que la redacció de la moció pot arribar a confondre a tots. No és la redacció més adequada. La modifica *in voce* i la llig:

1. Sol·licitar al president de la Diputació Provincial d'Alacant i president del Patronat de la Fundació MARQ el nomenament del Sr. /.../, director del Vilamuseu, com a patró electiu del Patronat a través de la via de l'article 10, punt 3, apartat b o apartat c dels Estatuts de la Fundació MARQ, pel seu reconegut prestigi cultural.

donde dice que podemos solicitar la renovación sin aportación económica.

Segundo.- Notificar el presente acuerdo a la Excma. Diputación Provincial de Alicante y a la Fundación C.V. Marq.

2º.- 06-09-2016.- Dictamen de la Comisión Informativa de Cultura, Juventud, patrimonio, educación, deportes, transporte, fiestas y patrimonio histórico.

3º.- Modificación *in voce* del Sr. Joan Lloret i Llinares del siguiente tenor literal:

"1.- Solicitar al Presidente de la Diputación Provincial de alicante y Presidente del Patronato de la Fundación MARQ el nombramiento de D. /.../, Director del Vilamuseu, como patrono electivo del Patronato a través de la vía del artículo 10., punto 3, apartado b o apartado c de los estatutos de la Fundación MARQ, por su reconocido prestigio cultural.

2.- Comunicar al Presidente de la Diputación Provincial de Alicante que el Ayuntamiento de Villajoyosa, debido a su situación económica, no puede aportar a la Fundación la cantidad económica a la que hace referencia el artículo 28, punto 2 de los Estatutos de la Fundación MARQ para tener la consideración de benefactor o protector de la Fundación.

3.- Notificar el presente acuerdo al Presidente de la Diputación Provincial de Alicante y a la Fundación C. V MARQ."

INTERVENCIONES

El Sr. Joan Lloret i Llinares explica que la redacción de la moción puede llegar a confundir a todos. No es la redacción más adecuada. La modifica *in voce*, dándole lectura:

1.- Solicitar al Presidente de la Diputación Provincial de Alicante y Presidente del patronato de la Fundación MARQ el nombramiento de D. /.../, Director del Vilamuseu, como patrono electivo del Patronato a través de la vía del artículo 10, punto 3, apartado b o apartado c, de los Estatutos de la Fundación MARQ, por su reconocido prestigio cultural.

2.- Comunicar al Presidente de la Diputación

2. Comunicar al president de la Diputació Provincial d'Alacant que l'Ajuntament de la Vila Joiosa, a causa de la seua situació econòmica, no pot aportar a la Fundació la quantitat econòmica a què fa referència l'article 28, punt 2, dels Estatuts de la Fundació MARQ per a tindre la consideració de benefactor o protector de la Fundació.

3. Notificar el present acord al president de la Diputació Provincial d'Alacant i a la Fundació CV MARQ.

EL Sr. Jaime Lloret Lloret indica que la moció es modifica, volem ser patrons sense pagar i es designa la persona que volem que ens represente.

El Sr. Joan Lloret i Llinares explica que la redacció estava mal expressada. L'Ajuntament només pot ser benefactor i no patró. Sí que volem estar en la Fundació MARQ per la via de l'article 10.3, apartat b o c.

El Sr. Jaime Lloret Lloret indica que canvia substancialment la proposta. Seria més lògic que primer ens diguen que sí i després direm qui.

El Sr. Joan Lloret i Llinares comenta que es proposa a este personal, per si ho considera oportú el president de la Diputació i el president del Patronat.

El Sr. Josep Castiñeira Cots pregunta fins ara qui ha sigut.

La Sra. M^a Ángeles Gualde Orozco contesta que el Sr./.../.

El Sr. Francisco Pérez Buigues pregunta fins quan ha exercit el càrrec el Sr. /.../

El Sr. Joan Lloret i Llinares contesta que fins a març d'enguany.

El Sr. Francisco Pérez Buigues comenta si pot ser que no haja acudit a les reunions en dos anys.

El Sr. Joan Lloret i Llinares contesta que no ho sap.

La Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares contesta que els haguera agradat que la vostra proposta i

Provincial de Alicante que el Ayuntamiento de Villajoyosa, debido a su situación económica, no puede aportar a la Fundación la cantidad económica a la que hace referencia el artículo 28, punto 2 de los estatutos de la Fundación MARQ para tener la consideración de benefactor o protector de la Fundación.

3.- Notificar el presente acuerdo al Presidente de la Diputación Provincial de Alicante y a la Fundación C.V MARQ.

EL Sr. Jaime Lloret Lloret indica que la moción se modifica, queremos ser patronos sin pagar y se designa a la persona que queremos que nos represente.

El Sr. Joan Lloret i Llinares explica que la redacció estava mal expressada. El Ayuntamiento sólo puede ser benefactor y no patrono. Si que queremos estar en la Fundación MARQ por la vía del artículo 10.3, apartado b o c.

El Sr. Jaime Lloret Lloret indica que cambia sustancialmente la propuesta. Sería más lógico que primero nos digan que sí, y después diremos quién.

El Sr. Joan Lloret i Llinares comenta que se propone a esta personal, por si lo considera oportuno el Presidente de la Diputación y el Presidente del Patronato.

El Sr. Josep Castiñeira Cots pregunta hasta ahora quién ha sido.

La Sra. M^a Angeles Gualde Orozco contesta que el Sr. /.../.

El Sr. Francisco Pérez Buigues pregunta hasta cuando ha ostentando el cargo el Sr. /.../

El Sr. Joan Lloret i Llinares contesta que hasta marzo de este año.

El Sr. Francisco Pérez Buigues comenta si puede ser que no haya acudido a las reuniones en dos años.

El Sr. Joan Lloret i Llinares contesta que no lo sabe.

La Sra.M^a del Rosario Escrig Llinares contesta que les hubiera gustado que vuestra propuesta y la nuestra hubieran sido propuesta conjunta. Y

la nostra hagueren sigut proposta conjunta. Afegim que votaran a favor, perquè primer cal intentar que no costin diners, i si no considerem que la quantitat de 12.000 euros no és desorbitada. Pensem que hi ha un ordre de prioritats i de voluntats. Pensem que cal esgotar primer la via sense aportació econòmica.

El Sr. Josep Castiñeira Cots comenta que votaran que sí i no estem d'acord a fer-la conjunta. Si ens denegaren la de M^a Àngeles Gualde, votariem a favor la de la Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares, perquè considerem que 12.000 euros no és una quantitat significativa.

La Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares indica que es va comentar en Comissió Informativa que es votaren les dos i que la del PP que es guardara en el calaix fins que ens contesten.

El Sr. Joan Lloret i Llinares contesta que el fet que siga moció conjunta no hi ha problema. Quant al pagament dels diners, no és moment adequat per a pagar diners. L'obertura del Museu tindrà lloc el mes que ve i suposa unes despeses molt importants amb un Pla d'ajust aprovat. La situació econòmica és difícil i cal retallar d'on siga possible. Vilamuseu és prou important perquè el patró siga triat.

El Sr. Andrés Verdú Reos no veu bé que s'aprove i es deixi en el calaix.

La Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares indica que, de modificacions pressupostàries, se n'han fet moltes. El funcionament del dia a dia les comporta i la matèria social és sempre prioritària. Pensem que la quantitat de 12.000 euros anuals és una qüestió de voluntats i d'ordre de prioritats.

El Sr. Jaime Lloret Lloret comenta que hi ha moltes peticions per a entrar en el MARQ. S'han fet modificacions per a la Xarxa Llibres, l'Amadorio. Els 12.000 euros poden eixir perfectament de Xarxa Llibres. Hi ha 90.000 euros que no fan mal a ningú. El MARQ ens pot tornar eixa quantitat multiplicada per mil.

El Sr. Joan Lloret i Llinares explica que, segons

afegim que votaran a favor porque primero hay que intentar que no cueste dinero. Y si no consideramos que la cantidad de 12.000 euros no es desorbitada. Pensemos que hay un orden de prioridades y de voluntades. Pensemos que hay que agotar primer la vía sin aportación económica.

El Sr. Josep Castiñeira Cots comenta que votaran que sí y no estamos de acuerdo en hacerla conjunta. Si nos denegaran la de M^a Angeles Gualde, votaríamos a favor la de la Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares porque consideramos que 12.000 euros no es una cantidad significativa.

La Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares indica que se comentó en Comisión Informativa que se votaran las dos y la del PP que se guardara en el cajón hasta que nos contesten.

El Sr. Joan Lloret i Llinares contesta que el que sea moció conjunta no hay problema. en cuanto al pago del dinero, no es momento adecuado para pagar dinero. La apertura del Museo tendrá lugar el mes que viene y supone unos gastos muy importantes con un plan de ajuste aprobado. La situación económica es difícil y hay que recortar de donde sea posible. Vila Museu es lo suficientemente importante para que el patrono sea elegido .

El Sr. Andrés Verdú Reos no ve bien que se apruebe y se deje en el cajón.

La Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares indica que modificaciones presupuestarias se han hecho muchas. El funcionamiento del día a día las lleva aparejadas y la materia social es siempre prioritaria. Pensemos que la cantidad de 12.000 euros anuales es una cuestión de voluntades y de orden de prioridades.

El Sr. Jaime Lloret Lloret comenta que hay muchas peticiones para entrar en el MARQ. Se han hecho modificaciones para Xarxa Llibres, Amadorio. Los 12.000 euros pueden salir perfectamente de Xarxa Llibres. Hay 90.000 euros que no hacen daño a nadie. El MARQ nos puede devolver esa cantidad multiplicada por 1000.

El Sr. Joan Lloret i Llinares explica que según el artículo 1, incluso siendo benefactor no te

l'article 1, inclús sent benefactor no t'asseguren estar com a membre.

El Sr. Valentín Alcalá Ortiz indica que li agradaria donar a este tema un altre punt de vista diferent del monetari. Cal preguntar-se què suposa ser patró per a la Vila Joiosa. Creu que no és una despesa, és una inversió. Els beneficis redundaran en el nostre patrimoni cultural i històric. Es posaran en valor totes les excavacions, el Pla director de les termes d'Al-lon. Estem a favor tant de la nova proposta, com de la del Partit Popular. L'article 10 dels Estatuts diu com ser patrons. No estaria de més afegir que, en el cas que no siguem considerats per l'apartat b o c, que es faça per l'apartat f.

El Sr. Joan Lloret i Llinares comenta que pertànyer al Patronat, que és un òrgan de govern d'una Fundació, és molt important. Però hi ha diverses maneres de ser membres. Podem ser triats per la via de no pagar. Independentment la col·laboració amb el Marq continuarà existint.

El Sr. Jaime Lloret Lloret comenta que l'Ajuntament de la Vila estava en el Patronat del Marq, anava /.../ en representació. En la nova proposta es demana que una persona concret es faça patró de la Fundació.

El Sr. Joan Lloret i Llinares explica que segons l'art. 10.4 dels Estatuts: els patrons triats aniran a títol personal. L'Ajuntament no és patró, és benefactor.

El Sr. Jaime Lloret Lloret indica que qui tenia el lloc era l'Ajuntament de la Vila i en la seua representació anava /.../.

El Sr. Vicent Ferrer Mas comenta que hi ha un canvi en el contingut de la proposta, però el seu autor la pot modificar.

El Sr. Josep Castiñeira Cots és partidari de votar esta moció i no mesclar; l'altra que es retire fins que s'esgote el seu recorregut.

El Sr. Joan Lloret i Llinares creu que estan exposades les postures clarament, demana que es vote.

Per tot això, S'ACORDA PER:

aseguran estar como miembro.

El Sr. Valentín Alcalá Ortiz indica que le gustaría darle a este tema, otro punto de vista distinto al monetario. Hay que preguntarse que supone ser Patrono para Villajoyosa. Cree que no es un gasto, es una inversión. Los beneficios van a redundar en nuestro patrimonio cultural y histórico. Se van a poner en valor todas las excavaciones, el plan director de las termas de Allon. Estamos a favor tanto de la nueva propuesta, como de la del Partido Popular. El artículo 10 de los Estatutos dice como ser patronos. No estaría de más añadir que, en caso de que no seamos considerados por el apartado b o c, que se haga por el apartado f.

El Sr. Joan Lloret i Llinares comenta que pertenecer al Patronato es un órgano de gobierno de una Fundación, es muy importante. Pero hay varias formas de ser miembros. Podemos ser elegidos por la vía de no pagar. Independientemente la colaboración con el Marq va a seguir existiendo.

El Sr. Jaime Lloret Lloret comenta que el Ayuntamiento de la Vila estaba en el Patronato del Marq, iba /.../ en representación. En la nueva propuesta se pide que una persona concreto se haga patrono de la Fundación..

El Sr. Joan Lloret i Llinares explica que según el art. 10.4 de los Estatutos: los patronos elegidos, irán a título personal. El Ayuntamiento no es patrono, es benefactor.

El Sr. Jaime Lloret Lloret indica que el que tenía el puesto era el Ayuntamiento de la Vila y en su representación iba /.../.

El Sr. Vicent Ferrer Mas comenta que hay un cambio en el contenido de la propuesta pero su autor la puede modificar.

El Sr. Josep Castiñeira Cots es partidario de votar esta moción y no mezclar y la otra que se retire hasta que se agote su recorrido.

El Sr. Joan Lloret i Llinares cree que están expuestas las posturas claramente, pide que se vote.

Por todo ello, SE ACUERDA POR:

Unanimidad de **Partido Socialista Obrero**

Unanimitat de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana i María de los Ángeles Gualde Orozco), **Compromís** (Kika Marchán Beneyto, Jaume Lloret Aragonés i Josep A. Castiñeira Cots), **Esquerra Unida del País Valencià** (M^a Pilar Baigorri San Anselmo), **Ciudadans - Partit de la ciutadania** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues i Ana María Llinares Calvo), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez i Pascal Amigo de Vleeschauwer) i **Partit Popular** (Jaime Lloret Lloret, M^a del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana Maria Alcázar Cabanillas i Jerónimo Lloret Sellés).

PRIMER. Sol·licitar al president de la Diputació Provincial d'Alacant i president del Patronat de la Fundació MARQ el nomenament del Sr./.../ , director del Vilamuseu, com a patró electiu del Patronat a través de la via de l'article 10, punt 3, apartat b o apartat c dels Estatuts de la Fundació MARQ, pel seu reconegut prestigi cultural.

SEGON. Comunicar al president de la Diputació Provincial d'Alacant que l'Ajuntament de la Vila Joiosa, a causa de la seua situació econòmica, no pot aportar a la Fundació la quantitat econòmica a què fa referència l'article 28, punt 2, dels Estatuts de la Fundació MARQ per a tindre la consideració de benefactor o protector de la Fundació.

TERCER. Notificar el present acord al president de la Diputació Provincial d'Alacant i a la Fundació CV MARQ.

8. PROPOSTA DE LA SRA. M. DEL ROSARIO ESCRIG LLINARES, REGIDORA DEL GRUP MUNICIPAL PP, EN QUÈ SOL·LICITA EL REINGRÉS DE L'AJUNTAMENT COM A PATRÓ DE LA FUNDACIÓ MARQ.

Núm. expedient: 000568/2016-GENSEC

ANTECEDENTS:

1r. 31-08-2016. Proposta de la Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares que diu literalment:

Español (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana, M^a Angeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez, Pascal Amigo de Vleeschauwer), **Esquerra Unida del País Valencià** (M^a Pilar Baigorri San Anselmo), **Compromís** (Kika Marchán Beneyto, Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots), **Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues, Ana María Llinares Calvo), **Partido Popular** (Jaime Lloret Lloret, M^a del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcazar Cabanillas, Jerónimo Lloret Sellés).

PRIMERO. Solicitar al Presidente de la Diputación Provincial de Alicante y Presidente del Patronato de la Fundación MARQ el nombramiento de D. /.../, Director del Vilamuseu, como patrono electivo del Patronato a través de la vía del artículo 10., punto 3, apartado b o apartado c de los estatutos de la Fundación MARQ, por su reconocido prestigio cultural.

SEGUNDO. Comunicar al Presidente de la Diputación Provincial de Alicante que el Ayuntamiento de Villajoyosa, debido a su situación económica, no puede aportar a la Fundación la cantidad económica a la que hace referencia el artículo 28, punto 2 de los Estatutos de la Fundación MARQ para tener la consideración de benefactor o protector de la Fundación.

TERCERO. Notificar el presente acuerdo al Presidente de la Diputación Provincial de Alicante y a la Fundación C. V MARQ.

8. PROPUESTA DE LA SRA. M^a DEL ROSARIO ESCRIG LLINARES, CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL PP, EN QUE SOLICITA EL REINGRESO DEL AYUNTAMIENTO COM PATRON DE LA FUNDACIÓN MARQ.

Nº Expediente : 000568/2016-GENSEC

ANTECEDENTES:

1º.- 31-08-2016.- Propuesta de la Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares, del siguiente tenor literal:

Sra. Xaro Escrig Llinares, regidor del grup municipal Partit Popular de l'Ajuntament de la Vila Joiosa, en aplicació dels articles 91.4 i 97 del ROF, presenta per a la seua inclusió i debat en el Ple ordinari d'esta corporació, la següent:

MOCIÓ PER A SOL·LICITAR EL REINGRÉS COM A PATRÓ DE LA FUNDACIÓ MARQ

Com que hi ha més competència en el sector del turisme de platja d'altres països, com ara Croàcia, Grècia o Itàlia, ens obliga a reconsiderar noves ofertes turístiques que atraguen o complementen el turisme que majorment ocupa la Costa Blanca.

En el període administratiu anterior es va produir una aposta decidida per crear un projecte de ciutat que atraguera un turisme distintiu de la resta de les localitats veïnes per l'ingent patrimoni arqueològic.

El patrimoni arqueològic i la història de la Vila, per tant, entraven a formar part important de l'oferta d'oci per a generar un turisme de qualitat que busca en les nostres terres una miqueta més que el sol i platja.

És per tots conegut que la Vila Joiosa compta amb un excel·lent clima, unes magnífiques platges i cales i una gastronomia local excepcional, però el que realment fa de la nostra localitat una cosa única i que cap altre municipi pot apropiarse és de la nostra història.

Una història amagada en cada un dels jaciments i monuments arqueològics que disposa la Vila Joiosa i que ells mateixos s'encarreguen de narrar. Per sort, l'antiga Al·lon ens ha deixat innumerables llocs perquè els vilers i les persones que cada any ens visiten aprecien les meravelles culturals que tenim en la nostra ciutat.

L'anterior es resumix en el terme ja encunyat per tots de 'turisme cultural' i del que altres localitats, amb menys història i monuments, ja estan intentant posar en marxa. És per això, que des de la Vila no hem de cessar en l'aposta del model cultural i continuar sent pioners en el sector.

Continuar formant part dels òrgans culturals de

Dña. Xaro Escrig Llinares, concejal del Grupo Municipal Partido Popular del Ayuntamiento de Villajoyosa y en aplicación de los artículos 91.4 y 97 del R.O.F. presenta para su inclusión y debate en el Pleno Ordinario de esta corporación, la siguiente:

MOCIÓN PARA SOLICITAR EL REINGRESO COMO PATRONO DE LA FUNDACIÓN MARQ

La cada vez mayor competencia en el sector del turismo de playa de otros países como Croacia, Grecia o Italia, nos obliga a reconsiderar nuevas ofertas turísticas que atraigan o complementen el turismo que mayormente ocupa la Costa Blanca.

En el periodo administrativo anterior se produjo una apuesta decidida por crear un proyecto de ciudad que atrajera un turismo distintivo del resto de las localidades vecinas al albor del ingente patrimonio arqueológico.

El patrimonio arqueológico y la historia de La Vila pues, entraban a formar parte importante de la oferta de ocio para generar un turismo de calidad que busca en nuestras tierras algo más que el sol y playa.

Es por todos conocido que Villajoyosa cuenta con un excelente clima, unas estupendas playas y calas y una gastronomía local excepcional, pero lo que realmente hace de nuestra localidad algo único y que ningún otro municipio puede apropiarse es de nuestra historia.

Una historia escondida en cada uno de los yacimientos y monumentos arqueológicos de los que dispone Villajoyosa y que ellos mismos se encargan de narrar. Por suerte, la antigua Allon nos ha dejado innumerables lugares para que los vileros y las personas que cada año nos visitan aprecien las maravillas culturales que tenemos en nuestra ciudad.

Lo anterior se resume en el término ya acuñado por todos como 'turismo cultural' y del que otras localidades con menos historia y monumentos ya están intentando poner en marcha. Es por ello, que desde La Vila no debemos cesar en la apuesta del modelo cultural y seguir siendo pioneros en el sector.

Seguir formando parte de los órganos culturales

prestigi en la nostra província és condició indispensable perquè la Vila Joiosa seguisca pel camí de la cultura històrica. Per tant, pertànyer a la Fundació MarQ és clau per al desenvolupament i impuls del conjunt monumental, no sols viler sinó provincial, a través de les nombroses col·laboracions entre Vilamuseu i MarQ.

Gràcies a la Fundació MarQ, es va aconseguir que nombroses peces de la Vila Joiosa, úniques a Espanya, s'exposaren en el Museu Provincial d'Alacant, així com una exposició exclusiva, "Tresors de la Vila Joiosa", en el Museu d'Arqueologia de Catalunya. Tot això suposa una publicitat extraordinària per a la nostra ciutat i una exposició mediàtica excepcional en el sector de l'arqueologia per al nostre model cultural.

Cal destacar també que, a causa d'eixa aposta decidida de model de ciutat i a la promoció que es feia des de l'Ajuntament per a la investigació dels jaciments en el nostre terme, la Vila també es va posicionar acadèmicament entre els llocs més desitjats per experts arqueòlegs per a realitzar els seus estudis i investigacions, així com per estudiants d'història i arqueologia que veien com realitzar les seues pràctiques en la nostra localitat era un avantatge en el seu currículum.

La Vila Joiosa ha de seguir la senda del turisme cultural i ser una ciutat pionera quant a l'accessibilitat i l'arqueologia i promoure, encara més si és possible, la difusió de la nostra història a través dels conjunts més representatius del nostre municipi. Per això,

SOL·LICITEM

1. La petició de reingrés immediat com a patró de la Fundació MarQ.
2. Que s'habilite el crèdit necessari en el pressupost municipal per a sol·licitar el reingrés a la dita Fundació.

2n. 06-09-2016. Dictamen de la Comissió Informativa de Cultura, Joventut, Patrimoni, Educació, Esports, Transports, Festes i Patrimoni Històric, que modifica la proposta en el sentit d'afegir en l'apartat dispositiu 2n el següent:

de prestigio en nuestra provincia es condición indispensable para que Villajoyosa siga por el camino de la cultura histórica. Por tanto, pertenecer a la Fundación MarQ es clave para el desarrollo e impulso del conjunto monumental, no solamente vilero sino provincial, a través de las numerosas colaboraciones entre Vilamuseu y MarQ.

Gracias a la Fundación MarQ, se consiguió que numerosas piezas de Villajoyosa, únicas en España, se expusieran en el Museo Provincial de Alicante, así como una exposición exclusiva, "Tresors de la Vila Joiosa", en el Museo de Arqueología de Cataluña. Todo ello supone una publicidad extraordinaria para nuestra ciudad y una exposición mediática excepcional en el sector de la arqueología para nuestro modelo cultural.

Cabe destacar también que debido a esa apuesta decidida de modelo de ciudad y a la promoción que se hacía desde el Ayuntamiento para la investigación de los yacimientos en nuestro término, La Vila también se posicionó académicamente entre los lugares más deseados por expertos arqueólogos para realizar sus estudios e investigaciones, así como por estudiantes de historia y arqueología que veían cómo realizar sus prácticas en nuestra localidad era una ventaja en su currículum.

Villajoyosa debe seguir la senda del turismo cultural, siendo una ciudad pionera en cuanto a la accesibilidad y la arqueología y promoviendo, aún más si cabe, la difusión de nuestra historia a través de los conjuntos más representativos de nuestro municipio. Por ello,

SOLICITAMOS

1. La petición de reingreso inmediato como patrono de la Fundación MarQ.
2. Que se habilite el crédito necesario en el presupuesto municipal para solicitar el reingreso a dicha Fundación.

2º.- 06-09-2016.- Dictamen de la Comisión Informativa de Cultura, juventud, patrimonio, educación, deportes, transportes, fiestas y patrimonio histórico modifica la propuesta, en el sentido de añadir en el apartado dispositivo 2º lo siguiente:

"2. Que s'habilite el crèdit necessari, **en el cas que no hi haja opció de participar sense aportació econòmica**, en el pressupost municipal per a sol·licitar el reingrés a l'esmentada Fundació."

3r. 15-9-2016. La Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares, afig un tercer apartat dispositiu del tenor literal següent:

"En el cas que el dit reingrés o nomenament com a patró de la Fundació MARQ requerisca l'existència de consignació pressupostària, el dit reingrés o nomenament estarà condicionat a la prèvia emissió del certificat de retenció de crèdit de la Intervenció municipal."

INTERVENCIONS

La Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares afig un apartat dispositiu tercer que diu:

"3.- En el cas que el dit reingrés o nomenament com a patró de la Fundació MARQ requerisca l'existència de consignació pressupostària, el dit reingrés o nomenament estarà condicionat a la prèvia emissió del certificat de retenció de crèdit de la Intervenció municipal."

Comenta que estan a favor de primer esgotar la via de ser patró sense aportació econòmica.

El Sr. Joan Lloret i Llinares demana que es retire fins que es conteste l'altra per coherència. Si no, la votarem en contra per coherència.

La Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares insistix en el fet que una abraça l'altra.

El Sr. Josep Castiñeira Cots és partidari de deixar-la sobre la taula fins que s'esgote esta.

El Sr. Valentín Alcalá Ortiz comenta que no sap si es podrà retirar o no. Vosaltres heu modificat abans una moció ja dictaminada. Hi ha poca voluntat política. Ara demanem que es retire la moció per incoherència o vergonya aliena.

El Sr. Vicent Ferrer Mas manifesta que segons el ROF qualsevol membre de la corporació podrà demanar que es deixi sobre la taula a l'efecte d'incorporar documents. En eixe cas, hauria de

"2.- Que se habilite el crédito necesario, **en caso de que no haya opción de participar sin aportación económica**, en el presupuesto municipal para solicitar el reingreso a dicho Fundación. "

3º.- 15-9-2016.- La Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares, añade un tercer apartado dispositivo del tenor literal siguiente:

"En caso de que dicho reingreso o nombramiento como patrón de la Fundación MARQ requiera la existencia de consignación presupuestaria, dicho reingreso o nombramiento estará condicionado a la previa emisión del certificado de Retención de Crédito por la Intervención municipal."

INTERVENCIONES

La Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares añade un apartado dispositivo tercero que dice:

3.- En el caso de que dicho reingreso o nombramiento como patrón de la Fundación MARQ requiera la existencia de consignación presupuestaria, dicho reingreso o nombramiento estará condicionado a la previa emisión del certificado de Retención de Crédito por la Intervención Municipal.

Comenta que están a favor de primero agotar la vía de ser Patrono sin aportación económica.

El Sr. Joan Lloret i Llinares pide que se retire hasta que se conteste la otra por coherencia. Si no, votaremos en contra por coherencia.

La Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares insiste en que una recoge la otra.

El Sr. Josep Castiñeira Cots es partidario de dejarla sobre la mesa hasta que se agote ésta.

El Sr. Valentín Alcalá Ortiz comenta que no sabe si se podrà retirar o no. Vosotros habéis modificado antes una moción ya dictaminada. Hay poca voluntad política. Ahora pedimos que se retire la moción por incoherencia o vergüenza ajena.

El Sr. Vicent Ferrer Mas manifesta que según el ROF cualquier miembro de la corporación podrá pedir que se deje sobre la mesa a efectos de incorporar documentos, En ese caso habría de

votar-se la proposta de deixar l'assumpte sobre la taula.

La Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares indica que ningú vol fer mal a l'Ajuntament de la Vila.

El Sr. Jaime Lloret Lloret comenta que la proposta anterior és via persona al president de la Diputació i la d'ara és via Ajuntament. És diferent: persona física i l'altra Ajuntament com a institució. Caldria demanar les dos coses juntes.

El Sr. Joan Lloret i Llinares manifesta que són incongruents l'una i l'altra.

El Sr. Francisco Pérez Buigues pregunta si no es pot agafar el telèfon i parlar amb algú de la Diputació.

El Sr. Josep Castiñeira Cots comenta que està governada pel PP i C'S.

El Sr. Jaime Lloret Lloret indica que els responsables de l'àrea sou vosaltres que esteu governant. La nostra proposta no té res a veure amb la de vosaltres. Demanem que l'Ajuntament siga patró. Diners hi ha, una altra cosa, és que tu vulgues gastar-los en unes altres coses.

El Sr. Joan Lloret i Llinares manifesta que tenen unes altres prioritats.

El Sr. Andrés Verdú Reos explica que governen en la Vila, no en la Diputació. En la Diputació governeu vosaltres —referint-se al PP.

El Sr. Jaume Lloret Aragonés pregunta si s'ha de votar o es pot deixar sobre la taula.

El Sr. Vicent Ferrer Mas indica que és un suggeriment que se li fa al ponent. Si és necessari incorporar documents es pot deixar sobre la taula. Es pot votar la sol·licitud de deixar-la sobre la taula. S'ha de comptar amb més informació.

El Sr. Jaime Lloret Lloret insisteix en el fet que són vies diferents.

El Sr. Pedro Ramis no entén que calga incorporar documents. No poden acollir-se a este punt.

votarse la propuesta de dejar el asunto sobre la mesa.

La Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares indica que nadie quiere hacer daño al Ayuntamiento de la Vila.

El Sr. Jaime Lloret Lloret comenta que la propuesta anterior es vía persona al Presidente de la Diputación y la de ahora es vía Ayuntamiento. Es diferente. Persona física y la otra Ayuntamiento como institución. Habría que pedir las dos cosas juntas.

El Sr. Joan Lloret i Llinares manifiesta que son incongruentes una y otra.

El Sr. Francisco Pérez Buigues pregunta si no se puede coger el teléfono y hablar con alguien de la Diputación.

El Sr. Josep Castiñeira Cots comenta que està governada por PP y C's.

El Sr. Jaime Lloret Lloret indica que los responsables del área sois vosotros que estáis gobernando. Nuestra propuesta no tiene nada que ver con la de vosotros. Pedimos que el Ayuntamiento sea patrono. Dinero hay, otra cosa, es que tú quieras gastarlo en otras cosas.

El Sr. Joan Lloret i Llinares manifiesta que tienen otras prioridades.

El Sr. Andrés Verdú Reos explica que gobiernan en la Vila, no en la Diputación. En la Diputación gobernáis vosotros refiriéndose al PP.

El Sr. Jaume Lloret Aragonés pregunta si se debe votar o se puede dejar sobre la mesa.

El Sr. Vicent Ferrer Mas indica que es una sugerencia que se le hace al ponente. Si es necesario incorporar documentos se puede dejar sobre la mesa. Se puede votar la solicitud de dejarla sobre la mesa. Se debe contar con más información.

El Sr. Jaime Lloret Lloret insiste en que son vías diferentes.

El Sr. Pedro Ramis no entiende que haya que incorporar documentos. No pueden acogerse a este punto.

El Sr. Vicent Ferrer Mas indica que el portaveu de Compromís entén que són contradictòries.

El Sr. Josep Castiñeira Cots sol·licita que es deixi sobre la taula, encara que estan a favor; demanen que es retarde fins que se'ns conteste per part de Diputació. Advertix que si següen endavant votaran que no i es desestimarà.

El Sr. Jaime Lloret Lloret manifesta que per eixe argument no la retiraran, és una via diferent de l'anterior. Són vies diferents i compatibles. Una no condiciona l'altra.

El Sr. Josep Castiñeira Cots retiraria el punt 2n.

La Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares indica que es va introduir en Comissió Informativa que s'habilite el crèdit necessari, en el cas que no hi haja opció de participar-hi sense aportació econòmica. Volem que la voluntat del PP siga la de participar de totes maneres. És una inversió per al municipi que aporta molts beneficis.

El Sr. Vicent Ferrer Mas explica que l'article 92 del ROF disposa:

«1. Qualsevol regidor podrà demanar, durant el debat, la retirada d'algun expedient inclòs en l'ordre del dia, a l'efecte que s'incorporen a este documents o informes, i també que l'expedient quede sobre la taula i s'ajorne la seua discussió per a la sessió següent. En ambdós casos, la petició serà votada, després d'acabar el debat i abans de procedir a la votació sobre el fons de l'assumpte. Si la majoria simple votara a favor de la petició no hi haurà lloc a votar la proposta d'acord.»

Sotmesa a votació la proposta del grup municipal Compromís de deixar-la sobre la taula, s'estima per:

12 vots a favor de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana i María de los Angeles Gualde Orozco), **Compromís** (Kika Marchán Beneyto, Jaume Lloret Aragonés i Josep A. Castiñeira Cots), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez i Pascal Amigo de Vleeschauwer) i **Esquerra Unida** (M^a Pilar

El Sr. Vicent Ferrer Mas indica que el Portavoz de Compromís entiende que son contradictorias.

El Sr. Josep Castiñeira Cots solicita que se deje sobre la mesa, aunque están a favor, piden que se retrase hasta que se nos conteste por parte de Diputación. Advierte de que si siguen adelante votarán que no y se desestimarà.

El Sr. Jaime Lloret Lloret manifiesta que por ese argumento no la van a retirar, es una vía diferente a la anterior. Son vías diferentes y compatibles. Una no condiciona la otra.

El Sr. Josep Castiñeira Cots retiraría el punto 2º

La Sra. M^a del Rosario Escrig Llinares indica que se introdujo en Comisión Informativa que se habilite el crédito necesario, en caso de que no haya opción de participar sin aportación económica. Queremos que la voluntad del PP sea la de participar de todas formas. Es una inversión para el municipio que aporta muchos beneficios.

El Sr. Vicent Ferrer Mas explica que el artículo 92 del ROF dispone:

1. Cualquier Concejal podrá pedir, durante el debate, la retirada de algún expediente incluido en el orden del día, a efecto de que se incorporen al mismo documentos o informes y también que el expediente quede sobre la mesa, aplazándose su discusión para la siguiente sesión. En ambos casos, la petición será votada, tras terminar el debate y antes de proceder a la votación sobre el fondo del asunto. Si la mayoría simple votase a favor de la petición no habrá lugar a votar la propuesta de acuerdo.

Sometida a votación la propuesta del Grupo Municipal Compromís de dejarlo sobre la Mesa, se estima por:

12 votos a favor de **Partido Socialista Obrero Español** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana, M^a Angeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez, Pascal Amigo de Vleeschauwer), **Esquerra Unida del País Valencià** (M^a Pilar Baigorri San Anselmo), y **Compromís** (Kika Marchán Beneyto, Jaume Lloret Aragonés, Josep

Baigorri San Anselmo), i 9 vots en contra de **Ciudadans - Partit de la ciutadania** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues i Ana María Llinares Calvo) i **Partit Popular** (Jaime Lloret Lloret, M^a del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcázar Cabanillas i Jerónimo Lloret Sellés).

ÚNIC. Es deixa sobre la taula a l'espera de contestació de la proposta de la Sra. M^a Ángeles Gualde Orozco, regidor delegada de Patrimoni Històric, per a sol·licitar el nomenament de l'Ajuntament de la Vila Joiosa com a patró de la Fundació MARQ.

9. RENÚNCIA DEL CÀRREC DE REGIDORA DE LA SRA. KIKA MARCHÁN BENEYTO.

Núm. expedient: 000569/2016-GENSEC

ANTECEDENTS:

1r. 27-08-2016. Instància de la Sra. Kika Marchán Beneyto en què renuncia al càrrec de regidora, presentada per Registre d'entrada núm. 14424.

2n. 01-09-2016. Informe del secretari.

3r. Proposta d'Alcaldia que diu literalment:

"Vista la renúncia efectuada per la Sra. Kika Marchán Beneyto, en la qual formula la seua renúncia al càrrec de regidora de l'Ajuntament de la Vila Joiosa.

Vist l'informe de Secretaria que, transcrit literalment, diu:

Vist l'escrit amb Registre d'entrada núm. 2016014424, de 27 d'agost de 2016, en el qual la Sra. Kika Marchán Beneyto informa al Ple de la seua renúncia al càrrec de regidora, en compliment del que disposa l'article 182 LOREG i 9.4 ROF, s'emet el següent

INFORME

PRIMER. *La renúncia és un acte bilateral que només es perfecciona amb la recepció pública que ha d'assumir-la i, per tant, mentre perdura la seua fase de mera emissió o oferta unilateral, pot*

A. Castiñeira Cots), y 9 votos en contra de **Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues, Ana María Llinares Calvo), **Partido Popular** (Jaime Lloret Lloret, M^a del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcazar Cabanillas, Jerónimo Lloret Sellés).

Unico.- Se deja sobre la Mesa a la espera de contestación de la propuesta de la Sra. M^a Angeles Gualde Orozco, concejal delegada de Patrimonio Histórico, para solicitar el nombramiento del Ayuntamiento de Villajoyosa como patrono de la Fundación MARQ.

9. RENUNCIA DEL CARGO DE CONCEJALA DE LA SRA. KIKA MARCHÁN BENEYTO

Nº Expediente : 000569/2016-GENSEC

ANTECEDENTES:

1º.- 27-08-2016.- Instancia de la Sra. Kika Marchán Beneyto renunciando al cargo de regidora presentada por registro de entrada nº 14424.

2º.- 01-09-2016.- Informe del Secretario.

3º.- Propuesta d'alcaldia del següent tenor literal:

"Vista la renuncia efectuada per la Sra. Kika Marchán Beneyto, en en la que formula su renuncia al cargo de concejal del Ayuntamiento de Villajoyosa.

Viso el informe de Secretaría, que transcrito literalmente dice:

Visto el escrito con registro de entrada nº 2016014424, de 27 de agosto de 2016, en el que la Sra. Kika Marchán Beneyto pone en conocimiento del Pleno su renuncia al cargo de concejal, en cumplimiento de lo que dispone el artículo 182 LOREG y 9.4 ROF, se emite el siguiente

INFORME

PRIMER.- *La renuncia es un acto bilateral que solo se perfecciona con la recepción público que ha de asumirla, y por tanto, mientras perdura su fase de mera emisión o oferta unilateral puede*

ser revocat i deixat sense efecte per la mateixa persona renunciant. De conformitat amb això, la renúncia produirà efectes des de la presa de coneixement que faça el Ple (STS 5 de maig de 1998), de manera que fins eixe moment la persona renunciant pot deixar-la sense efecte o desistir d'esta (resolució de la JEC de 8 de juny de 1991 i STS de 31 de març de 1992). Al contrari, una vegada formulada la renúncia i acceptada esta pel Ple, el càrrec de regidor s'ha perdut, sense que siga admissible el reingrés a la corporació, llevat que existisca una causa de nul·litat (Acord de la JEC de 23 de juny de 1988).

Declarades les vacants, se sol·licitarà de la Junta Electoral Central l'expedició de la credencial a favor del candidat que hi corresponga, atenent a l'ordre de col·locació (art. 182 de la LOREG).

SEGON. De conformitat amb el que disposa l'apartat primer de la instrucció de 10 de juliol de 2003, de la Junta Electoral Central, sobre substitució de càrrecs representatius locals, quan es presente escrit de renúncia o es produísca la defunció o altres supòsits de pèrdua del càrrec de regidor, el Ple de l'entitat local de què forma part, prendrà coneixement d'esta i remetrà el certificat de l'acord pres a la Junta Electoral de Zona, durant el termini de mandat d'esta, amb vista a les eleccions locals i a la Junta electoral Central una vegada conclòs el mandat d'aquella, a l'efecte de procedir a la substitució, d'acord amb el que es disposa en la Llei orgànica de règim electoral general, en el qual indicarà el nom de la persona a qui, segons el parer de la corporació, correspon cobrir la vacant.

En el present cas, la remissió de l'acord de presa de coneixement de la renúncia haurà de realitzar-se a la Junta Electoral Central, ja que, d'acord amb el que disposa l'art. 15.2 de la LOREG, el enviat de la Junta Electoral de Zona conclou als cent dies de realització de les eleccions locals.

Respecte del termini en el qual ha de realitzar-se la sessió plenària per la presa de coneixement de la renúncia, esta haurà de celebrar-se dins dels deu dies naturals següent a la presentació de l'escrit de renúncia, ja que, segons disposa la referida Instrucció de la Junta Electoral Central

ser revocado y dejado sin efecto por el propio renunciante. De conformidad con eso, la renuncia producirá efectos desde la toma de conocimiento que haga el Pleno (STS5 de mayo de 1998), de forma que hasta ese momento el renunciante puede dejarlo sin efecto o desistir de la misma (resolución de la JEC de 8 de junio de 1991 y STS de 31 de marzo de 1992). Por el contrario, una vez formulada la renuncia y aceptada la misma por el Pleno, el cargo de concejal se ha perdido, sin que sea admisible el reingreso a la Corporación, a no ser que exista una causa de nulidad (Acuerdo de la JEC de 23 de junio de 1988).

Declaradas las vacantes, se solicitará de la Junta Electoral Central la expedición de la credencial a favor del candidato que corresponda, atendiendo al orden de colocación (Art. 182 de la LOREG).

SEGUNDO. De conformidad con lo que dispone el apartado primero de la Instrucción de 10 de julio de 203, de la Junta electoral Central, sobre sustitución de cargos representativos locales, cuando se presente escrito de renuncia o se produzca la defunción u otros supuestos de pérdida del cargo de Concejal, el pleno de la Entidad Local de la que forma parte, tomará conocimiento de la misma, remitiendo certificación del acuerdo tomado a la Junta Electoral de Zona, durante el plazo de mandato de la misma, en orden a las elecciones locales y a la Junta electoral Central una vez concluido el mandato de aquella, a los efectos de proceder a la sustitución, conforme a lo que se dispone en la Ley Orgánica de Régimen Electoral General, indicando el nombre de la persona a la que, a juicio de la Corporación corresponde cubrir la vacante.

En el presente caso, la remisión del acuerdo de toma de conocimiento de la renuncia deberá realizarse a la Junta Electoral Central, ya que, conforme lo que dispone el art. 15.2 de la LOREG, el mandado de la Junta Electoral de Zona concluye a los cien días de celebración de las elecciones Locales.

Respecto del plazo en el cual ha de celebrarse la sesión plenaria por la toma de conocimiento de la renuncia, la misma habrá de celebrarse dentro de los diez días naturales siguiente a la presentación del escrito de renuncia, ya que, según dispone la referida Instrucción de la Junta Electoral Central

en el seu apartat primer: “En el supòsit que, produïda una vacant de regidor o càrrec electiu local de la corporació corresponent, no prenguera coneixement d’esta, el representant de la candidatura o del partit afectat podrà, passats deu dies naturals, posar-ho en coneixement de la Junta Electoral competent, d’acord amb el que es preveu en el número 1, perquè, amb audiència prèvia, per cinc dies, la corporació expedisca la credencial al candidat que hi corresponga. És tot el que procedix informar. La Vila Joiosa, 1 de

setembre de 2016. El secretari Vicent Ferrer Mas.

Propose al Ple de la corporació

PRIMER. Prendre coneixement de la renúncia al càrrec de regidora d’este Ajuntament de la Sra. Kika Marchán Beneyto.

SEGON. Declarar la vacant del lloc de regidor pertanyent al grup polític Compromís.

TERCER. Remetre certificat del present acord a la Junta Electoral Central, a l’efecte de l’expedició de la credencial acreditativa de la condició d’electe a favor del candidat que hitorresponga; es fa constar que, segons el parer de la corporació, correspon cobrir la vacant al Sr. José Carlos Gil Piñar.”

4t. 08-09-2016. Dictamen de la Comissió Informativa d’Hisenda, Contractació, Personal, Organització, Transparència i Societat de la Informació.

INTERVENCIONS

La Sra. Kika Marchán Beneyto explica que la situació personal no li permet donar el 100 % de la seua persona. Dóna les gràcies a tots.

El Sr. Andrés Verdú Reos li desitja el millor.

El Sr. Jaime Lloret Lloret li desitja sort en tot.

El Sr. Joan Lloret i Llinares comenta que ha sigut un plaer compartir estos mesos amb tu.

El Sr. Pedro Alemany Pérez li desitja el millor, s’ho mereix.

en su apartado primero: “En el supuesto que, producida una vacante de concejal o cargo electivo local de la Corporación correspondiente no tomara conocimiento de la misma, el representante de la candidatura o del partido afectado podrá, pasados diez días naturales, ponerlo en conocimiento de la Junta Electoral competente de acuerdo con lo que se prevé en el número 1, para que, previa audiencia, por cinco días, de la Corporación proceder a expedir la credencial al candidato que corresponda. Es todo lo que procede informar en Villajoyosa a 1 de septiembre de 2016. El Secretario Vicent Ferrer Mas.

Propongo al pleno de la Corporación

PRIMER.- Tomar conocimiento de la renuncia al cargo de Concejal de este Ayuntamiento de la Sra. Kika Marchán Beneyto.

SEGUNDO.- Declarar la vacante del puesto de Concejal perteneciente al Grupo Político Compromís.

TERCERO.- Remitir certificación del presente acuerdo a la Junta Electoral Central a los efectos de la expedición de la credencial acreditativa de la condición de electo a favor del candidato que corresponda, haciendo constar que, a juicio de la Corporación, corresponde cubrir la vacante al Sr. José Carlos Gil Piñar.”

4º.- 08-09-2016.- Dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, Contratación, personal, organización, transparencia y Sociedad de la información.

INTERVENCIONES

La Sra. Kika Marchán Beneyto explica que la situación personal no le permite dar el 100 % de su persona. Da las gracias a todos.

El Sr. Andrés Verdú Reos le desea lo mejor.

El Sr. Jaime Lloret Lloret le desea suerte en todo.

El Sr. Joan Lloret i Llinares comenta que ha sido un placer compartir estos meses contigo.

El Sr. Pedro Alemany Pérez le desea lo mejor, se lo merece.

El Sr. Valentín Alcalá Ortiz indica que li haguera agradat acabar estos quatre anys. El teu substitut com a portaveu perd bellesa, no verborrea. Li desitja el millor.

La Sra. Pilar Baigorri San Anselmo li desitja el millor.

La Sra. Kika Marchán Beneyto abandona el seu seient.

Per tot això, S'ACORDA:

Unanimitat de **Partit Socialista Obrer Espanyol** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana i María de los Ángeles Gualde Orozco), **Compromís** (Kika Marchán Beneyto, Jaume Lloret Aragonés i Josep A. Castiñeira Cots), **Esquerra Unida del País Valencià** (M^a Pilar Baigorri San Anselmo), **Ciudadans - Partit de la ciutadania** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues i Ana María Llinares Calvo), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez i Pascal Amigo de Vleeschauwer) i **Partit Popular** (Jaime Lloret Lloret, M^a del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana Maria Alcázar Cabanillas i Jerónimo Lloret Sellés).

PRIMER. Prendre coneixement de la renúncia al càrrec de regidora d'este Ajuntament de la Sra. Kika Marchán Beneyto.

SEGON. Declarar la vacant del lloc de regidor pertanyent al grup polític Compromís.

TERCER. Remetre certificat del present acord a la Junta Electoral Central, a l'efecte de l'expedició de la credencial acreditativa de la condició d'electe a favor del candidat que hitorresponga; es fa constar que, segons el parer de la corporació, correspon cobrir la vacant al Sr. José Carlos Gil Piñar."

PART II: CONTROL DE L'ACCIÓ DE GOVERN

10. DACIÓ DE COMPTE DELS DECRETS D'ALCALDIA DICTATS DES DE L'ÚLTIMA SESSIÓ PLENÀRIA.

El Sr. Valentín Alcalá Ortiz indica que le hubiera gustado terminar estos cuatro años. Tu sustituto como portavoz pierde belleza, no verborrea. Le desea lo mejor.

La Sra. Pilar Baigorri San Anselmo le desea lo mejor.

La Sra. Kika Marchán Beneyto abandona su asiento.

Por todo ello, SE ACUERDA:

UNANIMIDAD DE **Partido Socialista Obrero Español** (Andrés Verdú Reos, Marta Sellés Senabre, Joan Lloret i Llinares, José Ramón Uclés Jiménez, Jaime Ramis Galiana, M^a Angeles Gualde Orozco), **Gent per la Vila** (Pedro Alemany Pérez, Pascal Amigo de Vleeschauwer), **Esquerra Unida del País Valencià** (M^a Pilar Baigorri San Anselmo), **Compromís** (Kika Marchán Beneyto, Jaume Lloret Aragonés, Josep A. Castiñeira Cots), **Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía** (Valentín Alcalá Ortiz, Francisco Pérez Buigues, Ana María Llinares Calvo), **Partido Popular** (Jaime Lloret Lloret, M^a del Rosario Escrig Llinares, Vicenta Llinares Sendra, Pedro Ramis Soriano, Ana María Alcazar Cabanillas, Jerónimo Lloret Sellés).

PRIMER.- Tomar conocimiento de la renuncia al cargo de Concejal de este Ayuntamiento de la Sra. Kika Marchán Beneyto.

SEGUNDO.- Declarar la vacante del puesto de Concejal perteneciente al Grupo Político Compromís.

TERCERO.- Remitir certificación del presente acuerdo a la Junta Electoral Central a los efectos de la expedición de la credencial acreditativa de la condición de electo a favor del candidato que corresponda, haciendo constar que, a juicio de la Corporación, corresponde cubrir la vacante al Sr. José Carlos Gil Piñar.

10.- DACIÓN DE CUENTA DE LOS DECRETOS DE ALCALDIA DICTADOS DESDE LA ÚLTIMA SESIÓN PLENARIA.

Núm. expedient: 000570/2016-GENSEC

Es dóna compte de les resolucions d'Alcaldia següents:

EXTRACTE DELS DECRETES D'ALCALDIA DEL MES D'AGOST DE 2016, PER A PLE ORDINARI DEL MES DE SETEMBRE 2016

COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL PERMANENT D'URBANISME I SERVEIS TÈCNICS, NETEJA URBANA, FOMENT ECONÒMIC I CEMENTERI.

NÚM. 2568 (22.07.2016) A NÚM. 2814 (30.08.2016)

NÚM. ASSUMPTE

2568: Concessió Llicència d'Obra de Tramitació Abreujada.
2569: Concessió Llicència d'Obra de Tramitació Abreujada.
2570: Concessió Llicència d'Obra de Tramitació Abreujada.
2571: Concessió Llicència d'Obra de Tramitació Abreujada.
2572: Concessió Llicència d'Obra de Tramitació Abreujada, supeditada a condicionant.
2573: Suspensió tramitació obra de sol·licitud de construcció de piscina.
2583: Autorització ocupació via pública.
2584: Autorització ocupació via pública.
2589: Autorització ocupació via pública.
2590: Autorització ocupació via pública.
2591: Estimar sol·licitud de la Comunitat de Propietaris Residencial Platja dels Estudiants.
2600: Concessió Llicència d'Obra de Tramitació Abreujada.
2601: Concessió sol·licitud connexió clavegueram per a edifici.
2602: Connexió aigua definitiva per a habitatge unifamiliar en el C/ Orxeta, núm. 33.
2603: Sol·licitud modificació connexió clavegueram per a edifici en C/ Constitució, núm. 28.
2627: Rectificació Decret 252, de 22 de gener 2014, per existència d'errors.
2630: Concessió audiència per un termini de 10 dies previ a la Resolució, que deixa sense efecte la declaració responsable sol·licitada.
2644: Modificació connexió d'aigua definitiva per a edifici siti en C/ Reis Catòlics, núm. 2.

Nº Expediente : 000570/2016-GENSEC

Se da cuenta de las resoluciones de Alcaldía siguientes:

EXTRACTO DECRETOS DE ALCALDÍA MES DE AGOSTO DE 2016, PARA PLENO ORDINARIO DEL MES DE SEPTIEMBRE 2016

COMISIÓN INFORMATIVA MUNICIPAL PERMANENTE DE URBANISMO Y SERVICIOS TÉCNICOS, LIMPIEZA URBANA, FOMENTO ECONÓMICO Y CEMENTERIO.

Nº 2568 (22.07.2016) A Nº 2814 (30.08.2016)

Nº ASUNTO

2568: Concesión Licencia de Obra de Tramitación Abreviada.
2569: Concesión Licencia de Obra de Tramitación Abreviada.
2570: Concesión Licencia de Obra de Tramitación Abreviada.
2571: Concesión Licencia de Obra de Tramitación Abreviada.
2572: Concesión Licencia de Obra de Tramitación Abreviada, supeditada a condicionante.
2573: Suspensión tramitación obra de solicitud de construcción de piscina.
2583: Autorización ocupación vía pública.
2584: Autorización ocupación vía pública.
2589: Autorización ocupación vía pública.
2590: Autorización ocupación vía pública.
2591: Estimando solicitud de la Comunidad de Propietarios Residencial Playa de los Estudiantes.
2600: Concesión Licencia de Obra de Tramitación Abreviada.
2601: Concesión solicitud acometida alcantarillado para edificio.
2602: Acometida agua definitiva para vivienda unifamiliar en la C/Orxeta nº 33.
2603: Solicitud modificación acometida alcantarillado para edificio en C/ Constitución nº 28.
2627: Rectificación Decreto 252 de 22 de enero 2014, por existencia de errores.
2630: Concesión Audiencia por plazo de 10 días previo a la Resolución, dejando sin efecto la declaración responsable solicitada.
2644: Modificación acometida de agua definitiva para edificio sito en C/ Reyes Católicos nº 2.

2645: Sol·licitud modificació connexió clavegueram per a habitatge unifamiliar en C/ Sant Elm, núm. 1.	2645: Solicitud modificación acometida alcantarillado para vivienda unifamiliar en C/ San Telmo nº 1.
2646: Conferint tràmit d'audiència memòria de quotes del Sector PP-33 "BULEVARD 3".	2646: Confiriendo trámite de audiencia memoria de cuotas del Sector PP-33 "BULEVAR 3".
2647: Al·legacions Pla General Estructural Finestrat.	2647: Alegaciones Plan General Estructural Finestrat.
2649: Manifestar disconformitat a totes les propostes de traçat plantejades que afecten el municipi de forma motivada.	2649: Manifestando disconformidad a todas las propuestas de trazado planteadas que afectan al municipio de forma motivada.
2660: Trasllat restes Cementeri municipal.	2660: Traslado restos Cementerio Municipal.
2700: Decret tràmit d'audiència declaració caducitat EXP OM 45-12.	2700: Decreto trámite de audiencia declaración caducidad EXP OM 45-12.
2701: Decret Tràmit d'Audiència. EXP: OM 14-16.	2701: Decreto Trámite de Audiencia. EXP: OM 14-16.
2711: Inici procediment de restauració de la legalitat urbanística.	2711: Inicio procedimiento de restauración de la legalidad urbanística.
2712: Decret paralització d'obres.	2712: Decreto paralización de obras.
2713: Desestimació al·legacions presentades per la mercantil LOS ALMENDROS DE ALICANTE SA.	2713: Desestimación alegaciones presentadas por la mercantil LOS ALMENDROS DE ALICANTE S.A.
2714: Desestimació al·legacions presentades pel senyor /.../.	2714: Desestimación alegaciones presentadas por Don /.../.
2715: Decret obres en execució sense ajustar-se a Llicència.	2715: Decreto obras en ejecución sin ajustarse a Licencia.
2725: Desestimació Recurs de Reposició.	2725: Desestimación Recurso de Reposición.
2726: Desestimació Recurs de Reposició.	2726: Desestimación Recurso de Reposición.
2736: Convocatòria Comissió Informativa d'Urbanisme.	2736: Convocatoria Comisión Informativa de Urbanismo.
2737: Es resol la no iniciació del procediment de protecció de legalitat urbanística respecte a les obres denunciades per entendre que la infracció denunciada es troba prescrita.	2737: Se resuelve la no iniciación del procedimiento de protección de legalidad urbanística respecto a las obras denunciadas por entender que la infracción denunciada se encuentra prescrita.
2749: Concessió Llicència d'Obra de Tramitació Abreujada.	2749: Concesión Licencia de Obra de Tramitación Abreviada.
2750: Concessió Llicència d'Obra de Tramitació Abreujada.	2750: Concesión Licencia de Obra de Tramitación Abreviada.
2751: Concessió Llicència d'Obra de Tramitació Abreujada.	2751: Concesión Licencia de Obra de Tramitación Abreviada.
2757: Desestimació sol·licitud d'ocupació via pública amb taules i cadires.	2757: Desestimación solicitud de ocupación vía pública con mesas y sillas.
2776: Tràmit d'audiència previ orde execució eliminació elements fatxada i presentació informe d'avaluació edificis de l'immoble siti en C/ Dalt, núm. 2.	2776: Trámite de audiencia previo orden ejecución eliminación elementos fachada y presentación informe de evaluación edificios del inmueble sito en C/Dalt nº 2.
2778: Decret tràmit d'audiència. EXP: OM 12-16.	2778: Decreto trámite de audiencia. EXP: OM 12-16.
2781: Concessió audiència per un termini de 10 dies, previ a la resolució denegatòria.	2781: Concesión audiencia por plazo de 10 días, previo a la resolución denegatoria.
2782: Tràmit d'audiència previ orde execució presentació informe d'avaluació edificis de l'immoble siti en C/ Dalt, núm. 4.	2782: Trámite de audiencia previo orden ejecución presentación informe de evaluación edificios del inmueble sito en C/Dalt nº 4.

2783: Tràmit d'audiència previ orde executió presentació informe d'avaluació edificis de l'immoble siti en C/ Dalt, núm. 6.

2784: Tràmit d'audiència previ orde executió presentació informe d'avaluació edificis de l'immoble siti en C/ Dalt, núm. 8.

2790: Desestimació d'al·legacions i denegació sol·licitud llicència d'obra de tramitació abreujada.

2813: Concessió Llicència d'Obra de tramitació abreujada.

2814: Concessió Llicència d'Obra de tramitació abreujada.

COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL PERMANENT D'HISENDA, CONTRACTACIÓ, PERSONAL, ORGANITZACIÓ, TRANSPARÈNCIA I SOCIETAT DE LA INFORMACIÓ

NÚM. 2574 (22.07.2016) A NÚM. 2815 (30.08.2016)

NÚM. ASSUMPTE

2574: Anul·lació liquidació emesa a sol·licitud d'Intervenció. TES 12559.

2575: Aprovació liquidacions taxa aprofitaments especials maig i juny 2016. ATES 280.

2576: Aprovació liquidació 175171 a càrrec de /.../.

2577: Aprovació liquidacions IIVTNU.

2578: Baixa netejadora d'este Ajuntament per finalització del contracte.

2579: Resolució Inspecció IIVTNU.

2580: Resolució Inspecció IIVTNU.

2581: Ordenació de pagaments sobre l'ADO amb núm. d'operació 12016000018575.

2582: Ordenació de pagaments sobre l'ADO amb núm. d'operació 12016000018574.

2588: Iniciació procediment de responsabilitat patrimonial núm. 24/2016.

2594: Aprovació ADO's relació núm. 211.

2595: Devolució fiança a GESDESARROLLOS INTEGRALES SL.

2596: Devolució fiança al Sr. /.../ .

2597: Sol·licitud Exempció per dació en pagament.

2598: Sol·licitud anul·lació liquidació IIVTNU per dació en pagament.

2599: Aprovació liquidació IIVTNU.

2608: Proposta de Resolució Inspecció

2783: Trámite de audiencia previo orden ejecución presentación informe de evaluación edificios del inmueble sito en C/Dalt nº 6.

2784: Trámite de audiencia previo orden ejecución presentación informe de evaluación edificios del inmueble sito en C/Dalt nº 8.

2790: Desestimación de alegaciones y denegación solicitud licencia de obra de tramitación abreviada.

2813: Concesión Licencia de Obra de tramitación abreviada.

2814: Concesión Licencia de Obra de tramitación abreviada.

COMISIÓN INFORMATIVA MUNICIPAL PERMANENTE DE HACIENDA, CONTRATACIÓN, PERSONAL, ORGANIZACIÓN, TRANSPARENCIA Y SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN

Nº 2574 (22.07.2016) A Nº 2815 (30.08.2016)

Nº ASUNTO

2574: Anulación liquidación emitida a solicitud de Intervención. TES 12559.

2575: Aprobación liquidaciones Tasa aprovechamientos especiales mayo y junio 2016. ATES 280.

2576: Aprobación liquidación 175171 a cargo de /.../.

2577: Aprobación liquidaciones IIVTNU.

2578: Baja limpiadora de este Ayuntamiento por finalización del contrato.

2579: Resolución Inspección IIVTNU.

2580: Resolución Inspección IIVTNU.

2581: Ordenación de pagos sobre el ADO con nº de operación 12016000018575.

2582: Ordenación de pagos sobre el ADO con nº de operación 12016000018574.

2588: Iniciación procedimiento de responsabilidad patrimonial nº 24/2016.

2594: Aprobación ADO's relación nº 211.

2595: Devolución fianza a GESDESARROLLOS INTEGRALES S.L.

2596: Devolución fianza a D. /.../.

2597: Solicitud Exención por dación en pago.

2598: Solicitud anulación liquidación IIVTNU por dación en pago.

2599: Aprobación liquidación IIVTNU.

2608: Propuesta de Resolución Inspección

IIVTNU.

2609: Emissió noves liquidacions. Exp.: 0166/2016-GTREIIVTNU.

2610: Aprovació liquidacions IIVTNU.

2612: Aprovació ADO's nòmines complementàries juliol 2016.

2613: Ordenació de pagaments nòmines complementàries juliol 2016.

2614: Error material en modificació pressupostària núm. 34/2016.

2615: Aprovació O's relació núm. 212.

2616: Aprovació autoritzacions i disposicions relació núm. 213.

2617: Aprovació ADO relació núm. 214.

2618: Ordenació del pagament de retencions quotes SS Juny 2016.

2619: Aprovació ADO's assegurances socials juny 2016.

2620: Aprovació ordenació de pagaments assegurances socials juny 2016.

2621: Autorització al Sr. Andrés Verdú Reos, en qualitat d'alcalde president, per a sol·licitud de la Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives de les ajudes d'equipaments per a centres de serveis socials especialitzats per a l'exercici 2016.

2622: Concessió a funcionària d'este Ajuntament del 08/08/2016 al 19/09/2016 per acumulació de lactància en jornades completes.

2623: Pròrroga comissió de serveis a agent de la Policia Local.

2624: Retenció nòmina per diligència d'embargament.

2625: Excloure en torn de nit a funcionaris de la Policia Local amb efectes de l'1 d'agost.

2626: Designació lletrat i procurador i personació en recurs núm. 343/2016.

2628: Aprovació ADO relació núm. 216.

2629: Ordre de pagament sobre l'ADO amb núm. 12016000019615.

2631: Designació lletrat i personació en recurs núm. 325/2016.

2632: Designació lletrat i personació en recurs núm. 270/2016.

2633: Designació lletrat i personació en recurs núm. 239/2016.

2648: Contractació servei alié prevenció riscos laborals.

2650: Convocatòria Junta de Govern Local per a 10/08/2016 a 10'00 h.

2654: Aprovació ADO relació núm. 2015.

2655: Anul·lació ordre de pagaments.

2656: Ordre de pagaments sobre els O's amb núm. de relació 12016000580.

IIVTNU.

2609: Emisión nuevas liquidaciones . Expte: 0166/2016-GTREIIVTNU.

2610: Aprobación liquidaciones IIVTNU.

2612: Aprobación ADO's nóminas complementarias julio 2016.

2613: Ordenación de pagos nóminas complementarias julio 2016.

2614: Error material en modificación presupuestaria nº 34/2016.

2615: Aprobación O's relación nº 212.

2616: Aprobación autorizaciones y disposiciones relación nº 213.

2617: Aprobación ADO relación nº 214.

2618: Ordenación del pago de retenciones cuotas SS Junio 2016.

2619: Aprobación ADO's seguros sociales junio 2016.

2620: Aprobación ordenación de pagos seguros sociales junio 2016.

2621: Autorización a D. Andrés Verdú Reos, en calidad de Alcalde-Presidente, para solicitud de la Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas de las ayudas de equipamientos para centros de servicios sociales especializados para el ejercicio 2016.

2622: Concesión a funcionaria de este Ayuntamiento del 08/08/2016 al 19/09/2016 por acumulación de lactancia en jornadas completas.

2623: Prórroga Comisión de Servicios a Agente de la Policía Local.

2624: Retención nómina por diligencia de embargo.

2625: Excluir en turno de noche a funcionarios de la Policía Local con efectos del 1 de agosto.

2626: Designación Letrado y Procurador y personación en recurso nº 343/2016.

2628: Aprobación ADO relación nº 216.

2629: Orden de pago sobre el ADO con nº 12016000019615.

2631: Designación Letrado y personación en recurso nº 325/2016.

2632: Designación Letrado y personación en recurso nº 270/2016.

2633: Designación Letrado y personación en recurso nº 239/2016.

2648: Contratación servicio ajeno prevención riesgos laborales.

2650: Convocatoria Junta de Gobierno Local para 10/08/2016 a 10'00 h.

2654: Aprobación ADO relación nº 2015.

2655: Anulación orden de pagos.

2656: Orden de pagos sobre los O's con nº de relación 12016000580.

2657: Ordre de pagaments sobre els O's amb núm. de relació 12016000582.	2657: Orden de pagos sobre los O's con nº de relación 12016000582.
2658: Ordre de pagament sobre els ENDO's amb núm. de relació 12016000584.	2658: Orden de pago sobre los ENDO's con nº de relación 12016000584.
2659: Ordre de pagament sobre els ADO's amb núm. de relació 12016000585.	2659: Orden de pago sobre los ADO's con nº de relación 12016000585.
2663: Baixa Ofici Padró d'Habitants exp. NO_ENCSARP H.R14.	2663: Baja Oficio Padrón de Habitantes exp. NO_ENCSARP H.R14.
2664: Baixa Ofici Padró d'Habitants exp. NO_ENCSARP H.B14.	2664: Baja Oficio Padrón de Habitantes exp. NO_ENCSARP H.B14.
2665: Baixa Ofici Padró d'Habitants exp. NO_ENCSARP H.A14.	2665: Baja Oficio Padrón de Habitantes exp. NO_ENCSARP H.A14.
2666: Baixa Ofici Padró d'Habitants exp. NO_ENCSARP H.914.	2666: Baja Oficio Padrón de Habitantes exp. NO_ENCSARP H.914.
2667: Baixa Ofici Padró d'Habitants exp. NO_ENCSARP H.714.	2667: Baja Oficio Padrón de Habitantes exp. NO_ENCSARP H.714.
2668: Baixa Ofici Padró d'Habitants exp. NO_ENCSARP H.014.	2668: Baja Oficio Padrón de Habitantes exp. NO_ENCSARP H.014.
2669: Baixa Ofici Padró d'Habitants exp. NO_ENCSARP H.614.	2669: Baja Oficio Padrón de Habitantes exp. NO_ENCSARP H.614.
2670: Baixa Ofici Padró d'Habitants exp. NO_ENCSARP H.314.	2670: Baja Oficio Padrón de Habitantes exp. NO_ENCSARP H.314.
2671: Baixa Ofici Padró d'Habitants exp. NO_ENCSARP H.114.	2671: Baja Oficio Padrón de Habitantes exp. NO_ENCSARP H.114.
2672: Baixa Ofici Padró d'Habitants exp. NO_ENCSARP H.214.	2672: Baja Oficio Padrón de Habitantes exp. NO_ENCSARP H.214.
2673: Baixa Ofici Padró d'Habitants exp. NO_ENCSARP H.814.	2673: Baja Oficio Padrón de Habitantes exp. NO_ENCSARP H.814.
2674: Baixa Ofici Padró d'Habitants exp. NO_ENCSARP H.514.	2674: Baja Oficio Padrón de Habitantes exp. NO_ENCSARP H.514.
2675: Baixa Ofici Padró d'Habitants exp. NO_ENCSARP H.414.	2675: Baja Oficio Padrón de Habitantes exp. NO_ENCSARP H.414.
2676: Nomenament interí Conserge d'este Ajuntament.	2676: Nombramiento interino Conserje de este Ayuntamiento.
2677: Constitució Borsa de Treball de Treballadors Socials.	2677: Constitución Bolsa de Trabajo de Trabajadores Sociales.
2678: Requeriment documentació prèvia adjudicació serveis de temporada.	2678: Requerimiento documentación previa adjudicación servicios de temporada.
2679: Aprovació d'ADO's relació núm. 217.	2679: Aprobación de ADO's relación nº 217.
2680: Aprovació Ordenació de Pagaments relació núm. 217.	2680: Aprobación Ordenación de Pagos relación nº 217.
2681: Ordenació del pagament retencions nòmina Juliol 2016.	2681: Ordenación del pago retenciones nómina Julio 2016.
2682: Ordenacions de pagament devolucions d'Ingrés relació núm. 3.	2682: Ordenaciones de pago devoluciones de Ingreso relación nº 3.
2683: Resolució Inspecció IIVTNU.	2683: Resolución Inspección IIVTNU.
2684: Resolució Inspecció IIVTNU.	2684: Resolución Inspección IIVTNU.
2685: Resolució Inspecció IIVTNU.	2685: Resolución Inspección IIVTNU.
2686: Resolució Inspecció IIVTNU.	2686: Resolución Inspección IIVTNU.
2687: Resolució Inspecció IIVTNU.	2687: Resolución Inspección IIVTNU.
2688: Resolució Inspecció IIVTNU.	2688: Resolución Inspección IIVTNU.
2689: Resolució Inspecció IIVTNU.	2689: Resolución Inspección IIVTNU.
2690: Resolució Inspecció IIVTNU.	2690: Resolución Inspección IIVTNU.

2691: Resolució Inspecció IIVTNU.
2692: Resolució Inspecció IIVTNU.
2693: Resolució Inspecció IIVTNU.
2694: Resolució Inspecció IIVTNU.
2695: Resolució Inspecció IIVTNU.
2696: Resolució Inspecció IIVTNU.
2697: Resolució Inspecció IIVTNU.
2698: Resolució Inspecció IIVTNU.
2699: Resolució Inspecció IIVTNU.
2702: Aprovació ADO relació núm. 218.

2720: Convocatòria sessió ordinària del Consell Local de Participació Ciutadana per a 11 agost 2016.

2723: Abonament complement salarial a lletrada funcionària, per serveis jurídics prestats a este Ajuntament.

2724: Declarar cessament de treball i jubilació per edat, a funcionari d'este Ajuntament.

2727: Cessament nomenament interí com a conserge d'este Ajuntament.

2728: Cessament nomenament interí com a conserge d'este Ajuntament.

2729: Cessament nomenament interí com a conserge d'este Ajuntament.

2730: Cessament nomenament interí com a conserge d'este Ajuntament.

2731: Contractació laboral temporal de netejadora a jornada completa.

2732: Contractació laboral temporal de netejadora a jornada completa.

2733: Alta laboral treballadores, hostesses de Transport Escolar, fixes discontinúes, a partir del 8 de setembre 2016.

2734: Convocatòria Junta de Portaveus per a 12 agost 2016.

2735: Convocatòria Comissió Informativa d'Hisenda per al 12 agost 2016.

2739: Baixes en Padró d'Habitants, per caducitat.

2740: Baixes en Padró d'Habitants, per caducitat.

2741: Baixes en Padró d'Habitants, per caducitat.

2742: Baixes en Padró d'Habitants, per caducitat.

2746: Baixes en Padró d'Habitants, per caducitat.

2747: Clausura d'establiment.

2748: Baixes en Padró d'Habitants, per caducitat.

2752: Aprovació ADO's nòmines complementàries juliol 2016.

2753: Ordenació de pagament nòmines

2691: Resolución Inspección IIVTNU.
2692: Resolución Inspección IIVTNU.
2693: Resolución Inspección IIVTNU.
2694: Resolución Inspección IIVTNU.
2695: Resolución Inspección IIVTNU.
2696: Resolución Inspección IIVTNU.
2697: Resolución Inspección IIVTNU.
2698: Resolución Inspección IIVTNU.
2699: Resolución Inspección IIVTNU.
2702: Aprobación ADO relación nº 218.

2720: Convocatoria Sesión Ordinaria del Consejo Local de Participación Ciudadana para 11 agosto 2016.

2723: Abono complemento salarial a letrada funcionaria, por servicios jurídicos prestados a este Ayuntamiento.

2724: Declarando cese de trabajo y jubilación por edad, a funcionario de este Ayuntamiento.

2727: Cese nombramiento interino como Conserje de este Ayuntamiento.

2728: Cese nombramiento interino como Conserje de este Ayuntamiento.

2729: Cese nombramiento interino como Conserje de este Ayuntamiento.

2730: Cese nombramiento interino como Conserje de este Ayuntamiento.

2731: Contratación laboral temporal de limpiadora a jornada completa.

2732: Contratación laboral temporal de limpiadora a jornada completa.

2733: Alta laboral trabajadoras, Azafatas de Transporte Escolar, fijas discontinuas, a partir del 8 de septiembre 2016.

2734: Convocatoria Junta de Portavoces para 12 agosto 2016.

2735: Convocatoria Comisión Informativa de Hacienda para el 12 agosto 2016.

2739: Bajas en Padrón de Habitantes, por caducidad.

2740: Bajas en Padrón de Habitantes, por caducidad.

2741: Bajas en Padrón de Habitantes, por caducidad.

2742: Bajas en Padrón de Habitantes, por caducidad.

2746: Bajas en Padrón de Habitantes, por caducidad.

2747: Clausura de establecimiento.

2748: Bajas en Padrón de Habitantes, por caducidad.

2752: Aprobación ADO's nóminas complementarias julio 2016.

2753: Ordenación de pago nóminas

complementàries juliol 2016.
2756: IRPF de juliol 2016.
2769: Aprovació ADO, relació núm. 219.
2770: Convocatòria Junta de Govern Local per a 24 Agost 2016.
2773: Ordre de pagament sobre els ADO's amb núm. de relació 12016000595.
2774: Ordre de pagament sobre l'ADO amb núm. de document 12016000019100.
2775: Convocatòria de Ple ordinari per a 25 agost 2016 a les 10.00 h.
2777: Traslats de restes en el Cementeri Municipal.
2779: Ordre de pagament sobre l'O amb núm. de document 12016000019681.
2780: Modificació pressupostària núm. 37/2016 per transferència de crèdit.
2785: Aprovació ADO's de pagaments a justificar relació núm. 220.
2786: Ordenació de pagaments no pressupostaris.
2787: Ordenació del pagament de retencions quotes SS juliol 2016.
2791: Aprovació ADO's assegurances socials juliol 2016.
2792: Aprovació ordenació pagaments assegurances socials mes de juliol 2016.
2793: Modificació pressupostària núm. 38/2016 per transferència de crèdit.
2798: Aprovació d'ADO's nòmina d'agost de 2016.
2799: Ordenació de pagaments de la nòmina d'agost de 2016.
2802: Autoritzar la pròrroga de la Comissió de Serveis d'agent de la Policia Local en l'Ajuntament de Gandia, per un mes.
2803: Retenció nòmina de funcionari d'este Ajuntament, segons ordre del Jutjat de Primera Instància i Instrucció núm. 3 de la Vila Joiosa.
2804: Contractació laboral temporal, netejadora d'este Ajuntament.
2805: Contractació laboral temporal, netejadora d'este Ajuntament.
2806: Contractació laboral temporal, netejadora d'este Ajuntament.
2807: Contractació laboral temporal, netejadora d'este Ajuntament.
2808: Aprovació de criteris de funcionament de les Borses de Treball d'este Ajuntament.
2809: Abonament complement salarial a funcionari lletrat d'este Ajuntament.
2810: Abonament complement salarial a funcionari lletrat d'este Ajuntament.

complementarias julio 2016.
2756: IRPF de Julio 2016.
2769: Aprobación ADO, relación nº 219.
2770: Convocatoria Junta de Gobierno Local para 24 Agosto 2016.
2773: Orden de pago sobre los ADO's con nº de relación 12016000595.
2774: Orden de pago sobre el ADO con nº de documento 12016000019100.
2775: Convocatoria de Pleno Ordinario para 25 agosto 2016 a las 10'00 h.
2777: Traslado de restos en el Cementerio Municipal.
2779: Orden de pago sobre el O con nº de documento 12016000019681.
2780: Modificación presupuestaria nº 37/2016 por transferencia de crédito.
2785: Aprobación ADO's de pagos a justificar relación nº 220.
2786: Ordenación de pagos no presupuestarios.
2787: Ordenación del pago de retenciones cuotas SS julio 2016.
2791: Aprobación ADO's seguros sociales Julio 2016.
2792: Aprobación Ordenación Pagos seguros sociales mes de julio 2016.
2793: Modificación presupuestaria nº 38/2016 por transferencia de crédito.
2798: Aprobación de ADO's nómina de agosto de 2016.
2799: Ordenación de pagos de la nómina de agosto de 2016.
2802: Autorizar la prórroga de la Comisión de Servicios de Agente de la Policía Local en el Ayuntamiento de Gandía, por un mes.
2803: Retención nómina de funcionario de este Ayuntamiento, según orden del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Villajoyosa.
2804: Contratación laboral temporal, Limpiadora de este Ayuntamiento.
2805: Contratación laboral temporal, Limpiadora de este Ayuntamiento.
2806: Contratación laboral temporal, Limpiadora de este Ayuntamiento.
2807: Contratación laboral temporal, Limpiadora de este Ayuntamiento.
2808: Aprobación de criterios de funcionamiento de las Bolsas de Trabajo de este Ayuntamiento.
2809: Abono complemento salarial a funcionario Letrado de este Ayuntamiento.
2810: Abono complemento salarial a funcionario Letrado de este Ayuntamiento.

2811: Abonament complement salarial a funcionari lletrat d'este Ajuntament.
2812: Abonament complement salarial d'activitat professional a funcionari d'este Ajuntament.
2815: Aprovació expedient contractació videoacta.

COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL PERMANENT DE CULTURA, JOVENTUT, PATRIMONI, EDUCACIÓ, ESPORTS, TRANSPORT, FESTES I PATRIMONI HISTÒRIC

NÚM. 2585 (22.07.2016) A NÚM. 2721 (11.08.2016)

NÚM. ASSUMPTE

2585: Autorització per a ocupació de via pública per instal·lació eventual, portàtil i desmuntable per a seu festera.
2586: Autorització per a ocupació de via pública per instal·lació eventual, portàtil i desmuntable per a seu festera.
2587: Autorització per a ocupació de via pública per instal·lació eventual, portàtil i desmuntable per a seu festera.
2592: Aprovació horari de treball dels conserges de col·legis públics.
2721: Convocatòria de Comissió Informativa de Cultura, per a 11 agost 2016.

COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL PERMANENT DE BENESTAR SOCIAL, SANITAT, IGUALTAT, SEGURETAT CIUTADANA, TRÀNSIT, MEDI AMBIENT, PARTICIPACIÓ I ATENCIÓ CIUTADANA

NÚM. 2593 (25.07.2016) A NÚM. 2819 (30.08.2016)

NÚM. ASSUMPTE

2593: Decret incoació procediment sancionador en matèria de trànsit.
2604: Incoació procediment sancionador en matèria de trànsit.
2605: Recurs reposició estimatori, sancions de trànsit.
2606: Resolució Recurs Extemporani, sancions de trànsit.
2607: Recurs de Reposició estimatori, sancions de trànsit.
2611: Aprovació sol·licitud de Servei d'Ajuda a Domicili.

2811: Abono complemento salarial a funcionario Letrado de este Ayuntamiento.
2812: Abono complemento salarial de actividad profesional a funcionario de este Ayuntamiento.
2815: Aprobación expediente contratación videoacta.

COMISIÓN INFORMATIVA MUNICIPAL PERMANENTE DE CULTURA, JUVENTUD, PATRIMONIO, EDUCACIÓN, DEPORTES, TRANSPORTE, FIESTAS Y PATRIMONIO HISTÓRICO

Nº 2585 (22.07.2016) A Nº 2721 (11.08.2016)

Nº ASUNTO

2585: Autorización para ocupación de vía pública por instalación eventual, portátil y desmontable para sede festera.
2586: Autorización para ocupación de vía pública por instalación eventual, portátil y desmontable para sede festera.
2587: Autorización para ocupación de vía pública por instalación eventual, portátil y desmontable para sede festera.
2592: Aprobación horario de trabajo de los conserjes de colegios públicos.
2721: Convocatoria de Comisión Informativa de Cultura, para 11 agosto 2016.

COMISIÓN INFORMATIVA MUNICIPAL PERMANENTE DE BIENESTAR SOCIAL, SANIDAD, IGUALDAD, SEGURIDAD CIUTADANA, TRÁFICO, MEDIO AMBIENTE, PARTICIPACIÓN Y ATENCIÓN CIUTADANA

Nº 2593 (25.07.2016) A Nº 2819 (30.08.2016)

Nº ASUNTO

2593: Decreto incoación procedimiento sancionador en materia de tráfico.
2604: Incoación procedimiento sancionador en materia de tráfico.
2605: Recurso reposición estimatorio, sanciones de tráfico.
2606: Resolución Recurso Extemporáneo, sanciones de tráfico.
2607: Recurso de Reposición estimatorio, sanciones de tráfico.
2611: Aprobación solicitud de Servicio de Ayuda a Domicilio.

2634: Finalització expedient sancionador núm. 17/16, per gos solt.	2634: Finalización expediente sancionador nº 17/16, por perro suelto.
2635: Finalització expedient sancionador núm. 25/16, per gos solt.	2635: Finalización expediente sancionador nº 25/16, por perro suelto.
2636: Incoar expedient sancionador núm. 71/16: animal potencialment perillós solt.	2636: Incoar expediente sancionador nº 71/16: animal potencialmente peligroso suelto.
2637: Finalització expedient sancionador núm. 24/16 per gos solt.	2637: Finalización expediente sancionador nº 24/16 por perro suelto.
2638: Finalització expedient sancionador núm. 4/16 per gos solt.	2638: Finalización expediente sancionador nº 4/16 por perro suelto.
2639: Finalització expedient sancionador núm. 19/16 per gos solt.	2639: Finalización expediente sancionador nº 19/16 por perro suelto.
2640: Finalització expedient sancionador núm. 32/16 per gos potencialment perillós solt.	2640: Finalización expediente sancionador nº 32/16 por perro potencialmente peligroso suelto.
2641: Finalització expedient sancionador núm. 50/16 per gos solt.	2641: Finalización expediente sancionador nº 50/16 por perro suelto.
2642: Finalització expedient sancionador núm. 13/16 per gos solt.	2642: Finalización expediente sancionador nº 13/16 por perro suelto.
2643: Incoar expedient sancionador núm. 80/16, animal solt en la via pública.	2643: Incoar expediente sancionador nº 80/16, animal suelto en la vía pública.
2651: Finalització expedient sancionador núm. 05/16 per gos solt.	2651: Finalización expediente sancionador nº 05/16 por perro suelto.
2652: Incoar expedient sancionador núm. 82/16, animal solt en la via pública.	2652: Incoar expediente sancionador nº 82/16, animal suelto en la vía pública.
2653: Incoar expedient sancionador núm. 81/16, animal solt en la via pública.	2653: Incoar expediente sancionador nº 81/16, animal suelto en la vía pública.
2661: Incoar expedient sancionador núm. 79/16, animal potencialment perillós solt.	2661: Incoar expediente sancionador nº 79/16, animal potencialmente peligroso suelto.
2662: Incoar expedient sancionador núm. 78/16, animal solt en la via pública.	2662: Incoar expediente sancionador nº 78/16, animal suelto en la vía pública.
2703: Al·legacions extemporànies, en sancions de trànsit.	2703: Alegaciones extemporáneas, en sanciones de tráfico.
2704: Recurs Reposició desestimadori, Sancions de trànsit.	2704: Recurso Reposición desestimadorio, Sanciones de Tráfico.
2705: Decret Resolució de la Sanció en matèria de trànsit.	2705: Decreto Resolución de la Sanción en materia de tráfico.
2706: Decret incoació procediment sancionador en matèria de trànsit.	2706: Decreto incoación procedimiento sancionador en materia de tráfico.
2707: Decret incoació procediment sancionador en matèria de trànsit.	2707: Decreto incoación procedimiento sancionador en materia de tráfico.
2708: Decret Resolució de la Sanció en matèria de trànsit.	2708: Decreto Resolución de la Sanción en materia de tráfico.
2709: Decret Resolució de la Sanció en matèria de trànsit.	2709: Decreto Resolución de la Sanción en materia de tráfico.
2710: Decret Resolució de la Sanció en matèria de trànsit.	2710: Decreto Resolución de la Sanción en materia de tráfico.
2716: Finalització expedient sancionador núm. 62/16 per gos solt.	2716: Finalización expediente sancionador nº 62/16 por perro suelto.
2717: Incoar expedient sancionador núm. 86/16, animal solt en la via pública.	2717: Incoar expediente sancionador nº 86/16, animal suelto en la vía pública.
2718: Incoar expedient sancionador núm. 83/16, animal solt en la via pública.	2718: Incoar expediente sancionador nº 83/16, animal suelto en la vía pública.
2719: Incoar expedient sancionador núm. 85/16, animal solt en la via pública.	2719: Incoar expediente sancionador nº 85/16, animal suelto en la vía pública.

2722: Convocatòria Comissió Informativa de Benestar Social per a 16 d'agost 2016.	2722: Convocatoria Comisión Informativa de Bienestar Social para 16 de agosto 2016.
2738: Error material en Resolució d'incoació d'expedient sancionador núm. 42/16.	2738: Error material en Resolución de incoación de expediente sancionador nº 42/16.
2743: Incoar expedient sancionador núm. 84/16 per animal sense vacunar.	2743: Incoar expediente sancionador nº 84/16 por animal sin vacunar.
2744: Finalització expedient sancionador núm. 66/16 per gos solt.	2744: Finalización expediente sancionador nº 66/16 por perro suelto.
2745: Incoar expedient sancionador núm. 87/16, animal solt en la via pública.	2745: Incoar expediente sancionador nº 87/16, animal suelto en la vía pública.
2754: Decret incoació expedient sancionador núm. 89/16: molèsties animal.	2754: Decreto incoación expediente sancionador nº 89/16: molestias animal.
2755: Incoar expedient sancionador núm. 88/16, animal solt en la via pública.	2755: Incoar expediente sancionador nº 88/16, animal suelto en la vía pública.
2758: Error material en Resolució finalització expedient sancionador 05/16.	2758: Error material en Resolución finalización expediente sancionador 05/16.
2759: Recurs potestatiu de Reposició, expedient sancionador 14/16.	2759: Recurso potestativo de Reposición, expediente sancionador 14/16.
2760: Finalització expedient sancionador núm. 76/16 per gos solt.	2760: Finalización expediente sancionador nº 76/16 por perro suelto.
2761: Decret acord d'Inadmissió per Reiteració, Sancions de trànsit.	2761: Decreto acuerdo de Inadmisión por Reiteración, Sanciones de Tráfico.
2762: Decret resolució sobre proposta desestimàtoria individual. Sancions de trànsit.	2762: Decreto resolución sobre propuesta desestimatoria individual. Sanciones de Tráfico.
2763: Decret resolució sobre proposta desestimàtoria individual. Sancions de trànsit	2763: Decreto resolución sobre propuesta desestimatoria individual. Sanciones de Tráfico
2764: Decret resolució sobre proposta desestimàtoria individual. Sancions de trànsit.	2764: Decreto resolución sobre propuesta desestimatoria individual. Sanciones de Tráfico.
2765: Decret resolució sobre proposta desestimàtoria individual. Sancions de trànsit.	2765: Decreto resolución sobre propuesta desestimatoria individual. Sanciones de Tráfico.
2766: Decret resolució sobre proposta desestimàtoria individual. Sancions de trànsit.	2766: Decreto resolución sobre propuesta desestimatoria individual. Sanciones de Tráfico.
2767: Incoació Procediment Sancionador en matèria de trànsit.	2767: Incoación Procedimiento Sancionador en materia de tráfico.
2768: Decret Resolució de la Sanció en matèria de trànsit.	2768: Decreto Resolución de la Sanción en materia de tráfico.
2771: Finalització expedient sancionador núm. 69/16 per gos solt.	2771: Finalización expediente sancionador nº 69/16 por perro suelto.
2772: Finalització expedient sancionador núm. 73/16 per abocament de líquids residuals en via pública.	2772: Finalización expediente sancionador nº 73/16 por vertido de líquidos residuales en vía pública.
2788: incoar expedient sancionador núm. 90/16: animal solt en la via pública sense microxip.	2788: incoar expediente sancionador nº 90/16: animal suelto en la vía pública sin microchip.
2789: incoar expedient sancionador núm. 91/16: abocament de runes.	2789: incoar expediente sancionador nº 91/16: vertido de escombros.
2794: Incoar expedient sancionador núm. 93/16: animal solt en la via pública.	2794: Incoar expediente sancionador nº 93/16: animal suelto en la vía pública.
2795: Incoar expedient sancionador núm. 94/16: animal solt en la via pública.	2795: Incoar expediente sancionador nº 94/16: animal suelto en la vía pública.
2796: Incoar expedient sancionador núm. 95/16: animal solt en la via pública.	2796: Incoar expediente sancionador nº 95/16: animal suelto en la vía pública.
2797: Incoar expedient sancionador núm. 96/16: animal solt en la via pública.	2797: Incoar expediente sancionador nº 96/16: animal suelto en la vía pública.

2800: Finalització expedient sancionador núm. 70/16 per gos solt (platja).

2801: Incoar expedient sancionador núm. 97/16: animal potencialment perillós solt.

2816: Finalització expedient sancionador núm. 58/16: gos potencialment perillós sense llicència.

2817: Finalització expedient sancionador núm. 59/16: gos potencialment perillós sense xip.

2818: Finalització expedient sancionador núm. 64/16: gos potencialment perillós sense boç homologat.

2819: Concessió Gual Permanent, expedient núm. 2/2016.

INTERVENCIONS

El Sr. Pedro Ramis pregunta pel Decret núm. 1815.

La Sra. M^a del Consuelo Ferrer Pellicer contesta que són 45.000 euros més IVA.

La corporació es dóna per assabentada.

2800: Finalización expediente sancionador nº 70/16 por perro suelto (playa).

2801: Incoar expediente sancionador nº 97/16: animal potencialmente peligroso suelto.

2816: Finalización expediente sancionador nº 58/16: perro potencialmente peligroso sin licencia.

2817: Finalización expediente sancionador nº 59/16: perro potencialmente peligroso sin chip.

2818: Finalización expediente sancionador nº 64/16: perro potencialmente peligroso sin bozal homologado.

2819: Concesión Vado Permanente, expediente nº 2/2016.

INTERVENCIONES

El Sr. Pedro Ramis pregunta por el Decreto nº 1815.

La Sra. M^o del Consuelo Ferrer Pellicer contesta que son 45.000 euros más IVA.

La Corporación se da por enterada.

PROPOSTES EN TRÀMIT D'URGÈNCIA

El Sr. Joan Lloret i Llinares comenta que la proposta que anava fora de l'orde del dia es deixa per al pròxim Ple.

El Sr. Joan Lloret i Llinares comenta que la propuesta que iba fuera del orden del día se deja para el próximo pleno.

11. PRECS I PREGUNTES

El Sr. Jerónimo Lloret Sellés fa pregunta per escrit que diu literalment:

«Jerónimo Lloret Sellés, regidor del grup municipal PP de l'Ajuntament de la Vila Joiosa, en l'exercici de les seues funcions

EXPOSA

En els últims mesos hem vist circular escrits i manifestacions en les xarxes socials respecte de Protecció Civil, en protesta per la precarietat dels mitjans que disposen, l'estat d'abandó de la seu, falta de formació, etcètera.

11. RUEGOS Y PREGUNTAS

El Sr. Jerónimo Lloret Sellés hace pregunta por escrito del siguiente tenor literal:

«**Jerónimo Lloret Sellés**, concejal del Grupo Municipal PP del Ayuntamiento de Villajoyosa, en el ejercicio de sus funciones

EXPONE:

En los últimos meses hemos visto circular escritos y manifestaciones en las redes sociales respecto a Protección Civil, en protesta por la precariedad de los medios de que disponen, el estado de abandono de la sede, falta de formación, etcétera.

S'han dirigit a nosaltres algunes persones sobre este tema que destaquen estos extrems, afigen unes altres protestes, i ens fa veure que, actualment, només hi ha tres voluntaris en Protecció Civil. En tot moment hem vist bona voluntat i compromís en les persones amb què hem parlat. La màxima queixa és contra el responsable de l'entitat i afigen que, en el cas que se'l substituïra, les coses s'arreglarien i tornarien molts voluntaris als seus llocs.

SOL·LICITA

Que se'm conteste per escrit en el pròxim Ple:

1. Quin coneixement tenen dels fets relatats?
2. Quines mesures s'han adoptat i van a adoptar-se sobre este tema?»

El Sr. Jaime Ramis contesta a la pregunta i dóna lectura a un escrit que diu literalment:

«En contestació de l'escrit presentat amb Registre d'entrada núm. 14682, de data 2 de setembre de 2016, per Jerónimo Lloret Sellés, regidor del grup municipal del PP, on exposa que “en els últims mesos hem vist circular escrits i manifestacions en xarxes socials respecte de Protecció Civil, per la precarietat dels mitjans que disposen, l'estat d'abandó de la seu, la falta de formació, etc.

També afirma l'escrit que s'han dirigit a nosaltres algunes persones sobre este tema que destaquen estos extrems, afigen unes altres protestes, i ens fa veure que, actualment, només hi ha tres voluntaris en Protecció Civil. En tot moment hem vist bona voluntat i compromís en les persones amb què hem parlat. La màxima queixa és contra el responsable de l'entitat i afigen que, en el cas que se'l substituïra, les coses s'arreglarien i tornarien molts voluntaris als seus llocs.

Per tant, sol·licita que es conteste.”

Quin coneixement tenen dels fets relatats?

Se han dirigido a nosotros algunas personas al respecto, recalcando estos extremos, añadiendo algunas otras protestas, y haciéndonos ver que actualmente sólo hay tres voluntarios en Protección Civil. En todo momento hemos visto buena voluntad y compromiso en las personas con las que hemos hablado. La máxima queja es contra el responsable de la entidad, y añaden que en caso de que se sustituyera las cosas se arreglarían, volviendo muchos voluntarios a sus puestos.

SOLICITA:

Que se me conteste por escrito en el próximo pleno:

1. ¿Qué conocimiento tienen de los hechos relatados?
2. ¿Qué medidas se han adoptado y se van a adoptar al respecto?»

El Sr. Jaime Ramis contesta a la pregunta dando lectura a escrito del siguiente tenor literal:

«En respuesta del escrito presentado con Registro de entrada nº 14682 de fecha 2 de septiengre de 2016, por Jerónimo Lloret Sellés, concejal del Grupo Municipal del PP, donde expone que en los últimos meses hemos visto circular escritos y manifestaciones en redes sociales respecto a Protección Civil, en la precariedad de los medios que disponen, el estado de abandono de la sede, la falta de formación, etc.

También afirma el escrito que se han dirigido a nosotros algunas personas al respecto, recalcando estos extremos, añadiendo algunas otras protestas, haciéndonos ver que actualmente solo hay tres voluntarios de Protección Civil. Entodo momento hemos visto buena voluntad y compromiso en las personas con las que hemos hablado. La máxima queja es contra el responsable de la entidad, y añaden que en caso de que se sustituyera las cosas se arreglarían, volviendo muchos voluntarios a sus puestos.

Por lo tanto, solicita que se conteste.”

¿Qué conocimiento tienen de los hechos relatados?

Tenim coneixement d'algun dels fets que vosté relata a través dels mateixos escrits que vosté ha citat, a més que este regidor; també ha parlat amb certes persones que ens han contat els fets, encara que no de la mateixa manera que vosté els ha relatat. Ja sap vosté, que moltes vegades les coses no són ni negres ni blanques i, segons d'on vinga la versió, pot tindre un sentit o un altre.

Quines mesures s'han adoptat i es van a adoptar sobre este tema?

En la seu de Protecció Civil ja havíem detectat que hi havia certs desperfectes que s'havien de solucionar. La nostra idea era poder fer una actuació general, però mentrestant s'ha pintat per fora la seu i s'han arreglat certes deficiències que hi havien. També, quant als mitjans de transport, s'està estudiant la possibilitat d'habilitar un remolc, per a poder retirar el furgó. Amb la qual cosa, li puc dir que totes les deficiències, que ja li dic, havíem detectat res més arribar al govern i que no s'havien fet anteriorment, s'estan solucionant poc a poc amb els nostres serveis tècnics.

En quant al que vosté relata de les queixes sobre el responsable de Protecció Civil, l'única cosa que li puc dir és que açò no és la primera vegada que passa i que determinades persones que s'han donat de baixa, ja ho havien fet fa tres anys per la mateixa raó, encara que curiosament el responsable era una altra persona. (Adjunte la carta de voluntariat de Protecció Civil, amb Registre d'entrada núm. 16812, de data 19 de novembre de 2013). També vull comunicar-li que no hi ha 3 persones en Protecció Civil, sinó que en este moment hi ha 13 operatius, que com són voluntaris, assistixen a actes segons li ho permeten els seus quefers personals i professionals.

Dóna lectura a la carta del voluntariat de Protecció Civil disconforme amb la gestió del cap de l'agrupació i la regidora de l'Àrea:

"Distingit senyor,

Per la present li faig saber el gran malestar causat entre el voluntariat de Protecció Civil de la

Tenemos conocimiento de alguno de los hechos que usted relata a través de los mismos escritos que usted ha citado, además de que este concejal también ha hablado con ciertas personas que nos han contado los hechos, aunque no de la misma manera que usted los ha relatado. Ya sabe usted, que muchas veces las cosas no son ni negras ni blancas y según de donde venga la versión puede tener un sentido u otro.

¿Qué medidas se han adoptado y se van a adoptar al respecto?

En la sede de Protección Civil ya habíamos detectado que había ciertos desperfectos que había que solucionar. Nuestra idea era poder hacer una actuación general, pero mientras tanto se ha pintado por fuera la sede y arreglado ciertas deficiencias que habían. También en cuanto a los medios de transporte se está estudiando la posibilidad de habilitar un remolque, para poder retirar el furgón. Con lo cual, le puedo decir que todas las deficiencias, que ya le digo, habíamos detectado nada más llegar al gobierno y que no se habían hecho anteriormente, se están solucionando poco a poco con nuestros Servicios técnicos.

En cuando a lo que usted relata de las quejas sobre el responsable de Protección Civil, lo único que le puedo decir, que esto no es la primera vez que pasa, y que ciertas personas que se han dado de baja, ya lo habían hecho hace tres años, por la misma razón, aunque curiosamente el responsable era otra persona. (Adjunto carta de voluntariado de protección civil, con registro de entrada nº 16812 de fecha 19 de noviembre de 2013). También quiero comunicarle que no hay 3 personas en Protección Civil, sino que en este momento hay 13 operativos, que como son voluntarios, asisten a actos según se lo permiten sus quehaceres personales y profesionales.

Y da lectura a la carta del voluntariado de protección civil disconforme con la gestión del jefe de la agrupación y la concejala del área:

"Muy señor mío:

Por la presente le hago saber el gran malestar causado entre el voluntariado de Protección Civil

Vila Joiosa a causa de la mala gestió del cap de l'Agrupació i la seua incompetència, així com la indiferència de la Regidora, la Sra. Beatriz Llinares respecte del dit voluntariat i el no funcionament del mateix.

Per esta raó, com a màxim responsable de l'Agrupació de protecció de la Vila Joiosa, pregue que pose solució al dit problema perquè indirectament el perjudicat és el poble de la Vila Joiosa.

A continuació li he detallat una sèrie d'incidències i problemes d'este:

- Falta de documentació en vehicles oficials i del manteniment
- ITV caducada
- Control, per part de personal alié a l'agrupació, de mitjans d'informació i de treball (correu electrònic i Facebook)
- Utilització dels vehicles oficials per part del Sr. Pedro Llinares Alemany per a assumptes propis
- Deixadesa per part del cap de l'Agrupació respecte dels voluntaris, dels serveis, dels vehicles i de l'organització
- El voluntari agafa els vehicles sense tindre el carnet reglamentari (BTP)
- Coordinació inexistente amb la Policia Local
- Falta de manutenció i avituallament en serveis.»»

El Sr. Valentín Alcalá Ortiz fa una pregunta per escrit que diu literalment:

«De conformitat amb el que estableix l'RD 2568/1986, reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, el grup polític municipal Ciutadans - Partit de la Ciutadania desitja plantejar davant del Ple de la corporació i dirigides al Sr. regidor de Seguretat Ciutadana les següents:

PREGUNTES

Segons manifestacions del Sr. regidor de Seguretat Ciutadana en el passat Ple del mes d'agost, existixen en el nostre municipi semàfors que disposen sistemes acústics per a l'orientació de persones amb dificultats de visió. Davant esta afirmació, sol·licitem se'ns informe del següent:

de Villajoyosa a causa de la mala gestión del Jefe de la Agrupación y su incompetencia así como la indiferencia de la Concejala, la Sra. Beatriz Llinares respecto a dicho voluntariado y el no funcionamiento del mismo.

Por esta razón como máximo responsable de la Agrupación de protección de villajoyosa ruego ponga solución a dicho problema pues indirectamente el perjudicado es el pueblo de Villajoyosa.

A continuación le detallado una serie de incidencias y problemas del mismo:

- Falta de documentación en vehículos oficiales y del mantenimiento.
- ITV caducada.
- Control por parte de personal ajeno a la agrupación de medios de información y de trabajo (correo electrónico y Facebook)
- Utilización de los vehículos oficiales por parte del Sr. Pedro Llinares Alemany para asuntos propios.
- Dejades por parte del jefe de la Agrupación respecto a los voluntarios, Servicios, vehículos y organización.
- El voluntario coge los vehículos sin tener el carnet reglamentario (BTP)
- Inexistentes coordinación con la Policía Local
- Falta de manutención y avituallamiento en Servicios.»»

El Sr. Valentín Alcalá Ortiz hace pregunta por escrito del siguiente tenor literal:

«De conformidad con lo establecido en el R.D 2568/1986, Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el Grupo Político Municipal Ciudadanos- Partido de la Ciudadanía desea plantear ante el Pleno de la Corporación y dirigidas al Sr. Concejal de Seguridad Ciudadana las siguientes:

PREGUNTAS

Según manifestaciones del Sr. Concejal de Seguridad Ciudadana en el pasado Pleno del mes de Agosto, existen en nuestro Municipio semáforos que disponen sistemas acústicos para la orientación de personas con dificultades de visión. Ante esta afirmación solicitamos se nos

1. Se'ns indique el nombre de semàfors que tenen incorporat el mencionat sistema acústic.
2. Se'ns informe on estan ubicats els dits semàfors en la nostra ciutat?
3. Se'ns informe quin tipus de dispositiu entren els usuaris i baix quins criteris es poden adquirir?
4. Quina estimació aproximada hi ha del nombre d'usuaris que utilitzen dita dispositiva en la nostra Ciutat...»

El Sr. Jaime Ramis dona lectura a un escrit que diu literalment:

«En relació amb el seu escrit amb Registre d'entrada núm. 15021, de data 9 de setembre de 2016, se sol·licita informació respecte del sistema acústic en els semàfors del municipi.

Li comuniqui en relació amb els següents punts.

1. El nombre de semàfors que tenen incorporat el sistema acústic en este municipi és de 10 encreuaments semafòrics.
2. Estan ubicats en les adreces següents:
 - En els encreuaments semafòrics del Tram amb carrers (total 4 semàfors)
 - Intersecció c/ Cervantes amb el c/ Pelai.
 - Intersecció plaça de la Generalitat.
 - Intersecció av. País Valencià amb el c/ Pizarro.
 - Intersecció av. País Valencià amb la c/ Ciutat de Requena.
 - Intersecció C/ Pianista Gonzalo Soriano amb c/ Relleu.
 - En la Costera Pastor.
3. Respecte del tipus de dispositiu emprat pels usuaris, s'empra el comandament a distància aconsellat per l'ONCE.
4. Quant al nombre d'usuaris que l'utilitzen, li informo que no hi ha una estimació real, però que s'utilitza per a donar servei tant a habitants com a possibles visitants, per ser un municipi de gran rellevància turística.»

El Sr. Josep Castiñeira va formular pregunta al Ple d'agost, que no va ser contestada i que diu literalment:

«Josep Castiñeira Cots regidor del grup municipal Compromís en l'Ajuntament de la Vila Joiosa presenta una pregunta per escrit per a ser

informe de lo siguiente:

- 1.- Se nos indique el número de semáforos que tienen incorporado el mencionado sistema acústico.
- 2.- Se nos informe donde están ubicados dichos semáforos en nuestra Ciudad?
- 3.- Se nos informe que tipo de dispositivo es el empleado por los usuarios y bajos que criterios se pueden adquirir?
- 4.- Qué estimación aproximada hay del número de usuarios que utilicen dicho dispositivo en nuestra Ciudad...»

El Sr. Jaime Ramis da lectura a escrito del siguiente tenor literal:

«En relación con su escrito con registro de entrada nº 15021 de fecha 9 de septiembre de 2016, se solicita información respecto al sistema acústico en los semáforos del Municipio.

Le comunico en relación con los siguientes puntos.

- 1.- El número de semáforos que tiene incorporado el sistema acústico en este municipio es en 10 cruces semafòrics.
- 2.- Están ubicados en las siguientes direcciones:
 - En los cruces semafòrics del Tram con calles (total 4 semáforos)
 - Intersección c/ Cervantes con la C/ Pelayo.
 - Intersección Plaza de la Generalitat.
 - Intersección Avda. País Valencià con la / Pizarro.
 - Intersección Avda. País Valencià con la C/ Ciudad de Requena.
 - Intersección C/ Pianista Gonzalo Soriano con c/ Relleu.
 - En la Costera Pastor.
- 3.- Con respecto al tipo de dispositivo empleado por los usuarios se emplea el mando a distancia aconsejado por la ONCE.
- 4.- En cuanto al número de usuarios que lo utilizan, le informo que no hay una estimación real, pero que se utiliza para dar servicio tanto a habitantes como posibles visitantes, dado al ser un municipio de gran relevancia turística.»

El Sr. Josep Castiñeira formuló pregunta para el Pleno de Agosto, que no fue contestada, del siguiente tenor literal:

«Josep Castiñeira Cots, concejal del grupo municipal Compromís en el Ayuntamiento de Villajoyosa, presenta una pregunta por escrito

contestada en el pròxim plenari d'agost:

“D'acord amb l'acta de plenari de 6 de març de 2008, s'aprova per unanimitat la proposta de posada, disposició i inici d'expedient de cessió de terrenys de titularitat municipal en la Malladeta al Ministeri de Medi Ambient:

1. Qui és el propietari legal, atès que les condicions de la cessió s'han incomplert?
2. En el supòsit que siga el Ministeri, saber quines són les mesures que des d'este Ajuntament s'han fet per a fer-la complir.
3. En cas d'incompliment, cap la possibilitat de recuperar les propietats?”»

El Sr. Pascal Amicgo dóna lectura a un escrit que diu literalment:

«En relació amb l'assumpte referenciat en data 12 d'agost de 216, l'interessat formula les preguntes següents:

1. Qui és el propietari legal, atès que les condicions de la cessió s'han incomplert?
2. En el supòsit que siga el Ministeri, saber quines són les mesures que des d'este Ajuntament s'han fet per fer-la complir.
3. En cas d'incompliment, cap la possibilitat de recuperar les propietats?

Consultada la documentació que es troba en poder de l'Àrea de Patrimoni, es desprèn que, en data 6 de març de 208, el Ple de la corporació va acordar posar a disposició del Ministeri de Medi Ambient les parcel·les núm. 16 i 17 del PP-16 i la parcel·la núm. 11 del PP-25, a fi que este procedira a la restauració de la zona i la rehabilitació de l'edificació existent en esta.

El dit acord es va notificar al Ministeri de Medi Ambient i al Servei Provincial de Costes sense que fins a la data conste cap comunicació ni actuació pels esmentats organismes.

A data del present informe, les parcel·les referenciades continuen sent de titularitat municipal i qui subscriu el present desconeix els motius pels quals no es va dur a terme el projecte referenciat.»

El Sr. Valentín Alcalá Ortiz fa una pregunta per

para ser contestada en el próximo plenario de agosto:

“De acuerdo con el acta de plenario, de 6 de marzo de 2008, se aprobó por unanimidad la propuesta de puesta, disposición e inicio de expediente de cesión de terrenos de titularidad municipal en la Malladeta al Ministerio de Medio Ambiente:

1. Quien es el propietario legal, dado que las condiciones de la cesión se han incumplido?
2. En el supuesto que sea el Ministerio, saber cuáles son las medidas que desde este Ayuntamiento se han hecho para hacerla cumplir.
3. En caso de incumplimiento, ningún la posibilidad de recuperar las propiedades?”»

El Sr. Pascal Amigo da lectura a escrito del siguiente tenor literal:

«En atención al asunto referenciado en fecha 12 de agosto de 216, por el interesado se formulan las siguientes preguntas:

- 1.- ¿Quién es el propietario legal dado que las condiciones de la cesión se han incumplido?
- 2.- En el supuesto de que sea del Ministerio ¿cuáles son las medidas a tomar por el Ayuntamiento para hacerlo cumplir?
- 3.- En caso de incumplimiento ¿Cabe la posibilidad de recuperar las propiedades?

Consultada la documentación obrante en el área de Patrimonio se desprende que en fecha 6 de marzo de 208, el Pleno de la Corporación acordó poner a disposición del Ministerio de medio Ambiente las parcelas nº 16 y 17 del PP16 y la parcela nº 11 del PP25, al objeto de que por el mismo se procediera a la restauración de la zona y la rehabilitación de la edificación existente en la misma.

Dicho acuerdo se notificó al Ministerio de Medio Ambiente y al Servicio Provincial de Costas sin que hasta la fecha conste ninguna comunicación ni actuación por dichos organismos.

A fecha del presente informe, las parcelas referenciadas continúan siendo de titularidad municipal, desconociendo quien suscribe el presente los motivos por los cuales no se llevó a cabo el proyecto referenciado.»

El Sr. Valentín Alcalá Ortiz hace pregunta por

escrit que diu literalment:

«De conformitat amb el que estableix l'RD 2568/1986, reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, el grup polític municipal Ciutadans - Partit de la Ciutadania desitja plantejar davant el Ple de la corporació el següent:

Com he advertit anteriorment altres vegades, la bassa que forma part de l'emblemàtic Molí Real de la Llobeta es troba en una situació d'autèntica deixadesa, tant en el seu entorn com en el seu interior, on s'acumulen tot tipus de residus.

Este abandono implica una desagradable visió per a totes aquelles persones que, orientades pel panell informatiu instal·lat en el C/ Fray Posidonio Mayor, decidixen creuar el pont per observar esta construcció històrica que data del segle XVII.

Per l'anteriorment exposat,

SOL·LICITA:

Siga corregida la dita situació pel departament al qual pertanga la dita responsabilitat i/o competència.»

La Sra. M^a Àngeles Gualde Orozco comenta que ja està gestionant-se.

El Sr. Valentín Alcalá Ortiz fa una pregunta per escrit que diu literalment:

«Valentín Alcalá Ortiz, regidor del grup municipal Ciutadans - Partit de la Ciutadania, de l'Ajuntament de la Vila Joiosa, desitja plantejar davant el Ple de la corporació, i dirigida al Sr. regidor delegat d'Urbanisme, la qüestió següent:

Publicació del Diario El Mundo de data 02-05-2016 on s'indica textualment que la Junta de Govern de la vila ha rebutjat declarar caducades les llicències atorgades en el seu dia a l'Atrium, a pesar d'haver transcorregut més de huit anys des que es concediren. Es basa en un informe tècnic de l'Àrea d'Urbanisme emés el 8 de març, al qual El Mundo ha tingut accés, que no sols s'ha de tindre en compte que el termini legal de vigència de les llicències haja expirat,

escrito del siguiente tenor literal:

«De conformidad con lo establecido en el R. D 2568/1986, Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el grupo Político Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía desea plantear ante el pleno de la Corporación lo siguiente:

Como he advertido anteriormente en otras ocasiones, la Balsa que forma parte del emblemático Molino Real de la Llobeta, se encuentra en una situación de auténtica dejadez, tanto en su entorno como en su interior, donde se acumulan todo tipo de residuos.

Este abandono implica una desagradable visión para todas aquellas personas que orientadas por el panel informativo instalado en la C/ Fray Posidonio mayor, deciden cruzar el puente para observar esta Construcción Histórica que data del siglo XVII.

Por lo anteriormente expuesto,

SOLICITA:

Sea corregida dicha situación por el Departamento a que pertenezca dicha responsabilidad y/o competencia.»

La Sra. M^a Angeles Gualde Orozco comenta que ya está gestionándose.

El Sr. Valentín Alcalá Ortiz hace pregunta por escrito del siguiente tenor literal:

«Valentín Alcalá Ortiz, Concejal del Grupo Municipal Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, del Ayuntamiento de Villajoyosa, desea plantear ante el pleno de la Corporación y dirigidas al Sr. Concejal Delegado de Urbanismo la siguiente cuestión:

Publicación del Diario El Mundo de fecha 02-05-2016 donde se indica textualmente que La Junta de Gobierno de la vila ha rechazado declarar caudadas las licencias otorgadas en su día al Atrium a pesar de haber transcurrido más de ocho años desde que se concedieran. Se basa en un informe técnico del área de urbanismo emitido el 8 de marzo, al que El Mundo ha tenido acceso, que no sólo se debe tener en cuenta que el plazo legal de vigencia de las licencias haya

sinó la voluntat del constructor d'acabar l'obra i el perjudicament econòmic que suposaria a l'Ajuntament tornar el que s'ha ingressat en el cas que el constructor no poguera obtenir llicències noves. L'Ajuntament desestima, així, un altre informe de 27 de novembre de 2015 sol·licitat a Conselleria d'Obres Públiques que conclouia que sí que era possible considerar caducades les llicències i que l'Ajuntament no havia d'indemnitzar l'Atrium.

Ajustant-se a esta notícia del Diario El Mundo, ens trobem que hi ha dos informes jurídics que en les seues conclusions o determinacions no són coincidents.

a) Informe de data 27 de novembre de 2015, que conclou que sí que era possible considerar caducades les llicències atorgades en 2007 i que l'Ajuntament no tenia per què indemnitzar l'Atrium.

b) Informe tècnic de l'Àrea d'Urbanisme, de data 8 de març de 2015, que determina que no sols s'ha de tindre en compte que el termini legal de vigència de les llicències haja expirat, sinó la voluntat del constructor d'acabar l'obra i el perjudicament econòmic que suposaria a l'Ajuntament tornar el que s'ha ingressat en cas que el constructor no poguera obtenir llicències noves.

Davant esta discordança que es planteja i, en conseqüència, plantegem les següents

PREGUNTES

1. Si la Regidoria d'Urbanisme ha sol·licitat un dictamen sobre estos informes.
2. Si, amb independència d'estos informes descrits en els apartats A i B, s'ha sol·licitat algun altre informe sobre la caducitat de les llicències atorgades en 2007 a Hotel Luna SA.

En el cas que les respostes foren afirmatives, ja que són documents públics, li preguem em faciliten una còpia.

Si, contràriament les respostes foren negatives, considerem necessari una opinió que enjudicie a favor d'un o d'altre informe.»

El Sr. Jaime Ramis manifesta que com la pregunta està fet amb menys de 72 d'antelació, la contestaré en el pròxim Ple.

expirado sino la voluntad del constructor de terminar la obra y el perjuicio económico que supondría al Ayuntamiento devolver lo ingresado en caso de que el constructor no pudiera obtener licencias nuevas. El Ayuntamiento desestima así otro informe de 27 de noviembre de 2015 solicitado a Consellería de Obras Públicas que concluía que sí era posible considerar caducadas las licencias y que el Ayuntamiento no tenía por qué indemnizar al Atrium.

Ajustándose a esta noticia del diario EL MUNDO, nos encontramos que existen dos informes jurídicos que en sus conclusiones o determinaciones no son coincidentes.

a) Informe de fecha 27 de noviembre de 2015 que concluye en que sí era posible considerar caducadas las licencias otorgadas en 2007, y que el Ayuntamiento no tenía por qué indemnizar al Atrium.

b) Informe técnico del Area de Urbanismo de fecha 8 de marzo de 2015 que determina que no sólo se debe tener en cuenta que el plazo legal de vigencia de las licencias haya expirado sino la voluntad del constructor de terminar la obra y el perjuicio económico que supondría al Ayuntamiento devolver lo ingresado en caso de que el constructor no pudiera obtener licencias nuevas.

Ante esta discordancia que se plantea y en consecuencia planteamos las siguientes

PREGUNTAS:

- 1.- Si parte de la Concejalía de Urbanismo se ha solicitado dictamen sobre estos informes.
- 2.- Si con independencia de estos informes descritos en los apartados A y B se ha solicitado algún otro informe sobre la caducidad de las licencias otorgadas en 2007 a Hotel Luna S.A.

En caso de que las respuestas fuesen afirmativas, puesto que son documentos público, le ruego tengan a bien facilitarme una copia.

Si por el contrario las respuestas fuesen negativas, consideramos necesario una opinión que enjuicie a favor de uno u otro informe.»

El Sr. Jaime Ramis manifiesta que como la pregunta está hecho con menos de 72 de antelación, la contestaré en el próximo pleno.

El Sr. Vicent Ferrer Mas contesta que es pot fer, el regidor només té l'obligació de contestar si es fan amb 72 hores d'antelació.

La Sra. M^a Del Rosario Escrig Llinares pregunta per factura sobre lloguer de vestits de Moros i Cristians per un import de 605 euros.

La Sra. M^a Angeles Gualde Orozco contesta que és del huit de maig.

El Sr. Jaume Lloret Aragonés indica que en una subvenció de Diputació a ajuntaments per a la promoció econòmica posa que no ens ajustem, pregunta si hi ha possibilitat de recórrer el pronunciament de Diputació.

El Sr. Joan Lloret i Llinares contesta que es tracta de la subvenció de la Xocolatíssima.

El Sr. Josep Castiñeira Cots indica que veïns de l'Ermita li han fet la qüestió següent: si era possible una vorera baixant de la rotonda Washington.

El Sr. Pedro Alemany Pérez contesta que la vorera no es podia fer sense consignació pressupostària o sense subvenció. Estan assessorats del procediment que s'està seguint.

El Sr. Josep Castiñeira Cots pregunta com està la nova ordenança sobre ocupació de via pública. Pregunta si hi ha alguna petició en la cantó del C/ Ciutat de València amb C/ Constitució.

La Sra. Marta Sellés Senabre contesta que demà s'enviarà a l'inspector; quant a l'Ordenança, estem en això.

El Sr. Francisco Pérez Buigues indica que en el Ple del mes de juliol es va aprovar un acord sobre la iniciació d'expedient per a la revocació de tots els acords plenaris de reconeixement i reequilibri dels desequilibris econòmics sol·licitats per l'empresa concessionària del Servei públic de neteja pública, arreplega i eliminació de residus sòlids urbans i gestió de l'Ecoparque, SOCIEDAD ANÓNIMA DE AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA des de l'inici del contracte del servei el 01/07/2011. Voldria saber com està el tema.

El Sr. Vicent Ferrer Mas contesta que se puede hacer, pero el Concejal sólo tiene obligación de contestar si se hace con 72 horas de antelación.

La Sra. M^a Del Rosario Escrig Llinares pregunta por factura sobre alquiler de trajes de Moros y Cristianos por importe de 605 euros.

La Sra. M^a Angeles Gualde Orozco contesta que es del Huit de Maig.

El Sr. Jaume Lloret Aragonés indica que en una subvenció de Diputació a Ayuntamientos para la promoción económica pone que no nos ajustamos, pregunta si hay posibilidad de recurrir el pronunciamiento de Diputación.

El Sr. Joan Lloret i Llinares contesta que se trata de la subvenció de Chokolatíssima.

El Sr. Josep Castiñeira Cots indica que vecinos de la Ermita le han hecho la siguiente cuestión, si era posible una acera bajando de la rotonda Washington.

El Sr. Pedro Alemany Pérez contesta que la acera no se podía hacer sin consignación presupuestaria o sin subvención. Están asesorados del procedimiento que se está siguiendo.

El Sr. Josep Castiñeira Cots pregunta como está la nueva ordenanza sobre ocupación de vía pública. Pregunta si hay alguna petición en la esquina de la C/ Ciutat de Valencia con C/ Constitució.

La Sra. Marta Sellés Senabre contesta que mañana se enviará al Inspector y en cuanto a la Ordenanza estamos en ello.

El Sr. Francisco Pérez Buigues indica que en el pleno del mes de Julio se aprobó acuerdo sobre iniciación de expediente para la revocación de todos los acuerdos plenarios de reconocimiento y reequilibrio de los desequilibrios económicos solicitados por la empresa concesionaria del servicio público de limpieza pública, recogida y eliminación de residuos sólidos urbanos y gestión del ecoparque, SOCIEDAD ANÓNIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA desde el inicio del contrato del servicio el 01/07/2011. Querría saber como está el tema.

El Sr. Jaime Ramis contesta que està en tràmit.

El Sr. Francisco Pérez Buigues comenta que en el Ple passat es va tractar el tema del tren de la Costa. El 5 de juliol es va rebre un escrit del secretari d'Infraestructures i el 5 d'agost es va contestar. Li haguera agradat saber-ho abans que vinguera a Ple.

El Sr. Jaime Ramis indica que es van fer al·legacions en el sentit que, en la Hisenda del Sol, es reforçà que el fals túnel del Tren de la Costa s'allargara i es va demanar una estació a la Vila Joiosa.

El Sr. Jaime Lloret Lloret comenta que el Suprem tomba el Pla de Cales i Talaies, va a presentar-se'n un de nou i una zona va a canviar-se a verda. Pregunta si se'ls va a donar audiència als propietaris.

El Sr. Jaime Ramis contesta que al costat de Ballesol hi ha una massa forestal, es tracta de desplaçar eixa parcel·la més a dalt. Està en marxa.

El Sr. Jaime Lloret Lloret comenta que en el Facebook de Pedro Alemany hi ha fotos de gent parant les escales. Eixes imatges són de risc mitjà, i estan emparades per la Llei de protecció de dades. Pregunta quins mecanismes té l'Ajuntament en marxa per a complir amb la Llei de protecció de dades? Demana que s'informe sobre el procediment que s'ha de seguir. Es paguen dos vegades pel mateix treball a CLECE i SAV per la neteja de camins.

El Sr. Pedro Alemany Pérez pregunta quin camí es va netejar.

El Sr. Jaime Lloret Lloret contesta que el camí de Xocolates Pérez a la rotonda.

El Sr. Pedro Alemany Pérez explica que es van netejar 2 camins, part de dalt de l'autopista i el del Xarquet, de Pienso Nasio fins a l'institut.

El Sr. Jaime Lloret Lloret indica que tots els camins estan coberts pel SAV, que s'ocupa de la neteja de vials públics. Clece també té com a

El Sr. Jaime Ramis contesta que está en trámite.

El Sr. Francisco Pérez Buigues comenta que en el pleno pasado se trató el tema del tren de la Costa. El 5 de julio se recibió un escrito del Secretario de Infraestructuras y el 5 de agosto se contestó. Le hubiera gustado saberlo antes de que viniera a Pleno.

El Sr. Jaime Ramis indica que se hicieron alegaciones en el sentido de que en la Hacienda del Sol se reforzó que el falso túnel del Tren de la Costa se alargara y se pidió una estación en Villajoyosa.

El Sr. Jaime Lloret Lloret comenta que el Supremo tumbó el Plan de Cales y Atalayas, y va a presentarse una nuevo y una zona va a cambiarse a verde. Pregunta si se les va a dar audiencia a los propietarios.

El Sr. Jaime Ramis contesta que al lado de Ballesol hay una masa forestal, se trata de desplazar esa parcela más para arriba. Está en marcha.

El Sr. Jaime Lloret Lloret comenta que en el Facebook de Pedro Alemany hay fotos de gente parando las escaleras. Esas imágenes son de riesgo medio, y están amparadas por la Ley de protección de datos. Pregunta que mecanismos tiene el Ayuntamiento en marcha para cumplir con la Ley de Protección de datos? Pide que se informe sobre el procedimiento a seguir. Se pagan dos veces por el mismo trabajo a CLECE y SAV por la limpieza de caminos.

El Sr. Pedro Alemany Pérez pregunta que camino se limpió.

El Sr. Jaime Lloret Lloret contesta que el Camino de Chocolates Pérez a la rotonda.

El Sr. Pedro Alemany Pérez explica que se limpiaron 2 caminos, parte de arriba de la autopista y el del xarquet, de Pienso Nasio hasta el Instituto.

El Sr. Jaime Lloret Lloret indica que todos los caminos están cubiertos por el SAV, que se ocupa de la limpieza de viales públicos. Y Clece

objecte el mateix.

El Sr. Jerónimo Lloret Sellés pregunta si funciona ja el Montiboli. Encara estan anant les fosses. I pregunta, a més, pel contracte del responsable de la brossa que finalitza a l'agost.

El Sr. Jaime Ramis contesta que al Setembre.

El Sr. Jerónimo Lloret Sellés indica que han titlat al seu partit de *Partit Pinotxo*. Els partits estan per damunt de nosaltres, demana prudència en les declaracions.

El Sr. Joan Lloret i Llinares contesta que el comentari el va fer ell, perquè quan sent dir coses que no són veritat, al final es cansa. S'han el dit coses que no són certes. Ho vaig dir perquè el que diu mentides, li creix el nas; afeg que no ho va dir amb ànim despectiu.

El president alça la sessió, de la qual, com a secretari, estenc aquesta acta.

también tiene por objeto lo mismo.

El Sr. Jerónimo Lloret Sellés pregunta si funciona ya el Montiboli. Todavía están yendo las fosas. Y pregunta además por el contrato del responsable de la Basura que finaliza en agosto.

El Sr. Jaime Ramis contesta que en Septiembre.

El Sr. Jerónimo Lloret Sellés indica que se les ha tildado a su partido, de Partido Pinocho. Los partidos están por encima de nosotros, pide prudencia en las declaraciones.

El Sr. Joan Lloret i Llinares contesta que el comentario lo hizo él, porque uno cuando oye decir cosas que no son verdad, al final se cansa. Se han dicho cosas que no son ciertas. Lo dije porque el que dice mentiras, le crece la nariz, y añade que no lo dijo con ánimo despectivo.

El presidente levanta la sesión, de la cual cosa, como secretario, estiendo esta acta.

El secretari

Vist i plau
El president