

ESCRITO DE ALEGACIONES FRENTE A MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA

AL EXCMO AYUNTAMIENTO DE VILLAJOSYOSA

D. Andrés Verdú Reos, con DNI número 290200328D y con domicilio a efecto de notificaciones en Avda Pais Valencià 27 P02 D; Dña. Isabel Vicenta Perona Alitte, con DNI 25119831J, y con domicilio a efecto de notificaciones en C/ Colón 104 P01 D; D. Francisco Carreres Llorente, con DNI 48331934X, y con domicilio a efecto de notificaciones en Avda. de Benidorm 23 P04 C.; Dña. María José Tudela Samaniego, con DNI número 52518463X y con domicilio a efecto de notificaciones en C/ Ciudad de Valencia 30 P04 B; D. Vicente José Sebastián López, con DNI número 48328456M y con domicilio a efecto de notificaciones en CL Camino viejo de Valencia 21 E9 1D; Dña. María Ignacia Valenciano Mayor, con DNI número 08960807F y con domicilio a efecto de notificaciones en Avda. del Port 38 P05 G; vecinos todos ellos de Villajoyosa, en virtud de lo dispuesto en los artículos 170.1 a) y 170.2 b) ambos del Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales, y siendo por medio del presente escrito vengo en tiempo y forma a formular las siguientes

Alegaciones

PRIMERA.- ACTO ADMINISTRATIVO DE CARÁCTER GENERAL Y NORMATIVO.

Se dirige el presente escrito de alegaciones frente a los expedientes de modificación presupuestaria aprobación inicial de la modificación presupuestaria por créditos extraordinarios y suplementos de crédito y transferencias de crédito 1/2024 y 2/2024, financiadas con remanente de tesorería para gastos generales, créditos extraordinarios y suplementos de crédito.

Es preciso partir del hecho cierto de que la modificación presupuestaria es un acto normativo y administrativo de carácter general.

Los actos normativos han sido publicados en el BOP de Alicante número 59 de 25/03/2024, y por medio de este escrito se viene a efectuar alegaciones frente a:

2116 APROBACIÓN INICIAL BASES DE EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO GENERAL DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAJOSYOSA 2024

2131 APROBACIÓN INICIAL MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA 1/2024 POR CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS Y SUPLEMENTOS DE CRÉDITOS.

2129 APROBACIÓN INICIAL MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA 1/2024 POR TRANSFERENCIAS DE CRÉDITO

2134 APROBACIÓN INICIAL MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA 2/2024 POR CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS Y SUPLEMENTOS DE CRÉDITO

SEGUNDA .- DEFECTOS FORMALES Y VULNERACIÓN DE LA REGLA DE GASTO.

Las modificaciones han sido tramitadas deficientemente y, al margen de los defectos formales dado que no constan en ellos Acta ni Certificado emitido por los órganos competentes de Presidente ni Secretario de los tres acuerdos plenarios como tampoco de la Comisión del Pleno de Hacienda ni por el resto de las comisiones de las concejalías afectadas por dichas modificaciones presupuestarias, se detallará más adelante la nulidad de las modificaciones por la vulneración de la regla de gasto.

Así, no consta la memoria del presupuesto. Dado que es una modificación del Presupuesto General es imperativo en virtud de lo dispuesto en el art. 168 del TRLRHL, siendo su finalidad explicar el contenido del presupuesto y las principales modificaciones, no siendo de aplicación lo dispuesto en el art. 177 TRLRHL puesto que se trata de unas modificaciones fraccionadas que tienen vocaciones de generalidad y no de modificaciones específicas del mismo y que además, por su extensión en cuantía, alcance y concepto, sobrepasan excediendo con creces lo que pueda calificarse de modificación puntual.

Los cuatro expedientes de modificación se hallan financiados con fondos que constituyen al final del ejercicio la solvencia que la Administración Municipal tiene para afrontar las deudas. Así que pretender recurrir al Remanente de Tesorería (RTGG), parece que vulnera el art. 177.4 del TRLRHL y mengua y pone en peligro el Fondo de Contingencia y, como explicaremos más adelante, la cuestión de la Regla de Gasto contenido en la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera que se aplicó por primera vez en el ejercicio 2013.

Condicionantes que no deben consistir en alegación genéricas como la tan trillada de *"asegurar la finalización y tramitación de las distintas inversiones financieramente sostenibles en sus plazos establecidos"* o la de *"condiciones de excepcionalidad que justifiquen mantener suspendidas las reglas fiscales de 2022"* o la de *"condiciones de excepcionalidad que justifiquen mantener suspendidas las reglas fiscales de 2022 y 2023"* apelando *"al devenir inaplicables por Acuerdo de Consejo de Ministros de 6 de octubre de 2020..."* cuando sabemos que por Acuerdo del Consejo de Ministros de 12 de diciembre de 2023 se fijan los objetivos de estabilidad y el techo de gasto no financiero para las Administraciones Públicas en el periodo 2024-2026. Las reglas fiscales quedaron suspendidas por la pandemia COVID-19 y por el impacto de la Guerra de Ucrania. Hoy, en virtud del mencionado acuerdo ministerial, se ha aprobado un techo de gasto fijándolo en 199.120 millones de euros para 2024. Este mecanismo que sirve para limitar el gasto no financiero de las Administraciones Públicas no debiera ser obviado en dicho informe o cuanto menos, debiera informarse sobre dicho acuerdo en el mismo y los motivos por los que a criterio del gobierno municipal y del concejal de Hacienda es preciso apartarse de dicho Acuerdo de Consejo de Ministros.

Las modificaciones carecen del correcto cómputo de plazos para el periodo de publicación y exposición en medios oficiales, no pudiendo verificarse el sello e incumpléndose la tramitación en sede electrónica que debe adecuarse al art. 32 y la disposición adicional 6ª de la LO 2/2012 y la disposición adicional 16ª de la TRLRHL.

Tampoco se habría procedido a dar ni el acceso ni la publicidad fehaciente a los expedientes conforme a los arts. 169.7 del TRLHR, lo que supondría un nuevo defecto formal de tramitación.

Pero, sentado lo anterior vayamos al tema mollar, al nudo gordiano que como ya avanzamos más arriba sería la VULNERACIÓN DE LA REGLA DE GASTO.

En cuanto a la vulneración de la Regla de Gasto, procedemos a ilustrar sobre este concepto jurídico esencial en el municipalismo y en la gestión presupuestaria y financiera de la Entidad Local al actual Gobierno municipal del Sr. Marcos Enrique Zaragoza Mayor, alcalde de Villajoyosa, y cuya resolución ha sido hábilmente firmada por delegación por parte del Sr. Francisco Pérez Buigues, concejal de Hacienda de este ayuntamiento.

¿Qué es la regla de gasto?

Es un concepto jurídico y una regla perfectamente definida, si bien en palabras de la AIReF, *"la regla de gasto es un instrumento de disciplina presupuestaria que trata de garantizar la sostenibilidad de las cuentas públicas de manera que, el crecimiento del gasto de las Administraciones Públicas venga limitado por la capacidad de financiarlo con ingresos estables y sostenidos en el tiempo"*.

De acuerdo con esta filosofía, la aplicación de esta regla impide que el gasto público crezca anualmente por encima de la tasa de referencia de crecimiento del PIB a medio plazo de la economía española, siendo posible superarla, únicamente, en el supuesto de que ese exceso se compense con aumentos de ingresos de carácter permanente.

La actual regla de gasto aparece con la aprobación de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera (en adelante LOEPSF) y se aplicó por primera vez en el ejercicio 2013.

El artículo 12 de la LOEPSF define la regla de gasto en los siguientes términos: ***"la variación del gasto computable de la Administración Central, Comunidades Autónomas y Corporaciones Locales, no podrá superar la tasa de referencia de crecimiento del PIB a medio plazo de la economía española"***.

Por tanto, la finalidad de la regla de gasto es asegurar la sostenibilidad de las finanzas públicas (o al menos pretenderlo) en nuestro caso de un municipio como es Villajoyosa.

Así la sostenibilidad se cumple como objetivo de estabilidad, de deuda y de regla de gasto.

¿Está en vigor la regla de gasto?

La respuesta es sí.

Desde el pasado 1 de enero de 2024 vuelve a estar plenamente en vigor, y vamos a explicarlo:

Es cierto que, por acuerdo del Consejo de Ministros de 26 de julio de 2022, el Gobierno de España solicitó de nuevo al Congreso de los Diputados que apreciase si en España concurrían las circunstancias extraordinarias previstas en el artículo 135.4 de la Constitución Española y 11.3 de la LOEPSF.

Dicha apreciación se produjo en la sesión del Congreso de los Diputados el día 22 de septiembre de 2022 y, en consecuencia, como ya sucedió para 2020, 2021 y 2022, quedaron suspendidas las reglas fiscales en su aplicación a 2023.

La suspensión de las reglas fiscales supuso que no existiesen objetivos de estabilidad que, sin embargo, fueron sustituidos por unas tasas de referencia de déficit. La previsión del Gobierno era que el déficit del conjunto de las Administraciones Públicas se situase en 2023 en el 3,9% del PIB, frente al 5% de 2022.

Ello continuó la senda descendente que implicaba una reducción del déficit de más del 60% desde el inicio de la pandemia en 2020, cuando las medidas de confinamiento contra la COVID y el despliegue del escudo social, especialmente los ERTE (con los que prácticamente la totalidad del tejido productivo, tanto la patronal como el sector obrero de Villajoyosa, están más que familiarizados) provocaron un déficit del 10,1%, excluida la ayuda financiera.

La previsión para las entidades locales era una tasa de referencia para 2023 equivalente a un superávit del 0,1% del PIB. Pero esta tasa se medía en términos globales y no individuales, porque no existen límites de estabilidad ni de regla de gasto aplicables a las liquidaciones presupuestarias de las entidades locales.

Pues bien, así llegamos al final del año 2023 y así las cosas, el pasado 13 de diciembre de 2023, el Consejo de Ministros fijó los objetivos de estabilidad y el techo de gasto no financiero (dejamos la remisión a la web de La Moncloa para su mejor conocimiento) para las Administraciones Públicas en el período 2024-2026.

Parafraseando a la Vicepresidenta cuarta y Ministra de Hacienda y Función Pública, Dña. María Jesús Montero, y a Moncloa, se persigue en definitiva un mayor rigor fiscal, una modernización del país y una mejora de las políticas sociales, todo y constatando una

reducción del déficit público, siendo que: *"el déficit del conjunto de las administraciones se situará en el 3% del PIB el próximo año, cumpliendo así el Pacto de Estabilidad y Crecimiento de la Unión Europea. El porcentaje bajará al 2,7% en 2025 y al 2,5% en 2026."*

Ello pretende dotar de más recursos a las administraciones autonómicas y locales limitando el gasto de forma realista, todo ello dentro del cumplimiento de la LOEPSF.

En resumen y en conclusión la regla de gasto está en vigor y su marco jurídico de referencia son principalmente la Constitución Española, el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, sin perjuicio de las normas concordantes y de referencia, y por lo tanto la regla de gasto **ha bloqueado la disposición de remanentes de crédito (ahorros heredados de ejercicios precedentes) para el desarrollo de toda actuación que no sea la de amortizar deuda**, y ello en aras a la contención del gasto público.

¿Y qué sucede si se incumple la regla de gasto?

El riesgo de incumplimiento en primer lugar daría pie a una advertencia y en caso de no atenderse a dicha advertencia daría pie a la constatación del incumplimiento de la regla de gasto y a la elaboración del Plan de Estabilidad Financiera (ex art. 18.1 de la LOEPSF), y obliga a la ejecución de su presupuesto y a que se adopten las medidas que se estimen pertinentes para corregir el crecimiento del gasto computable a efectos de la regla de gasto, y evitar así el deterioro estructural de sus cuentas a medio y largo plazo. Y no está de más recordar el deber cumplir con lo establecido en la Orden HAP/2105/2012, a cuyo contenido nos remitimos.

Llegados a este punto es obligado preguntarse:

- 1. ¿Las modificaciones presupuestarias atacadas aquí por alegaciones infringen la regla de Gasto?**
- 2. Y si la respuesta es afirmativa ¿por qué?**

Las modificaciones presupuestarias afectadas son:

2116 APROBACIÓN INICIAL BASES DE EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO GENERAL DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAJYOYOSA 2024

2131 APROBACIÓN INICIAL MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA 1/2024 POR CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS Y SUPLEMENTOS DE CRÉDITOS.

2129 APROBACIÓN INICIAL MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA 1/2024 POR TRANSFERENCIAS DE CRÉDITO

2134 APROBACIÓN INICIAL MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA 2/2024 POR CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS Y SUPLEMENTOS DE CRÉDITO

La respuesta a la primera pregunta es sí, no hay duda, puesto que se pretende asignar a gastos corrientes los fondos de capital configurado como remanente. Fondos que por su propia naturaleza solamente pueden destinarse a las finalidades previstas legalmente y a nuestro modo de ver no son éstas cuya modificación se ha aprobado provisionalmente.

La respuesta a la segunda pregunta es porque así lo establece y se explica con todo lujo de detalles en la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera a lo largo de sus 32 artículos, 7 disposiciones adicionales y 4 transitorias, 1 derogatoria y 7 disposiciones finales. Ley suscrita y aprobada bajo el gobierno de D. Mariano Rajoy Brey.

Así que **no se podría destinar a gastos corrientes el remanente** ni proceder a la modificación de créditos y ampliación de los existentes siendo además totalmente desaconsejable dado que se han repuesto las limitaciones de gasto y siendo de destacar entre otros muchos aspectos del incumplimiento de la regla de gasto:

En el presupuesto da la sensación que se pretende incrementar el gasto en el contrato de recogida de residuos sólidos que ya en el año 2023 subió un 10% del valor total del contrato. Según el propio contrato, dicha subida no sería posible ya que habría que esperar a que llegue a la mitad de la duración el contrato para proceder a esa subida que además solamente puede darse una sola vez a lo largo de toda la duración del contrato por lo que no cabe incremento alguno, incurriendo en un aumento del contrato para el ejercicio 2024, por importe de 700.000€ aproximadamente, como bien se recoge en la modificación presupuestaria. Dicho incremento, no se ajustaría al contrato inicial.

En conclusión, el alcalde y el concejal de Hacienda han llevado a Pleno la aprobación de una modificación presupuestaria que resultaría, en apariencia y a todas luces, ilegal y es así porque **la modificación presupuestaria por créditos extraordinarios y suplementos de crédito, financiadas con Remanente de Tesorería para gastos generales, créditos extraordinarios y suplementos de crédito vulnera la regla de gasto.**

Estas actuaciones pudieran provocar la intervención del Ayuntamiento de Villajoyosa por parte del Tribunal de Cuentas, y la elaboración de un Plan de Ajuste por parte del supremo órgano fiscalizador de las cuentas y de la gestión económica del Estado, así como del Sector Público (ex art 136 CE y LOTCu 2/1982 de 12 de mayo).

De no rectificar el Sr. Zaragoza y el Sr. Buigues los gastos con financiación afectada, los gastos plurianuales, la gestión de los ingresos, el resultado presupuestario, el remanente de tesorería, la prórroga presupuestaria la liquidación del presupuesto, la modificaciones de crédito, las consolidaciones de presupuesto, los anticipos de caja fija, el reintegro de haberes con modificación de crédito, la revisión de precios y reconocimiento de deuda, la estabilidad presupuestaria y su liquidación, la regla de gasto y su liquidación, los periodos y medios de pago, el coste efectivo de los servicios, los préstamos y su anualidad teórica y el ahorro neto, así como el capital vivo de los

mismos y la carga financiera, el destino del superávit, la elaboración del plan económico-financiero, el informe de costes para el establecimiento de tasas, el informe de endeudamiento, la conciliación contable y el principio mismo de prudencia financiera van a verse abocados a una afección total, llegando a un bloqueo institucional, contractual y financiero del Ayuntamiento de Villajoyosa.

Así la afirmación realizada en el informe de intervención suscrito además por el Sr. Zaragoza y el Sr. Buigues sería en sí misma un error e induce a cometerlo cuando por ejemplo en su informe de intervención 354/2024, el expediente **3423/2024**, sostiene: *"En conclusión, cabe entender que la emisión de un informe sobre el cumplimiento de la estabilidad presupuestaria no resulta obligatoria para la aprobación de la presente modificación presupuestaria, que será sustituida por las que se realizarán de forma trimestral."*

Dicha conclusión informativa sería más que contraria al cumplimiento de obligaciones contempladas en la orden HAP/2105/2012 de 1 de octubre, modificada por la Orden HAP/2062/2014, de 7 de noviembre por la que se desarrollan las obligaciones de suministro de información previstas en la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera por cuanto que la información debe ser veraz, que es lo que la dota de fiabilidad y configura así la certeza del dato, por lo tanto al transmitirse una información que incumple la premisa de veracidad hace que dicho dato informativo no sea cierto y por cuanto ello ataca y vulnera directamente a la regla de gasto.

Es por todo ello que interesamos se acuerde la nulidad radical de la modificación presupuestaria, dejando sin efecto las mismas ante la ilegalidad advertida

En su virtud,

SUPlico AL EXCMO. SR. ALCALDE DEL AYUNTAMIENTO: Que previo traslado al Sr. Secretario del Ayuntamiento para informe, y traslado al Sr. Interventor, recabando los informes de asesoría que estime pertinentes, termine y acuerde estimar las alegaciones, convocando Pleno para que, en sesión extraordinaria y urgente, se acuerde el punto siguiente:

"Propuesta que deberá presentar el Concejal de economía y Hacienda al Excmo. Ayuntamiento Villajoyosa, la resolución estimando las alegaciones presentadas frente a:

2116 APROBACIÓN INICIAL BASES DE EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO GENERAL DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAJOYOSA 2024

2131 APROBACIÓN INICIAL MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA 1/2024 POR CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS Y SUPLEMENTOS DE CRÉDITOS.

2129 APROBACIÓN INICIAL MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA 1/2024 POR TRANSFERENCIAS DE CRÉDITO

2134 APROBACIÓN INICIAL MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA 2/2024 POR CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS Y SUPLEMENTOS DE CRÉDITO

Anulándolas y suspendiendo su aplicación por ser contrarias a la regla de gasto conforme a Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, declarando su nulidad radical debiendo retrotraerse las actuaciones e iniciarse un nuevo procedimiento al inicio del trámite para su aprobación conforme a la regla d gasto y Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera”.

En Villajoyosa, a 15 de abril de 2024



Fdo. D. Andrés Verdú Reos




Fdo. Dña. Isabel V. Perona Alitte



Fdo. D. Francisco Carreres Llorente



Fdo. Dña. María José Tudela Samaniego



Fdo. D. Vicente José Sebastia López



Fdo. Dña. María Ignacia Valenciano Mayor