

Técnico Director de las obras: desconocido. Si durante el curso del expediente se llegaran a conocer sus identidades, se ampliarán a ellos las actuaciones. A tal objeto se requiere al promotor a fin de que facilite los datos correspondientes para determinar las distintas responsabilidades concurrentes.

Tercero.- Nombrar a don Rafael J. Lillo Tormo, Concejal Delegado de Urbanismo, y a don Armando Etayo Alcalde, Instructor y Secretario respectivamente del procedimiento sancionador; a quienes se comunicará en forma de dicho nombramiento, así como al inculcado, al efecto de que pueda alegar alguna de las causas de abstención y recusación previstas en los artículos 28 y 25 de la Ley 30/92 de 26 de noviembre de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (LRJ-PAC).

Cuarto.- Conforme a lo dispuesto en el artículo 10.2 del Reglamento del procedimiento sancionador y artículo 21 de la Ley 7/85 de 2 de abril en relación con el artículo 228.6 del Texto Refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, el órgano competente para la resolución del expediente será el Alcalde-Presidente.

Quinto.- En aplicación del artículo 8 del Reglamento del procedimiento sancionador el imputado podrá reconocer voluntariamente su responsabilidad, que resolverá el procedimiento, con la imposición de la sanción que proceda.

Sexto.- Trasládese al interesado, significándole, que según dispone el artículo 16 del Reglamento del procedimiento sancionador, durante el plazo de quince días, contados a partir del siguiente al de la recepción de la presente, podrá aportar cuantas alegaciones, documentos o informaciones estime convenientes y, en su caso, proponer prueba concretando los medios de que pretenda valerse. Transcurrido el cual, el Instructor formulará y elevará a esta Alcaldía Propuesta de Resolución.»

La presente resolución, no pone fin a la vía administrativa, y como acto de trámite, no admite la interposición de recurso alguno.

Lo que se notifica mediante su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia, a los efectos prevenidos en el artículo 59.4 de la Ley 4/99, de 13 de enero, de modificación de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

San Vicente del Raspeig, 17 de mayo de 2006.

El Concejal Delegado de Urbanismo, Rafael J. Lillo Tormo.

0614694

AYUNTAMIENTO DE SANT JOAN D'ALACANT

EDICTO

Corporación: Ayuntamiento de Sant Joan d'Alacant.

Código: provincial 03.

Asunto: nombramiento habilitado nacional: Tesorero.

En fecha 17 de mayo de 2006 se ha otorgado el siguiente nombramiento de funcionario de carrera.

Apellidos y nombre: Gómerz-Ferrer Bayo, Luis.

D.N.I.: 29.187.899-W.

Denominación puesto: Tesorero, Habilitado Nacional.

Lo que se hace público para general conocimiento.

Sant Joan d'Alacant, 18 de mayo de 2005.

El Alcalde, Francesc de Paula Seva i Sala.

0614213

AYUNTAMIENTO DE TORREVIEJA

EDICTO

Don Pedro Hernández Mateo, Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Torrevieja.

Que habiendo sido imposible por no hallarse en su domicilio, la práctica de emplazamiento a Petronella Francisca Maria Van Der Skeen en Recurso Contencioso Administrativo número 665/2005 interpuesto por José Lendoiro Díaz ante el Juzgado de lo Contencioso Administrativo Número Uno de Elche, de conformidad con el artículo 59.5. de la Ley 30/1991 de R.J.A., se procede a la comunicación mediante el presente edicto, transcribiéndose íntegra a continuación:

Mediante Decreto de la Alcaldía de fecha 14 de febrero de 2006, se ha acordado nombrar letrado para defensa y representación de este Ayuntamiento en el Recurso Contencioso Administrativo número 665/05, que se sigue en el Juzgado de lo Contencioso Administrativo Número Uno de Elche, interpuesto por José Lendoiro Díaz contra Decretos de esta Alcaldía de fecha 10 de junio de 2005 dictados en expediente número 648-D/04 de Disciplina Urbanística.

Asimismo se acordó: «...2º. Ordenar la remisión del expediente administrativo correspondiente al Juzgado de lo Contencioso Administrativo Número Uno de Elche.- 3º. Emplazar a los interesados en el expediente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la LRJCA.

Siendo usted interesado en el expediente administrativo arriba reseñado, se le emplaza para que pueda personarse en autos en el plazo de nueve días si a su derecho conviene, en calidad de demandado.

Torrevieja, 16 de mayo de 2006.

El Alcalde-Presidente. Rubricado.

0614695

AYUNTAMIENTO DEL VERGER

EDICTO

Por don Ronald Snijders, en representación de Ronald Snijders Interfood, S.L., se ha solicitado Licencia Municipal de apertura y funcionamiento para una actividad de distribución de productos congelados, emplazada en avenida La Vía número 39.

Lo que se hace público por término de 10 días hábiles, de acuerdo con lo previsto en el artículo 2.2 de la Ley de la Generalitat Valenciana 3/89, de 2 de mayo, de Actividades Calificadas, a los efectos de que cuantos lo consideren oportuno puedan examinar el expediente en las Dependencias Municipales y formular por escrito las observaciones que tengan por conveniente.

El Verger, 9 de mayo de 2006.

El Alcalde, Manuel Martínez Pulido.

0614303

AYUNTAMIENTO DE VILLAJYOYA

EDICTO

Publicación de la aprobación del programa de actuación integrada del sector PP-28 «Cala 2» del PGOU de Villajoyosa

De conformidad con lo establecido en el artículo 59.2 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística, por medio de la presente se hace público, que el Pleno del Ayuntamiento en sesión ordinaria celebrada el día 6 de febrero de 2003, adoptó entre otros el siguiente acuerdo:

«...PLE P-2003/00152

12.- Acord relatiu a programació del sector Pp-28, La Cala 2

Antecedentes:

1º.-24-01-2003.- Informe del Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos

2º.-24.-01-2003.- Informe del Arquitecto, Jefe de Servicio del Área de Urbanismo sobre el Programa de Actuación Integrada del Sector PP-28, Cala 2.

3º.-28-01-2003.- Informe de la Asesoría Jurídica de Urbanismo sobre el Programa de Desarrollo de Actuación Integrada del Sector PP-28 del PGOU de Villajoyosa.

4º.- 28-01-2003.- Propuesta del Concejal delegado de Urbanismo sobre el PAI del Sector PP-28 La Cala 2 del PGOU de Villajoyosa.

5º.- 30-01-2003.- Dictamen favorable de la Comisión Informativa de Urbanismo, Obras, Servicios Técnicos, Polígono Industrial y Medio Ambiente.

Por todo ello, se acuerda por:

12 votos a favor de Partido Popular: (José Miguel Llorca Senabre, Carlos Galiana Soler, Ana Mª Martínez Navas, Pedro Llinares Alemañ, Amadeo Sánchez Martínez, Josefa Alemañ Ponsoda, Marcos M. Santapau López, Pedro Alemañ Pérez, Dolores Such Nogueroles, Juan José Muñoz Coronado, Isidro Cantó Cano, Marcos E. Zaragoza Mayor), 8 votos en contra de Partido Socialista Obrero Español: (Pedro J. Martínez Zaragoza, Francisca Pérez Alemany, Isabel V. Perona Alite, Gaspar Lloret Valenzuela, Josep Manuel Llorca Llorca), Bloc Nacionalista Valencià: (Magdalena Soler López), Esquerra Unida: (José Luis Linares Jiménez), e Iniciativa Independiente: (Pedro Lloret Llinares).

Único.- Prestar aprobación a la propuesta del Concejal delegado de Urbanismo sobre el PAI del Sector PP-28 La Cala 2 del PGOU de Villajoyosa del siguiente tenor literal:

«Amadeo Sánchez Martínez, Concejal Delegado del Área de Urbanismo con ejercicio en el Ayuntamiento de Villajoyosa.

Visto, el Informe Técnico emitido por el Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, de 24 de enero de 2003, en el que literalmente se expresa:

«Antecedentes

El 26 de junio de 2002 se registró de entrada (número 6272) en este Ayuntamiento una alternativa técnica, para desarrollar urbanísticamente el sector PP-28 «Cala 2», presentada por la mercantil Infranstrum, S.L., a la cual se adjuntaba, entre otros documentos, un proyecto de urbanización.

El 7 de agosto de 2002 las empresas Edicsa y Calviga, S.L. presentaban otra alternativa técnica (número de registro de entrada 7533), para desarrollar este sector, a dicha alternativa acompañaban, entre otros documentos, un anteproyecto de urbanización.

La alternativa técnica presentada por Infranstrum, S.L. se sometió a información pública mediante publicación en el diario «Información» de 21 de noviembre de 2002; y en el D.O.G.V. número 4389 de 29 de noviembre.

El objeto del presente informe es plasmar todas aquellas observaciones de carácter técnico que sobre los proyectos y anteproyectos de urbanización presentados el técnico que suscribe ha considerado necesario realizar.

Consideraciones generales sobre el contenido de los proyectos y anteproyectos de urbanización presentados

Además de justificar (en memoria y anejos) el cumplimiento de las recomendaciones que figuran en la disposición adicional quinta de la documentación normativa del P.G.O.U. de La Vila Joiosa, los proyectos de urbanización del sector PP-28 «Cala 2» deben:

1. Hacer mención expresa en la memoria cual es el ámbito físico real que se urbaniza, detallando que viales y rotondas se urbanizan total o parcialmente. Los viales que no estando incluidos inicialmente en el sector, según el P.G.O.U., se proponga su urbanización completa según una alternativa técnica determinada se equiparán con todos los servicios e infraestructuras necesarios.

2. En la documentación gráfica de los proyectos o anteproyectos de urbanización no se dibujarán equipamientos o servicios en aquellos viales o semiviales que no esté previsto urbanizar, según una alternativa técnica determinada, ya que puede inducir a confusión, procurando dejar claro en dicha documentación gráfica cuales son los viales que se pavimentan y equipan total o parcialmente.

3. Las rotondas del sector se diseñarán con carriles de 4 m de ancho, con un arcén interior de 0,50 m y otro exterior de 1,50 m (10 m totales de plataforma). La inclinación de las mismas tendrá una sola pendiente que nunca será superior

al 2%, (rotondas semihorizontales), y los viales que confluyan en la rotonda deben hacerlo con pendientes suaves (1% ~ 2%) y siempre con transiciones verticales tangentes al borde de la calzada, no al eje.

4. Los viales que confluyan en otros (intersecciones) deben hacerlo con pendientes suaves (1% ~ 2%) y siempre con transiciones verticales tangentes al borde de la calzada, no al eje.

5. Incluir contenedores subterráneos para la recogida de residuos sólidos, a razón de 1 grupo de 4 contenedores cada 70 viviendas y a un precio aproximado de 18.000 euros de ejecución por contrata por cada grupo de 4 contenedores (para las aproximadamente 492 viviendas del sector que nos ocupa supone 7 grupos de 4 contenedores uniformemente repartidos por el mismo y un presupuesto aproximado de ejecución por contrata de 126.000 euros).

Consideraciones particulares sobre el contenido de los proyectos y anteproyectos de urbanización presentados

Tras estudiar los proyectos y anteproyectos de urbanización que se adjuntan a las alternativas técnicas de los aspirantes a urbanizador del sector PP-28 «Cala 2», el técnico que suscribe realiza las siguientes consideraciones:

A) Del proyecto de urbanización presentado por la empresa Infranstrum, S.L.:

1. El documento no está visado por el colegio profesional.

2. El proyecto incluye la urbanización de los viales Norte y Oeste y su rotonda de intersección aunque algunos de los servicios (agua potable, red de baja tensión y red de telefonía) que discurren por estas calles sólo los ha instalado en una acera.

3. Los viales incluidos en el proyecto de urbanización deben ir dotados con todos los servicios necesarios (ver puntos los 1 y 2 de las «consideraciones generales» de este informe).

4. Respecto a la red de viario y al movimiento de tierras:

- Si no es estrictamente necesario, no se debe exceder el valor máximo del 10% en pendientes de rasantes, tal y como establece el P.G.O.U. de La Vila Joiosa.

- La acera de la calle 4 que linda con el PP-01 en su tramo central se reduce hasta desaparecer y además no se han incluido ni alcorques ni red de riego en la misma.

- Es conveniente incluir en los planos en planta la línea de intersección del desmante o terraplén con el terreno natural.

- Se debe hacer mención expresa en la memoria a las medidas de accesibilidad arquitectónica que se han incluido (rampas, pendientes, rugosidad, color del adoquín, etc...).

- Es recomendable colocar el adoquín de las aceras con mortero y rejuntarlos con lechada de cemento.

- Se deben incluir en el presupuesto rejillas que sirvan para cubrir los alcorques, mejorando así la seguridad de los peatones.

- Deben figurar en la memoria los taludes que se van a adoptar en desmontes y terraplenes.

5. Respecto a las obras de fábrica:

- En el proyecto deben quedar perfectamente definidas y valoradas todas aquellas obras de fábrica que sean necesarias para conseguir que las secciones de viales propuestas sean realmente realizables (muros, etc.).

6. Respecto a la red de saneamiento:

- Los tubos de hormigón en masa se deben sustituir por tubos de hormigón armado o PVC.

- Suprimir del plano de detalle la cámara de descarga que no figura en el plano en planta ni en los presupuestos.

7. Respecto a la red de abastecimiento:

- En los planos y en la memoria se echan en falta las bocas de riego (se deben diferenciar de los hidrantes) y las acometidas.

- En el presupuesto falta la medición y valoración de las acometidas y además se deben contabilizar, describir y valorar de forma independiente las bocas de riego y los hidrantes.

8. Respecto a la red de alumbrado:

- En el «Anejo de cálculo de la red de alumbrado» faltan los cálculos luminotécnicos que justifiquen la solución adoptada y

demuestren que se cumple con lo establecido en las recomendaciones que figuran en la disposición adicional quinta de la Documentación normativa del P.G.O.U.

- Para mayor claridad es conveniente incluir en el presupuesto un capítulo independiente para la red de alumbrado.

- Falta valorar la excavación y relleno de las arquetas y la cimentación de las farolas.

9. Respecto a la red eléctrica:

- Debe incluirse un plano de detalle donde se describan los centros de transformación a instalar.

- Para mayor claridad es conveniente separar en capítulos independientes del presupuesto la red de media tensión y la de baja tensión.

- En el presupuesto no se han valorado los cruces de las líneas bajo las calzadas.

10. Respecto a la red de telefonía:

- No se ha medido ni valorado el relleno de tierra de las zanjas.

11. Respecto a la urbanización de las zonas verdes:

- Se debe especificar y valorar que tipo de pavimento se va a colocar en las zonas ajardinadas (arena, adoquín, baldosa, césped, bordillo, etc...).

- La memoria debe incluir un catálogo del arbolado existente (apartado o anejo) en el que se haga mención expresa de la posible replantación de los mismos.

- Deben incluirse todos aquellos planos (plantas, secciones y detalles) que definen con precisión como se adaptan los viales peatonales internos de estas zonas al relieve del terreno.

- Deben definirse con detalle todas aquellas obras y equipamientos que sean accesorios (muros, barandillas junto a taludes, etc.).

12. Se debe incluir en la memoria del proyecto una «declaración de obra completa».

13. El proyecto propone un plazo de ejecución de las obras de 18 meses y otro de garantía de un año.

14. El presupuesto de ejecución material asciende a 2.539.756,88 euros.

B) Del anteproyecto de urbanización presentado por las empresas Edicsa y Calviga, S.L.:

1. El documento no está visado por el colegio profesional.

2. Amplía el ámbito del sector con respecto al P.G.O.U. urbanizando completamente el vial Norte.

3. Respecto al vial Oeste la memoria menciona que no se urbaniza sin embargo en los planos se ve que sí lo hace parcialmente. Este extremo debe aclararse en el proyecto de urbanización (ver puntos los 1 y 2 de las «consideraciones generales» de este informe).

4. El proyecto de urbanización incluirá todos los anejos a la memoria que sean necesarios para justificar los cálculos y los diseños adoptados (red de saneamiento, red de pluviales, red de abastecimiento, red de alumbrado, red eléctrica) demostrando así que se cumple con lo establecido en las recomendaciones que figuran en la disposición adicional quinta de la documentación normativa del P.G.O.U.

5. Respecto a la red de viario y al movimiento de tierras:

- El proyecto de urbanización incluirá todas las plantas, secciones, perfiles y vistas que sean necesarias para definir con precisión como se adapta la red de viales a las peculiaridades topográficas del relieve en el que se implanta.

- Las zonas de aparcamiento previstas se deben urbanizar con detalle.

- Se deben mencionar (memoria) y detallar (planos) las medidas adoptadas para suprimir las «barreras arquitectónicas»

6. Respecto a las obras de fábrica:

- En caso de ser necesarias deberán aparecer perfectamente justificadas (cálculos), dibujadas (planos de detalle) y valoradas.

7. Respecto a la red de saneamiento:

- Todos los pozos de registro deben ser de, al menos, un metro de diámetro.

8. Respecto a la red de pluviales:

- En los planos puede verse que bajo la rotonda Oeste se ha prolongado un colector de diámetro 600 con otro de diámetro 400, esto debe ser corregido.

- Aclarar lo de los marcos de hormigón armado que se mencionan en memoria y no figuran en planos.

- Aclarar que tipo de tubería se va a instalar, ya que la memoria habla de tuberías de PVC y los planos de polietileno.

9. Respecto a la red eléctrica:

- Los centros de transformación deben colocarse fuera de las zonas verdes y de los suelos dotacionales.

- No se ha representado en planos la red de baja tensión.

- Por claridad, es recomendable separar en la memoria y en los presupuestos la red de media tensión de la de baja.

10. Respecto a la red de telefonía:

- Además de red de telefonía el anteproyecto incluye red de telecomunicaciones.

11. Respecto a la urbanización de las zonas verdes:

- El proyecto debe incluir un catálogo del arbolado existente (apartado o anejo) en el que se haga mención expresa de la posible replantación de los mismos.

- En el proyecto las zonas verdes deben quedar urbanizadas con detalle incluyendo red de riego y equipamiento.

- Se incluirán todas las plantas, secciones y detalles que sean necesarios para definir adecuadamente estas zonas.

- Los alcorques de las aceras con que sean de 80x80 cm es suficiente.

12. En la memoria del proyecto deben figurar:

- El plazo de ejecución de las obras y el de garantía de las mismas.

- El presupuesto de las obras.

- Una declaración de obra completa.

- La clasificación del contratista.

13. En el anteproyecto no se ha concretado el plazo de ejecución de las obras.

Conclusiones

Tras las consideraciones realizadas se concluye:

1. En principio tanto el proyecto como el anteproyecto presentados incluyen los servicios urbanos básicos que fija el P.G.O.U. de La Vila Joiosa.

2. Las deficiencias más importantes observadas en el proyecto y en el anteproyecto han quedado manifiestas en las consideraciones realizadas en este informe.

3. La problemática de adaptar la red de viales al relieve del sector queda más patente en el proyecto presentado por Infranstrum, S.L., ya que desarrolla con más detalle las obras de urbanización.

4. Como conclusión final mencionar que el proyecto de urbanización adjunto a una de las alternativa técnicas, si resulta ésta finalmente seleccionada, tendrá la consideración de anteproyecto a desarrollar tras el acuerdo de programación que se adopte y deberá redactar un nuevo proyecto de urbanización en el que se tengan en cuenta todas las consideraciones descritas en este informe y que le afecten. Del mismo modo el anteproyecto presentado, si resulta seleccionado, se desarrollará teniendo en cuenta las consideraciones de este informe. ...»

Visto, el informe técnico emitido por el Arquitecto-Jefe del Área de Urbanismo de 24 de enero de 2003, en el que literalmente se expresa:

«Se pretende con las Alternativas Técnicas presentadas el desarrollo del sector PP-28, «Cala 2», de suelo urbanizable no pormenorizado calificado como de uso Turístico Extensivo.

Consideraciones previas

El Plan General contiene un error de medición en la ficha de planeamiento de este sector, que se concreta en una diferencia de superficie bruta, y computable, de 33.537 metros cuadrados de suelo (el sector es un 41,62% más extenso que lo indicado en el Plan General). Ello provoca que aunque se mantenga el mismo aprovechamiento tipo inicialmente previsto, y en base al cual se cuantificaba y se justificaba la homogeneización entre sectores en el Plan General y el reparto entre ellos de los sistemas estructurales externos, el aprovechamiento objetivo total del sector se incrementa en 11.738 metros cuadrados, aproximadamente el 25%.

El artículo 6 de la normativa urbanística del Plan General prevé que la delimitación de sectores pueden ser objeto

de precisión al pasar a una escala más amplia, si bien se mantendrá sensiblemente la forma de las determinaciones gráficas y no producirán aumentos o disminuciones de la superficie delimitada superiores al 10%. Si se cumplen estas condiciones la precisión de los límites se realizará mediante Plan Parcial de aprobación municipal.

La rectificación a plantear para subsanación del error afecta a la delimitación de sectores definitorios de ámbitos mínimos de planeamiento y al establecimiento de área de reparto y determinación de los aprovechamientos tipo correspondientes, determinaciones que se corresponden con las que el artículo 17 de la LRAU, en sus apartados 1.E y 1.G, define como elementos integrantes de la ordenación estructural. Por otra parte el artículo 54.2.B de la misma LRAU no prevé la posibilidad de modificación de los mismos a través de Plan Parcial de aprobación autonómica.

Considerando pues la inaplicabilidad de la excepción del artículo 6 de la normativa del Plan General, y lo expuesto sobre la LRAU, se hace necesaria la tramitación previa o simultánea de un expediente de modificación de Plan General, no siendo aceptable la figura del Plan Parcial de Mejora.

Consecuencia de ello es que la adjudicación del Programa, en caso de que así resulte, sólo puede ser provisional, debiendo aprobarse definitivamente el expediente por la Consellería competente en Urbanismo; de conformidad a lo dispuesto en el artículo 54 de la LRAU.

Sobre las alternativas técnicas

Uno. El 26 de junio de 2002, por Rafael Francisco Vallcanera Bixquert, en representación de Infranosturm, S.L. presentó en este Ayuntamiento la Alternativa Técnica originaria que incluía la siguiente documentación:

- Modificación de Plan General.
- Plan Parcial de Mejora.
- Proyecto de Urbanización.
- Escritura de constitución de la Agrupación de Interés Urbanístico; y
- Solicitud de Cédula de Urbanización.

Dos. El 7 de agosto de 2002, Jose María Comín Rodríguez en nombre de Edicsa y Juan Alberto Oller Sanz en nombre de Calviga S.A. aportaron la segunda Alternativa que consta en el expediente, y que incluía:

- Plan Parcial de Mejora.
- Anteproyecto de Urbanización; y
- Solicitud de Cédula de Urbanización.

Ninguna de las alternativas técnicas se encuentra debidamente visada por el Colegio profesional correspondiente, por lo que deberá ser subsanada dicha deficiencia.

Resulta primeramente improcedente la denominación como «Plan Parcial de Mejora» del instrumento de ordenación presentado por Infranosturm, S.L. dado que ya se acompaña el correspondiente expediente de modificación de Plan General.

Pero si lo advertido en el párrafo anterior no deja de ser más que una incorrecta denominación del instrumento de planeamiento, la documentación presentada en la Alternativa Técnica de Edicsa y Calviga adolece de que no está sustentada en una necesaria modificación de Plan General al no resultar procedente la figura del Plan Parcial de Mejora. Quiere ello decir que esta Alternativa Técnica no reúne los requisitos exigibles para su consideración.

Sobre el expediente de modificación puntual de plan general.

Como se ha dicho, la Alternativa Técnica de Infranosturm S.L. es la única que se acompaña del necesario expediente de modificación de Plan General.

Esta propuesta de modificación de Plan General, que obtuvo su aprobación inicial en sesión del Ayuntamiento Pleno celebrada el 1 de agosto de 2002, consiste básicamente en la rectificación de la superficie bruta del sector y en el desglose del uso terciario previsto en hotelero y comercial.

En el escrito remitido por el Servicio Territorial de Urbanismo, en relación con la solicitud de una de la Cédulas de Urbanización, se alude a que deben tenerse en cuenta los errores que se transmiten a otras determinaciones del Plan General, por ejemplo en el cómputo de parque público y

equipamientos de la red primaria, y subsanarse las mismas en el ámbito del sector introduciendo en las fichas las correcciones oportunas.

La modificación en trámite, que obedece a la subsanación de un error del Plan General, que no de un incremento deliberado del potencial de edificación, implica los siguientes aumentos:

Superficie del sector: aumenta en 33.537 metros cuadrados de suelo.

Aprovechamiento total: aumenta en 11.738 metros cuadrados de construcción.

Número de viviendas: aumenta en 100 unidades.

Estando previsto el potencial del Plan General en cuanto a número de viviendas en 36.471 unidades, y en cuanto a habitantes en 82.060 habitantes, el incremento de población se traduce en 225 habitantes.

Siendo que la exigencia de la LRAU en cuanto a parques públicos se concreta en 5.000 metros cuadrados por cada millar de habitantes, y éstos pasan de 82.060 a 82.285, no se requeriría, estrictamente hablando, ningún incremento de parque público en tanto en cuanto no se ha sobrepasado la unidad de millar correspondiente.

Por otra parte, debe recordarse que en cuanto a parques públicos y concretamente sólo contando con los parques litorales PQL que el Plan prevé, existen ahora 1.460.096 metros cuadrados de suelo destinado a parque litoral (del PQL-1 al PQL-10), más otros casi 500.000 metros cuadrados en el ámbito del sector PP-1, más otros PQL no identificados con numeración en el suelo urbano (v.gr.: en la zona de La Barbera).

Se concluye con todo ello que la superficie de parque público de red primaria exigible para el total potencial de habitantes del Plan General (sólo 415.000 metros cuadrados de suelo para los 83 millares de habitantes) es muy ampliamente superada por las dotaciones de ese tipo ya existentes (prácticamente el quintuplo de las necesarias). A pesar de ello, y a ello se aludirá más adelante, se propone modificar la ordenación, cuya elección se propone para este sector, al objeto de incrementar los espacios libres de uso público en los 5.000 metros cuadrados que serían necesarios para un millar de habitantes más.

Con respecto a dotaciones de uso educativo, y al tratarse de un sector de suelo urbanizable no pormenorizado, en nada se alteran las presupuestos y justificación de la previsión de dotación de suelo escolar que se contiene como anexo en la memoria justifica del documento del Plan General. Como es ese mismo anexo se indica: «descartándose la necesidad de justificar el urbanizable no pormenorizado en cuanto su ordenación concreta deberá cumplir la normativa se estándares vigente en el momento de su desarrollo».

Sobre los ámbitos de actuación

La Alternativa Técnica de Infranosturm, S.L. no define en ninguno de sus apartados el ámbito de actuación, por lo que éste debe deducirse de los datos que se contienen en el estado de mediciones del proyecto de urbanización. De ese modo se concluye que la superficie viaria coincide, tras deducir la parte incluida en zona verde, exactamente con la que forma parte de la superficie bruta del sector. El ámbito de actuación es, pues, el límite que en el plano de ordenación del Plan General se señala para el sector PP-28.

La Alternativa Técnica de Edicsa y Calviga S.A. sí especifica en concreto el ámbito de actuación, que incluye la urbanización completa del vial norte (común con el PP-32) y excluye el vial oeste cuya urbanización corresponde ejecutar al Agente Urbanizador del sector PP-1.

Resulta más acertado este segundo ámbito propuesto pero corrigiéndolo al objeto de que se incluya también la ejecución de la rotonda situada al nor-oeste del sector en la parte que no va a ejecutarse por el Agente Urbanizador del PP-1, ya que éste no va a construir esta rotonda sino el vial pasante por ella.

La superficie del ámbito de actuación a desarrollar debe ser entonces la siguiente:

Superficie bruta del sector: 114.113 metros²s
Semivial norte en PP-32: + 8.870 metros²s

Semivial oeste (a deducir): - 2.698 metros²s

Rotonda nor-occidental: +1.665 metros cuadrados

Superficie ámbito de actuación: 121.950 metros²s

Sobre las ordenaciones propuestas

Los cuadros de zonificación que se proponen en las ordenaciones presentadas son los siguientes:

	INFRASTRUM		EDICSA Y CALVIGA	
	M ² SUELO	M ² TECHO	M ² SUELO	M ² TECHO
PARCELAS PRIVADAS USO RESIDENCIAL	51.824	49.233	50.516	49.234
PARCELAS DE USO COMERCIAL	4.477	3.134	10.059	8.206
PARCELAS DE USO HOTELERO	3.350	5.070		
EQUIPAMIENTO (MÍN.: 9.847)	10.717		10.007	
ESPACIOS LIBRES SJL (MÍN.: 7.385)	7.611		8.168	
RED VIARIA (RV+AV) (MÍN.: 35.284)	36.104		35.362	
SUELO DOTACIONAL	54.432		53.537	

Ambas propuestas cumplirían el mínimo dotacional estrictamente exigible según el anexo al Reglamento de Planeamiento.

La propuesta de ordenación presentada por Infranstrum S.L. incurre en la incorrección de que no todo el suelo dotacional, concretamente el espacio libre SJL, está agrupado en manzanas completas, exigencia que procede de la ficha de planeamiento del sector.

No consta en el expediente municipal que haya sido solicitado informe a las Consellerías competentes en Educación y Sanidad; ignorándose si en el procedimiento de tramitación de las Cédulas de Urbanización han sido requeridos.

En el sector que nos ocupa la accidentada topografía que presenta se convierte en un importante elemento a considerar en el diseño de la ordenación, y ello es así en tanto en cuanto las obras de urbanización primero y las de edificación después deben producir el mínimo impacto paisajístico. Bajo este punto de vista la ordenación propuesta por Infranstrum S.L. está más asentada sobre el terreno, minimizando los movimientos de tierra. No obstante es susceptible de mejora en este aspecto si se convierte en peatonal parte del vial (el tramo que resultaría de mayor pendiente) que se ha trazado entre los dos promontorios, lo que permite levantar esa calle para acomodarla a las rasantes naturales del suelo.

En ninguna de las dos propuestas se ha incluido normativa de ningún tipo que trate de evitar grandes movimientos de tierras, con su negativo impacto visual, en las parcelas privadas. La ordenación que se elija deberá incluir en su normativa un articulado que regule la implantación de la edificación sobre el terreno. En la ordenación planteada por Edicsa y Calviga S.A. los dos promontorios quedan incluidos en sendas parcelas de aprovechamiento privado, por lo que si ya el vial que se define en sentido norte sur, entre ambas, produce un importante impacto visual los grandes desmontes que pueden llegar a producirse en la construcción de las edificaciones agravan dicho efecto. La ordenación de Infranstrum S.L. ha diseñado un viario que circunvalando por el norte el primer promontorio permite limitar el impacto que produzca la implantación sobre el terreno de las edificaciones.

Se estima necesario que en la normativa se incluya el siguiente apartado referente a la implantación de las edificaciones sobre el terreno:

Referencias altimétricas: nivel de implantación de la urbanización interna de parcela. Es el parámetro que sirve para determinar la cota o nivel de la implantación de la urbanización interna de parcela y en función de ella la de la edificación. Sólo es de aplicación a suelos clasificados como urbanos o urbanizables; en el caso de suelos no urbanizables ese nivel será el del terreno natural de la parcela.

El nivel de implantación de la urbanización interna de la parcela (nivel de terreno acabado) podrá conseguirse con movimientos de tierras tales que los aterrazamientos resultantes no sobrepasen la superficie límite de implantación que se concreta como la paralela, y situada a 1,50 metros por encima, de la alabeada definida por las rasantes oficiales de los espacios públicos que delimitan la manzana. No existirá más de 2,50 metros de desnivel entre aterrazamientos contiguos ni más de 1,50 metros respecto al espacio público colindante, y en cualquier parte de todos ellos deberá ser

inscribible un círculo de 3 metros de diámetro. El terreno en contacto con la edificación será siempre el del borde de alguno/s de estos aterrazamientos.

Las obras de movimiento de tierras para definir la urbanización interna de parcela son obligatorias en el caso de que el terreno natural de las parcelas sobrepase la superficie límite de implantación.

En el proyecto de edificación deberán incorporarse los planos de implantación de la urbanización interna (con las cotas de los distintos aterrazamientos) y de la edificación (cotas de los diferentes niveles de las plantas baja y sótano), y el de topografía actual de parcela y cotas de las rasantes en los espacios públicos colindantes a la manzana; todos ellos referidos a un mismo origen y levantados por medios topográficos.

En el caso de imposibilidad manifiesta de cumplir las referencias altimétricas, se deberá solicitar la previa aprobación de un estudio de implantación en el que justificando aquella dificultad se permitiría un mayor desnivel entre aterrazamientos interiores.

En cuanto a la posición de la parcela de equipamiento se estima más adecuada la prevista en la propuesta de Infranstrum S.L., junto a la rotonda que sirve de acceso a la Cala y playa.

En resumen, la propuesta que se considera más acertada es la de Infranstrum S.L., si bien debe ser objeto de rectificación en los siguientes aspectos:

- La zona verde debe abarcar la totalidad del promontorio más oriental, añadiendo 5.000 metros cuadrados que quedarían calificados como parque público de la red primaria.

- El vial que circunvala el primer promontorio debe adaptarse más a la rasante del terreno y acabar en una pequeña rotonda, para cambio de sentido, entre los dos promontorios. A partir de ahí el vial será peatonal.

- Debe rediseñarse el aparcamiento previsto al norte del espacio libre, transformándolo en una forma más lineal, al objeto de su adaptación al terreno.

- Debe incorporarse en el articulado de su normativa la regulación de la implantación de las edificaciones sobre el terreno, tal y como consta en los párrafos precedentes.

- Igualmente deberá incluirse otra matización referente al uso de los espacios bajo cubierta en las edificaciones, redactado del siguiente modo:

En edificios de vivienda colectiva, espacios adicionales para uso de las viviendas del edificio. Estos espacios quedarán emplazados bajo la cubierta de la edificación, es decir, no podrán sobresalir de la envolvente configurada por pendientes máximas del 35%, y serán accesibles exclusivamente desde espacios comunes de circulación. La superficie de estos espacios bajo cubierta, en la parte cuya altura supere los 1.50 metros y en los casos de edificación abierta y volumetría específica, será considerada espacio privativo y en consecuencia computada a efectos de edificabilidad. De existir huecos de iluminación y/o ventilación no superarán en superficie el 3% de la de cada espacio adicional (excluida la de altura inferior a 1.50 metros).

Se acompaña como anexo un croquis de la ordenación que resultaría de estas directrices.

Sobre las solicitudes de cédula de urbanización

El 8 de noviembre de 2002, el Director General de Urbanismo dictó resolución sobre la petición de Cédula de Urbanización de Infranstrum, S.L., en la que no se expedía la Cédula solicitada y sí el informe preliminar sustitutivo que se prevé en el artículo 31.1.B de la LRAU.

En esa resolución, que alude en su antecedente de hecho cuarto a la inexistencia de informe municipal, a pesar de que les fue remitido el 17 de septiembre de 2002, concluye en el punto 4 de su consideración técnico jurídica 3 la necesidad de tramitación de la Modificación de Plan General.

En cambio, respecto a la solicitud de Cédula de Edicsa y Calviga S.A. no existe resolución al respecto, sino un escrito comunicando deficiencias que viene a incidir en la necesaria tramitación de la corrección de errores en la superficie del sector PP-28.

Sólo la Alternativa de Infranstrum S.L. se acompaña de la modificación de Plan General.

Sobre la definición de las obras de urbanización

En este expediente no puede realizarse un estudio comparativo exacto entre las obras de urbanización propuestas dado que Infranstrum S.L. ha acompañado en su Alternativa un Proyecto de Urbanización, y en cambio Edicsa y Calviga S.A. han presentado un Anteproyecto de Urbanización.

Procede remitirse no obstante al informe emitido sobre este apartado por el Ingeniero de Caminos municipal, del que entre otros aspectos se deduce que aunque resulte elegida la Alternativa Técnica de Infranstrum S.L., el Proyecto de Urbanización presentado debe ser considerado como anteproyecto, a efectos de adoptar acuerdo de programación, y posponer su aprobación a una vez subsanadas las matizaciones que se indican.

Propuesta de elección de la alternativa técnica y relimitación de la unidad de ejecución

A la vista del contenido de este informe se propone la elección de la Alternativa Técnica propuesta por la mercantil Infranstrum, S.L., con las matizaciones que respecto a la ordenación y ámbito de actuación han quedado manifiestas en los párrafos precedentes.

Sobre las proposiciones jurídico económicas

Cada uno de los aspirantes a Agente Urbanizador ha presentado una Proposición Jurídico Económica sobre su propia Alternativa Técnica; y sólo Infranstrum S.L. ha presentado una P.J.E. cruzada sobre la Alternativa Técnica de Edicsa y Calviga S.A.

Dado que se propone la elección de la primera Alternativa Técnica, la Proposición Jurídico Económica a considerar es sólo la presentada por la propia mercantil Infranstrum, S.L.

A modo de resumen pueden esquematizarse las PP.JJ.EE. en los siguientes aspectos:

Cargas de urbanización propuestas:

Debe destacarse en este punto la importante diferencia que existe en la P.J.E. que Infranstrum S.L. presenta sobre su propia Alternativa Técnica en cuanto a obras de urbanización se refiere: aumenta en casi un 50% el presupuesto de ejecución material que se indicaba en el Proyecto (que no anteproyecto) de Urbanización que acompañaba su Alternativa.

	INFRASTR. A INFRASTR.	INFRASTR. A EDIC.+CALV.	EDIC.+CALV. A EDIC.+CALV.
P.E.M. OBRAS DE URBANIZACIÓN	3.716.761,39	4.387.388,36	4.641.000,59
G.G. Y B.I. (19% S/PEM)	706.184,66	833.603,79	881.790,11
HONORARIOS TÉCNICOS	350.000,00	350.000,00	390.657,87
NOTARÍA, REGISTRO, ETC.	25.000,00	25.000,00	42.070,85
OTROS GASTOS	-	-	348.587,02
CANON ECOLÓGICO	17.232,00	17.232,00	157.652,77
CANON MEJORA LITORAL	105.000,00	105.000,00	-
CANON URBANIZACIÓN S.E.E.	35.395,50	35.395,50	-
BENEFICIO AGENTE URBANIZADOR	-	402.753,38	639.425,35
MANTENIMIENTO OBRAS	-	-	90.151,82
SUMA DE CARGAS (SIN IVA)	4.955.573,55	6.156.373,03	7.191.336,95

El sector PP-28 es ámbito de aplicación de distintas ordenanzas municipales que deben considerarse a efectos de presentar las proposiciones jurídico económicas:

- De acuerdo con la Ordenanza que regula el canon ecológico, debe preverse la cantidad de 17.232 euros a tal fin.

- Respecto a la Ordenanza para mejora del litoral, teniendo en cuenta que 40.000 metros cuadrados de los 50.000 metros cuadrados que suman los sistemas estructurales adscritos son suelos de parques litorales y considerando además los sistemas estructurales externos asignados al sector, la cantidad a destinar a este concepto es de 116.607,40 euros.

- Es también de aplicación la Ordenanza que regula la imposición de canon de urbanización del parque litoral. De acuerdo con esta Ordenanza, esta actuación es excedentaria de obra de urbanización en 7.002 metros cuadrados de viario, de cuyos costes deberá ser resarcido conforme se desarrollen otros sectores.

En consecuencia las previsiones sobre el concepto de cánones deben ser corregidos de acuerdo con estas cifras.

En cuanto al coste de la propia obra urbanizadora se estiman improcedentes las cantidades previstas en las tres PP.JJ.EE., y ello a pesar de que el presupuesto del Proyecto de Urbanización presentado por Infranstrum S.L. sí estaba dentro de los márgenes aceptables.

No existe motivación alguna, en cuanto a peculiaridades de la obra de urbanización a ejecutar, para que el P.E.C. (a falta de IVA) de las tres PP.JJ.EE. asciendan a las cantidades de 110,81 €/metros cuadrados (18.440 pts/metros cuadrados), 114,45 €/metros cuadrados (19.040 pts/metros cuadrados) y 121,06 €/metros cuadrados (20.145 pts/metros cuadrados), respectivamente. En el caso de la tercera P.J.E., la cantidad destinada a conservación de la obra urbanizadora debe ser considerada coste de obra, por lo que la oferta pasaría de los 121,06 €/metros cuadrados a 123,04 €/metros cuadrados.

En el Proyecto de Urbanización de Infranstrum S.L. el coste presupuestado era de 75,72 €/metros cuadrados (12.600 pts/metros cuadrados), promedio que no resulta inadecuado ya que se deduce de un Proyecto de Urbanización, que no de un avance como pueda ser un anteproyecto.

No se estiman pues aceptables ninguna de las ofertas presentadas en cuanto a coste de obra urbanizadora, por lo que bien se rechazan todas o bien se acota el límite como condición impuesta por el Ayuntamiento al acordar la programación.

Se estima para ello que el coste de la obra urbanizadora (PEM + 19% de GG y BI) debe estar limitado en la cantidad de 80 euros por metro cuadrado (unas 13.300 pts/metros cuadrados), que supone un 5,65% más del presupuesto promedio del Proyecto de Urbanización.

También resulta de aplicación la indicación en el informe emitido por el Ingeniero municipal, y no contenida en ninguna de las tres PP.JJ.EE., sobre necesaria previsión de instalación de 7 grupos de cuatro contenedores subterráneos cada uno para recogida de residuos sólidos, cuyo coste se estima en 126.000 euros a falta de IVA. Teniendo en cuenta que este concepto no se recoge todavía en ninguna Ordenanza no es achacable a imprevisión del aspirante a Agente Urbanizador, por lo que procede añadir a los costes de obra.

Por último se estima necesario el seguimiento municipal de la obra urbanizadora a pie de obra, por lo que se estima la cantidad de 10.350 euros, que corresponde aproximadamente a la cuarta parte de los honorarios que por dirección de obra corresponderían.

De acuerdo con estos criterios, y lo expuesto en párrafos anteriores sobre cánones aplicables, las cargas propuestas en la P.J.E. sobre la Alternativa Técnica que se propone para su elección deberían rectificarse según el siguiente cuadro:

P.J.E. de Infranstrum, S.L.

P.E.M. obras de urbanización: 2.789.310,92

G.G. y B.I. (19% s/pem): 529.969,07

Honorarios técnicos: 350.000,00

Honorarios seguimiento obra: 10.350,00

Notaría, Registro, etc.: 25.000,00

Canon ecológico: 17.232,00

Canon mejora litoral: 116.607,40

Suma de cargas (sin IVA): 3.838.469,39

Estas cargas suponen una repercusión, a falta de IVA, de 66,83 euros/m²c (unas 11.120 pts/m²c).

Retribución al urbanizador:

	INFRASTR. A INFRASTR.	INFRASTR. A EDIC+CALV	ED+CALV A EDIC+CALV
MODALIDAD PAGO EN SUELO	25,28% (1)	28,21% (1)	56,50%
P. EN METÁLICO SEGÚN PJE.	71,50 €/M ² C	-	-

(1) Estos porcentajes de retribución se reducen en la P.J.E. al 23% para aquellos propietarios que se integren en la Agrupación de Interés Urbanística.

En la modalidad de pago en metálico se ha considerado el incremento del 7% previsto en el artículo 71.3 de la LRAU, y el cálculo se ha efectuado en función del cuadro de cargas corregido. No está incluido el IVA en las partidas en las que correspondiese su aplicación.

En el caso de retribución en suelo puede observarse la gran diferencia que existe entre los porcentajes propuestos: resulta claramente más ventajosa la Proposición Jurídico Económica de Infranstrum, S.L.; y excesivamente exagerada la de Edicsa y Calviga, S.A.

Calendario de actuaciones:

	INFRAN. A INFRANOS.	INFRAN. A EDIC+CALV	ED+CALV A EDIC+CALV
PRESENTACIÓN PROJ. URBANIZACIÓN	-	2 MESES DESDE	3 MESES DESDE APROD. P.PARCIAL
FIRMA CONVENIO			
PRESENTACIÓN PROJ. REPARCELACIÓN	1 MES DESDE APROB. P.PARCIAL	1 MES DESDE APROB. P.URBAN.	3 MESES DESDE APROB. P.URBAN.
INICIO OBRAS URBANIZACIÓN	1 MES DESDE DISPONIB. SUELO	1 MES DESDE DISPONIB. SUELO	1 MES DESDE DISPONIB. SUELO
PLAZO EJECUCIÓN OBRAS URBANIZACIÓN	9 MESES DESDE INSCRIP. REPARC.	9 MESES DESDE INSCRIP. REPARC.	18 MESES DESDE INSCRIP. REPARC.

Habida cuenta que no se propone la aprobación del Proyecto de Urbanización al no ser adecuado para ello, se reorganiza el calendario estableciendo un plazo para la corrección del Proyecto de Urbanización (2 meses) e iniciando el cómputo para la presentación del Proyecto de Reparcelación a partir de que se conozca la modalidad de pago.

Otros aspectos de las propuestas:

	INFRAN. A INFRANOS.	INFRAN. A EDIC+CALV	INFRAN. A EDIC+CALV
APOYO DE PROPIETARIOS	APOYO DE LA AGRUPACIÓN I.U.	APOYO DE LA AGRUPACIÓN I.U.	
GARANTÍA DE PROMOCIÓN 7%	7%	7%	10%
OTROS ASPECTOS:			PROPONE LA ADQUISICIÓN DEL 10%

Conviene decir que la Agrupación de Interés Urbanístico consta ya debidamente inscrita en el Registro correspondiente de la Consellería de Urbanismo, según resolución del Jefe del Servicio Territorial de 30 de octubre de 2002.

Por parte de Edicsa y Calviga, S.A. se propone la adquisición de la parte de excedentes correspondientes al 10% del aprovechamiento total por un importe de 553.702,15 euros; que sobre los 5.744 metros cuadrados que componen dichos excedentes resulta una repercusión de 96,40 €/m² (unas 16.039 pts/m²). Caso de que la Corporación estimase procedente la adjudicación de la condición de Agente Urbanizador a dicha mercantil, no se estima conveniente aceptar esta propuesta que se considera más que una mejora de oferta un demérito en la misma.

Ninguna de las Proposiciones Jurídico Económicas propone penalizaciones por incumplimiento.

Sobre las alegaciones presentadas

Constan en el expediente dos alegaciones por parte de Jaime Vaello Rogles en nombre del Grup Ecologista Xoriguer, una de Rafael Francisco Vallcanera Bixquert, en nombre de Infranostrium S.L., y una cuarta por Jose Zaragoza Llinares.

Las dos alegaciones presentadas por el grupo ecologista son realmente una sola y han quedado aceptadas en parte por el informe emitido por el Ingeniero municipal que propone la inclusión en el Proyecto de Urbanización del catálogo de árboles y previsión de destino de los mismos.

Los aspectos mencionados por Rafael Francisco Vallcanera en su alegación han sido tratados en el cuerpo de este informe, procediendo remitirse al mismo.

Y en cuanto a las alegaciones de José Zaragoza Llinares decir que más que una alegación se trata de una clarificación de las PP.JJ.EE.

Sobre la elección de la proposición jurídico económica y designación de agente urbanizador

Existiendo sólo una P.J.E. sobre la Alternativa Técnica elegida, resulta procedente la elección de dicha Proposición, con los ajustes que se contienen en párrafos anteriores, y la designación como Agente Urbanizador de la mercantil Infranostrium, S.L., nombramiento que adquirirá carácter definitivo cuando sea aprobado el expediente por la Comisión Territorial de Urbanismo.

No obstante lo dicho, a la vista de lo expuesto en este informe, caso de que la Corporación optase por la Alternativa Técnica de Edicsa y Calviga, S.A., también resultaría procedente la elección de la P.J.E. de Infranostrium, S.L., con las mismas correcciones indicadas en este informe.

Conclusiones y propuesta

A la vista del contenido de este informe, se propone que de ser criterio compartido por la Corporación se adopte acuerdo de programación, de conformidad a los siguientes puntos:

Uno. Acordar la aprobación provisional del expediente tramitado para la modificación de Plan General para subsanación de error de superficie del sector PP-28; y su remisión a la Consellería para su aprobación definitiva.

Dos. Acordar provisionalmente la programación por gestión indirecta del sector PP-28, «Cala 2», para desarrollar la Alternativa Técnica propuesta por Infranostrium, S.L., si bien no se estima procedente la aprobación del Proyecto de Urbanización que, a efectos del presente acuerdo, se considera como anteproyecto.

Tres. El presente acuerdo de programación tiene carácter provisional, al ser competencia autonómica la aprobación de la modificación del Plan General en la que se basa la Alternativa Técnica elegida. Procede la remisión del expediente del Programa a la Consellería competente de Urbanismo para su aprobación definitiva conjunta a la de la modificación puntual del Plan General. Debe remitirse una copia de la ordenación a las Consellerías competentes en Educación y Sanidad para que se pronuncien, de acuerdo con el artículo 9 del anexo al Reglamento de Planeamiento, sobre la necesidad de destinar el equipamiento previsto, o parte de él, a atender los usos cuya competencia tienen atribuida.

Cuatro. Aprobar el Plan Parcial propuesto por Infranostrium, S.L., si bien deberá redactarse el documento refundido al objeto de adecuar la ordenación a una mejor integración topográfica y de incrementar la superficie de espacios libres con 5.000 metros cuadrados de suelo destinado a parque público PQL que se situará junto al ya previsto SJL para ocupar una manzana completa, de acuerdo con el croquis que se contiene en el informe técnico. Deberá incorporar en su normativa urbanística el párrafo que, contenido en el informe técnico, regula la implantación de las edificaciones sobre el terreno y la ejecución de aterrazamientos en el interior de las parcelas, así como la utilización de los espacios bajo cubierta.

Cinco. Designar como Agente Urbanizador a la citada mercantil Infranostrium, S.L., si bien como se ha indicado antes con carácter provisional.

Seis. La Unidad de Ejecución comprenderá una superficie de 121.950 metros cuadrados y abarca el ámbito inicialmente propuesto en el sector PP-28 más el semivial norte, que se comparte con el sector PP-32, la rotonda situada en la esquina nor-oeste, y deduciendo las obras del viario oeste que ya se encuentran encomendadas al sector PP-1 en su ejecución. Este ámbito de actuación es excedentario en 7.002 metros cuadrados de viario respecto al que le corresponde urbanizar de acuerdo a la Ordenanza sobre canon de urbanización del bulvar comarcal. De la cantidad correspondiente será resarcido conforme se desarrollen otros sectores afectados por la Ordenanza.

Siete. El Programa se adjudica condicionado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 51 de la LRAU, a la efectiva realización del vial oeste adjudicado al Agente Urbanizador del sector PP-1, por lo que deberá asumirse la ejecución subsidiaria del mismo caso de incumplimiento de éste.

Ocho. Las cargas de urbanización, en euros y a falta de IVA, del Programa serán las siguientes:

P.E.M. obras de urbanización: 2789310,9

G.G. y B.I. (19% s/pem): 529969,07

Honorarios técnicos: 350000

Honorarios seguimiento obra: 10350

Notaría, Registro, etc.: 25000

Canon ecológico: 17232

Canon mejora litoral: 116607,4

Suma de cargas (sin IVA): 3838469,4

En las obras quedan incluidas las necesarias para dotar al sector de 7 grupos de 4 contenedores subterráneos cada uno para recogida de residuos sólidos.

El importe de las indemnizaciones se concretará en el Proyecto de Reparcelación.

No se considerarán retasaciones de cargas que no resulten encajables en los supuestos previstos en el artículo 67.3 de la LRAU.

Nueve. Se fija el modo de retribución al urbanizador en suelo, a razón de un porcentaje de intercambio del 25,28% en el caso general, que se reducirá al 23% para aquellos propietarios que se adhieran a la Agrupación de Interés Urbanístico constituida. Caso de optarse por el abono en metálico de las cargas de urbanización, la repercusión será de 71,50 euros/metros cuadrados, cantidad que no incluye el IVA pero sí el incremento del 7% previsto en el artículo 71.3 de la LRAU para el caso de sustitución de la modalidad de pago.

Diez. El Proyecto de Urbanización, rectificado y ajustado a la P.J.E. presentada y directrices contenidas en el acuerdo de programación, deberá aportarse en el plazo de dos meses desde la firma del Convenio. Además de otras indicaciones, el Proyecto de Urbanización contendrá la subsanación de las deficiencias a las que se alude en el informe del Ingeniero municipal.

Once. El calendario de la Actuación será el siguiente:

- Presentación de la documentación actual visada: 1 mes desde el acuerdo de programación, y siempre antes de la firma del Convenio urbanístico.

- Depósito de garantía de promoción y firma del Convenio Urbanístico: 2 meses desde el acuerdo de programación.

- Presentación del Plan Parcial refundido: 2 meses desde el acuerdo de programación.

- Presentación del Proyecto de Urbanización adaptado a directrices municipales: 1 mes desde firma del Convenio.

- Presentación del Proyecto de Reparcelación: 1 mes desde que se conozca la modalidad de pago elegida por los propietarios afectados.

- Inicio de obras de urbanización: 1 mes desde la inscripción del Programa en el Registro de la Propiedad.

- Duración de las obras de urbanización: 9 meses desde inscripción de la Reparcelación.

Doce. El Ayuntamiento abonará en metálico las cuotas correspondientes a todas las parcelas de las que resulte adjudicatario por cualquier concepto. La Administración será adjudicataria de los derechos que correspondan a propietarios registrales que no alcanzan la magnitud suficiente para resultar beneficiarios de parcela (bien propia o en proindiviso).

Trece. Facultar al Alcalde-Presidente para cuantos realizar cuantas gestiones y actos de trámite sean necesarios en desarrollo del presente Programa de Actuación Integrada.

Catorce. Toda la documentación requerida se presentará adecuada a la Ordenanza para presentación de expedientes de urbanismo aprobada por este Ayuntamiento.

La Corporación, con su superior criterio, decidirá. ...»

Visto el informe jurídico emitido por el Técnico Urbanista Municipal de 28 de enero de 2003, en el que se expresa literalmente:

« ... El presente informe se emite al objeto de analizar las cuestiones jurídico procedimentales producidas en el expediente relativo al Sector PP-28 del P.G.O.U de Villajoyosa.

Primero.- En fecha 26 de junio de 2002, Registro de Entrada 6272, se presenta ante esta Corporación por Rafael Vallcanera Bixquert, en representación de la mercantil Infranstrum S.L., Programa de desarrollo de Actuación Integrada del Sector PP-28 del P.G.O.U de Villajoyosa, integrado por Modificación de Plan General, Plan Parcial de Mejora, Proyecto de Urbanización del Sector, Escritura de Constitución de la Agrupación de Interés Urbanístico y Solicitud de Cédula de Urbanización.

Con fecha 7 de agosto de 2002, Registro de Entrada 7533, se presentó por parte de José María Comín Rodríguez, en representación de la mercantil Edicsa y por Juan Albert Oller Sanz, en representación de la mercantil Calviga S.A., Programa de desarrollo de Actuación Integrada del Sector PP-28 del P.G.O.U de Villajoyosa, integrado por Plan Parcial de Mejora, Alternativa Técnica, anteproyecto de Urbanización del Sector, y Solicitud de Cédula de Urbanización.

Esta presentación dio lugar a la tramitación del expediente de programación, en el cual se somete a información

pública la documentación referida, de acuerdo con lo establecido en el artículo 45.2 B y 46 de la LRAU mediante Decreto número 2577 de 13 de noviembre de 2002, a través de anuncios publicados en el diario «Información» de fecha 21 de noviembre de 2002, y en el Diario oficial de la Generalitat Valenciana número 4389 de fecha 29 de noviembre de 2002, remitiéndose los correspondientes avisos a los titulares catastrales afectados, de acuerdo con el artículo 46.3 de la LRAU.

Por tanto es necesario hacer constar la circunstancia de la existencia de dos Alternativas Técnicas relativas al mismo sector, antes de haberse producido el sometimiento a información pública, si bien la presentada por la mercantil Infranstrum S.L. es de fecha anterior.

Segundo.- Las proposiciones jurídico económicas fueron presentadas por los comparecientes dentro de los plazos fijados por el artículo 46.4 de la LRAU, así si el último día de la información Pública fue el 24 de diciembre de 2002, el plazo de presentación concluía el 31 de diciembre de 2002, siendo presentada en concreto por Infranstrum S.L. el 30 de diciembre de 2002, RE 13001, y por las mercantiles Edicsa y Calviga S.A. el 31 de diciembre de 2002, RE 13055.

Es necesario hacer constar la circunstancia de haber sido previamente aportada por la AIU que apoya la Alternativa Técnica presentada por la mercantil Infranstrum S.L. la solicitud de inscripción en el Registro de Programas y Agrupaciones de Interés Urbanístico de la Generalidad Valenciana, de acuerdo con el artículo 49 de la LRAU, constando en el expediente su inscripción de acuerdo con la resolución de fecha 30 de octubre de 2002, emitida por el Jefe Territorial de Urbanismo y Ordenación Territorial.

Tercero.- Dentro del periodo de 10 días fijado por el artículo 47.5 fueron presentadas por Rafael Vallcanera Bixquert, en representación de la mercantil Infranstrum S.L., y por José Zaragoza Llinares alegaciones a las Alternativas Técnicas y Proposiciones Jurídico Económicas presentadas.

En dicho trámite, la mercantil Infranstrum S.L. solicita de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 50.2 B de la LRAU la adjudicación preferente, no obstante, y de acuerdo con el informe emitido al efecto de fecha 24 de enero de 2002 por el Ingeniero de Caminos municipal, no cabe la aprobación del Proyecto de Urbanización que acompaña la Alternativa Técnica de la mercantil Infranstrum S.L., por tanto no sería posible dicha adjudicación preferente.

Cuarto.- Alternativas técnicas

Entrando en el análisis legal y procedimental de las Alternativas Técnicas presentadas para el desarrollo del sector PP-28 previsto en el P.G.O.U de Villajoyosa, fueron dos las Alternativas Técnicas presentadas, la primera de ellas por la mercantil Infranstrum S.L., incluyendo Plan Parcial de mejora, y Modificación de Plan General no habiendo concedido por la CTU Cédula de urbanización sino, y de acuerdo con lo establecido en el artículo 31.1 B de la LRAU informe preliminar sustitutivo, al entender modificada la ordenación estructural; la segunda de las Alternativas Técnicas presentadas por parte de Edicsa y Calviga S.A.

El desarrollo del Sector PP-28 implica la tramitación de la correspondiente modificación de Plan General, tal y como se expresa en el informe de fecha 20 de noviembre de 2002 emitido por el Jefe Territorial de Urbanismo y Ordenación Territorial, debido a que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 54.2 B de la LRAU no cabe llevar a cabo una modificación de los parámetros previstos en los apartados 17.1 E y G de la LRAU a través de un Plan Parcial de aprobación autonómica, por tanto y de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 55 de la LRAU, se llevó a cabo mediante acuerdo plenario de fecha 1 de agosto de 2002, acordando someter la propuesta de modificación de Plan General a información pública por plazo de un mes de acuerdo con lo establecido en el art.38.2 de la LRAU, a través de anuncio en el diario Información de fecha 29 de agosto de 2002, así como en el número 4328 del DOGV de fecha 4 de septiembre de 2002.

Únicamente la Alternativa Técnica presentada por parte de la mercantil Infranstrum S.L. contiene la propuesta de modificación del Plan General, por tanto quedaría invalidada la presentada por Edicsa y Calviga S.A.

Por tanto, y en consecuencia la adjudicación del Programa será provisional, correspondiendo la aprobación definitiva a la CTU de acuerdo con lo establecido en el art.54 de la LRAU

Respecto de los criterios para la elección de la Alternativa Técnica, cabe remitirse al informe técnico emitido al efecto por el Jefe de Servicio de Urbanismo de fecha 24 de enero de 2003, que opta por la presentada por la mercantil Infranostrium S.L.

Sexto.- Propositiones jurídico económicas

En este apartado se entrará en el análisis de las plicas presentadas a la Alternativa Técnica elegida, es decir a la de Infranostrium S.L.

Por tanto, y de acuerdo con lo dispuesto en el art.47 de la LRAU será objeto de adjudicación la proposición jurídico económica presentada por la misma mercantil, al no existir plicas cruzadas entre las distintas Alternativas

Técnicas, siendo la única proposición jurídico económica presentada a la Alternativa Técnica elegida la de Infranostrium S.L.

Las condiciones fundamentales de la proposición jurídico económica de Infranostrium S.L. básicamente son las siguientes:

- Coste de ejecución 5.302.463,70 euros
- Plazo de ejecución 9 meses
- Garantía 7%
- Coeficiente de intercambio 25,28 %

Respecto de los criterios adoptados en cuanto a entender aplicables los costes de urbanización previstos en el Proyecto de Urbanización que acompaña la Alternativa Técnica de la mercantil Infranostrium S.L. cabe remitirse al informe emitido por el Jefe de Servicio de fecha 24 de enero de 2003, así como respecto a las alegaciones presentadas en el expediente administrativo por los comparecientes.

Por otra parte se entiende necesario por quien suscribe establecer en el convenio que se deberá firmar al respecto, las penalizaciones correspondientes en el supuesto de que exista retraso en la presentación de los correspondientes instrumentos de gestión y ordenación necesarios para el desarrollo del sector.

A la vista de lo expuesto en el presente informe, se propone al pleno la adopción del siguiente acuerdo

Primero.- Acordar la aprobación provisional del expediente tramitado para la modificación de Plan General para subsanación de error de superficie del sector PP-28; y su remisión a la Consellería para su aprobación definitiva.

Segundo.- Acordar provisionalmente la programación por gestión indirecta del sector PP-28, «Cala 2», para desarrollar la Alternativa Técnica propuesta por Infranostrium, S.L., si bien no se estima procedente la aprobación del Proyecto de Urbanización que, a efectos del presente acuerdo, se considera como anteproyecto.

Tercero.- El presente acuerdo de programación tiene carácter provisional, al ser competencia autonómica la aprobación de la modificación del Plan General en la que se basa la Alternativa Técnica elegida. Por tanto, procede la remisión del expediente del Programa a la Consellería de Urbanismo para su aprobación definitiva conjunta a la de la modificación puntual del Plan General. Debe remitirse una copia de la ordenación a las Consellerías competentes en Educación y Sanidad para que se pronuncien, de acuerdo con el artículo 9 del anexo al Reglamento de Planeamiento, sobre la necesidad de destinar el equipamiento previsto, o parte de él, a atender los usos cuya competencia tienen atribuida.

Cuarto.- Aprobar el Plan Parcial propuesto por Infranostrium, S.L., con las correcciones introducidas en los informes técnicos.

Quinto.- Designar como Agente Urbanizador a la citada mercantil Infranostrium, S.L., si bien como se ha indicado antes con carácter provisional.

Sexto.- Se fija el modo de retribución al urbanizador en suelo, a razón de un porcentaje de intercambio del 25,28% en el caso general, que se reducirá al 23% para aquellos propietarios que se adhieran a la Agrupación de Interés Urbanístico constituida. Caso de optarse por el abono en metálico de las cargas de urbanización, la repercusión será

de 71,50 euros/metros cuadrados, cantidad que no incluye el IVA pero sí el incremento del 7% previsto en el artículo 71.3 de la LRAU para el caso de sustitución de la modalidad de pago.

Séptimo.- El calendario de Actuaciones será el siguiente:

- Presentación de la documentación actual visada: 1 mes desde el acuerdo de programación, y siempre antes de la firma del Convenio urbanístico.

- Depósito de garantía de promoción y firma del Convenio Urbanístico: 2 meses desde el acuerdo de programación.

- Presentación del Plan Parcial refundido: 2 meses desde el acuerdo de programación.

- Presentación del Proyecto de Urbanización adaptado a directrices municipales: 1 mes desde firma del Convenio.

- Presentación del Proyecto de Reparcelación: 1 mes desde que se conozca la modalidad de pago elegida por los propietarios afectados.

- Inicio de obras de urbanización: 1 mes desde la inscripción del Programa en el Registro de la Propiedad.

- Duración de las obras de urbanización: 9 meses desde inscripción de la Reparcelación.

Octavo.- El Ayuntamiento abonará en metálico las cuotas correspondientes a todas las parcelas de las que resulte adjudicatario por cualquier concepto. La Administración será adjudataria de los derechos que correspondan a propietarios registrales que no alcanzan la magnitud suficiente para resultar beneficiarios de parcela (bien propia o en pro indiviso).

Noveno.- Facultar al Alcalde-Presidente para cuantos realizar cuantas gestiones y actos de trámite sean necesarios en desarrollo del presente Programa de Actuación Integrada.

La corporación con su superior criterio decidirá

Es cuanto cabe informar, ... «

Por todo ello vengo a proponer al pleno de la Corporación:

Uno. Acordar la aprobación provisional del expediente tramitado para la modificación de Plan General para subsanación de error de superficie del sector PP-28; y su remisión a la Consellería para su aprobación definitiva.

Dos. Acordar provisionalmente la programación por gestión indirecta del sector PP-28, «Cala 2», para desarrollar la Alternativa Técnica propuesta por Infranostrium, S.L., si bien no se estima procedente la aprobación del Proyecto de Urbanización que, a efectos del presente acuerdo, se considera como anteproyecto.

Tres. El presente acuerdo de programación tiene carácter provisional, al ser competencia autonómica la aprobación de la modificación del Plan General en la que se basa la Alternativa Técnica elegida. Procede la remisión del expediente del Programa a la Consellería competente de Urbanismo para su aprobación definitiva conjunta a la de la modificación puntual del Plan General. Debe remitirse una copia de la ordenación a las Consellerías competentes en Educación y Sanidad para que se pronuncien, de acuerdo con el artículo 9 del anexo al Reglamento de Planeamiento, sobre la necesidad de destinar el equipamiento previsto, o parte de él, a atender los usos cuya competencia tienen atribuida.

Cuatro. Aprobar el Plan Parcial propuesto por Infranostrium, S.L., si bien deberá redactarse el documento refundido al objeto de adecuar la ordenación a una mejor integración topográfica y de incrementar la superficie de espacios libres con 5.000 metros cuadrados de suelo destinado a parque público PQL que se situará junto al ya previsto S.J.L. para ocupar una manzana completa, de acuerdo con el croquis que se contiene en el informe técnico. Deberá incorporar en su normativa urbanística el párrafo que, contenido en el informe técnico, regula la implantación de las edificaciones sobre el terreno y la ejecución de aterrazamientos en el interior de las parcelas, así como la utilización de los espacios bajo cubierta.

Cinco. Designar como Agente Urbanizador a la citada mercantil Infranostrium, S.L., si bien como se ha indicado antes con carácter provisional.

Seis. La Unidad de Ejecución comprenderá una superficie de 121.950 metros cuadrados y abarca el ámbito inicialmente propuesto en el sector PP-28 más el semivial norte, que se comparte con el sector PP-32, la rotonda situada en

la esquina nor-oeste, y deduciendo las obras del viario oeste que ya se encuentran encomendadas al sector PP-1 en su ejecución. Este ámbito de actuación es excedentario en 7.002 metros cuadrados de viario respecto al que le corresponde urbanizar de acuerdo a la Ordenanza sobre canon de urbanización del bulevar comarcal. De la cantidad correspondiente será resarcido conforme se desarrollen otros sectores afectados por la Ordenanza.

Siete. EL Programa se adjudica condicionado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 51 de la LRAU, a la efectiva realización del vial oeste adjudicado al Agente Urbanizador del sector PP-1, por lo que deberá asumirse la ejecución subsidiaria del mismo caso de incumplimiento de éste.

Ocho. Las cargas de urbanización, en euros y a falta de IVA, del Programa serán las siguientes:

P.E.M. obras de urbanización: 2789310,9

G.G. y B.I. (19% s/pem): 529969,07

Honorarios técnicos: 350000

Honorarios seguimiento obra: 10350

Notaría, Registro, etc.: 25000

Canon ecológico: 17232

Canon mejora litoral: 116607,4

Suma de cargas (sin IVA): 3838469,4

En las obras quedan incluidas las necesarias para dotar al sector de 7 grupos de 4 contenedores subterráneos cada uno para recogida de residuos sólidos.

El importe de las indemnizaciones se concretará en el Proyecto de Reparcelación.

No se considerarán retasaciones de cargas que no resulten encajables en los supuestos previstos en el artículo 67.3 de la LRAU.

Nueve. Se fija el modo de retribución al urbanizador en suelo, a razón de un porcentaje de intercambio del 25,28% en el caso general, que se reducirá al 23% para aquellos propietarios que se adhieran a la Agrupación de Interés Urbanístico constituida. Caso de optarse por el abono en metálico de las cargas de urbanización, la repercusión será de 71,50 euros/metros cuadrados, cantidad que no incluye el IVA pero sí el incremento del 7% previsto en el artículo 71.3 de la LRAU para el caso de sustitución de la modalidad de pago.

Diez. El Proyecto de Urbanización, rectificado y ajustado a la P.J.E. presentada y directrices contenidas en el acuerdo de programación, deberá aportarse en el plazo de dos meses desde la firma del Convenio. Además de otras indicaciones, el Proyecto de Urbanización contendrá la subsanación de las deficiencias a las que se alude en el informe del Ingeniero municipal.

Once. El calendario de la Actuación será el siguiente:

- Presentación de la documentación actual visada: 1 mes desde el acuerdo de programación, y siempre antes de la firma del Convenio urbanístico.

- Depósito de garantía de promoción y firma del Convenio Urbanístico: 2 meses desde el acuerdo de programación.

- Presentación del Plan Parcial refundido: 2 meses desde el acuerdo de programación.

- Presentación del Proyecto de Urbanización adaptado a directrices municipales: 1 mes desde firma del Convenio.

- Presentación del Proyecto de Reparcelación: 1 mes desde que se conozca la modalidad de pago elegida por los propietarios afectados.

- Inicio de obras de urbanización: 1 mes desde la inscripción del Programa en el Registro de la Propiedad.

- Duración de las obras de urbanización: 9 meses desde inscripción de la Reparcelación.

Doce. El Ayuntamiento abonará en metálico las cuotas correspondientes a todas las parcelas de las que resulte adjudicatario por cualquier concepto. La Administración será adjudataria de los derechos que correspondan a propietarios registrales que no alcanzan la magnitud suficiente para resultar beneficiarios de parcela (bien propia o en proindiviso).

Trece. Facultar al Alcalde-Presidente para cuantos realizar cuantas gestiones y actos de trámite sean necesarios en desarrollo del presente Programa de Actuación Integrada.

Catorce. Toda la documentación requerida se presentará adecuada a la Ordenanza para presentación de expedientes de urbanismo aprobada por este Ayuntamiento.»...»

Habida cuenta de la publicación de la aprobación definitiva del expediente de Modificación Puntual de P.G.O.U. de Villajoyosa en Sector PP-28 «Cala 2» por la Dirección Territorial de la Dirección de Territorio y Vivienda de Alicante en el Boletín Oficial de la Provincia de Alicante número 58 de 10 de marzo de 2006, y su reseña en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana número 5240 de 18 de abril de 2006.

Contra el presente acuerdo, definitivo en vía administrativa, podrá interponer con carácter potestativo el recurso de reposición ante el Pleno de la corporación, en el plazo de un mes a contar a partir de la publicación del presente edicto, de conformidad con lo establecido en el artículo 107 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común. Al propio tiempo y de conformidad con lo establecido con el artículo 10, 25 y concordantes de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso – Administrativa, podrá interponerse recurso de contencioso administrativo en el plazo de dos meses a partir de la publicación del presente edicto ante la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma Valenciana.

Lo que hago público a los efectos dar cumplimiento con lo establecido en el artículo 59.2 de la Ley 6/94 Reguladora de la Actividad Urbanística.

Villajoyosa, 16 de mayo de 2006.

El Concejal Delegado del Área de Urbanismo, Amadeo Sánchez Martínez.

0614551

CONSORCIO DEL PACTO LOCAL PARA EL EMPLEO ELCHE

EDICTO

El Vicepresidente del Consorcio del Pacto Local para el Empleo de Elche.

Hace saber: que aprobado inicialmente por el Consejo Rector del Consorcio el expediente de Modificación de Presupuesto número 1/2006, mediante créditos extraordinarios, 2006, en sesión celebrada el 11 de abril de 2006, se eleva dicha aprobación a definitiva por resolución de S.Sª de fecha 29 de mayo de 2006.

La modificación ofrece el siguiente resumen por Capítulos:

PRESUPUESTO CONSORCIO PACTO EMPLEO 2006			
ESTADO DE GASTOS	ALTA	BAJA	DEFINITIVOS
CAPÍTULO I.- GASTOS DE PERSONAL	20.500		63.005,72
CAPÍTULO II.- GASTOS EN BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS		20.500	324.994,28

Elche, 30 de mayo de 2006.

El Vicepresidente del Consorcio del Pacto Local por el Empleo de Elche. Rubricado.

0615692

AGENCIA LOCAL DE DESARROLLO ALICANTE

EDICTO

Rosa Ana Cremades Cortés, Presidenta Delegada de la Agencia Local de Desarrollo Económico y Social de Alicante, mediante resolución de fecha 17 de mayo de 2006, aprobó la Oferta de Empleo Público, para el presente ejercicio 2006, a cubrir por turno libre, con el siguiente contenido: